

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/169/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203454  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7621203454.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci mal. detí: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka D. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H. zast. JUDr. Ivanom Čurillom, advokátom so sídlom Fabiniho 11, Spišská Nová Ves a otec E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, H. J. C. X, I., K. L., zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, každý tretí týždeň v sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16. 00 hod a v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že v čase určenom ako začiatok styku je otec oprávnený si maloleté deti vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a v čase určenom ako koniec styku je otec povinný maloletých detí matke v mieste bydliska matky riadne a včas odovzdať.

II. V prevyšujúcej časti návrh otca na úpravu styku zamietam.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16.7.2021 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 150 eur mesačne na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky. Styk otca s deťmi nežiadala upraviť.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves o návrhu rozhodol rozsudkom č.k. 6P/169/2021-112 zo dňa 21.7.2022 tak, že:

I. Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletú D. B., nar. X.X.XXXX a maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 90 eur mesačne, na maloletú D. B., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 80 eur mesačne, na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70 eur mesačne a na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 50 eur mesačne počnúc od 16.7.2021 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred.

III. Dlh na výživnom na maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.7.2021 do 30.6.2022 vo výške 901,45 eur, na maloletú D. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 16.7.2021 do 30.6.2022 vo výške 786,29 eur, na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.7.2021 do 30.6.2022 vo výške 671,13 eur, na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.7.2021 do 30.6.2022 vo výške 440,81 eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne popri bežnom výživnom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh na výživnom.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Voči predmetnému rozsudku v časti výroku II., III. a IV. podal otec odvolanie, v ktorom namietal potencialitu jeho príjmu a zamietnutie návrhu otca na úpravu styku s deťmi.

4. O podanom odvolaní otca rozhodol Krajský súd v Košiciach a to rozsudkom č.k. 7CoP/123/2022-153 zo dňa 27.2.2023, ktorým jednak potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III., zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. a V. a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude doplniť dokazovanie a následne ustáliť a citlivo posúdiť najoptimálnejší spôsob a rozsah styku otca s mal. deťmi.

5. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 30.11.2023 na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci samej. Pojednávalo sa v neprítomnosti otca maloletých detí.

6. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

7. Z rodných listov mal. detí A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX vyplynulo, že tieto sa narodili matke D. F., nar. X.XX.XXXX a otcovi E. B., nar. XX.X.XXXX.

8. Na čl. 7 – 10 súd eviduje prepúšťaciu správu u mal. A., potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku u matky, na čl. 25, 27 a 43 lustráciu v Sociálnej poisťovni u matky a otca, na čl. 32 – 37 správu u úradu práce a potvrdenie o poberaní prídavkov, na čl. 50 mzdový list otca.

9. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.8.2021 pod sp. zn. 6P/169/2021-22, súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

10. Z odpovede Obvodného soudu pro Prahu 7 vyplynulo, že k osobe otca nie sú v Českej republike v centrálnej evidencii osôb vedené žiadne záznamy.

11. Z odpovede Obvodního soudu pro Prahu 5, ktorý dožadoval Českú správu sociálneho zabezpečenia vyplynulo, že k osobe otca nevedú žiadne záznamy.

12. Z vyjadrenia otca k návrhu matky okrem iného vyplynulo, že tento žije v Českej republike, korešpondenčnú adresu má na ulici C. X, XXX XX I., s deťmi je v kontakte prostredníctvom aplikácie messenger, matka mu mal. deti nedáva a voči otcovi neplní informačnú povinnosť. Súčasťou podaného vyjadrenia boli aj potvrdenia o zaslaní výživného, ktoré za otca hradila jeho matka.

13. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca vyplýval návrh na určenie styku otca s maloletými deťmi a to nasledovne: Otec má právo sa stýkať s maloletými deťmi A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin v páry rok celý mesiac august, nepáry rok celý mesiac júl, pričom matka otcovi deti odovzdá v prvý deň takto určeného styku v bydlisku matky o 15:00 hod. a tam ich v posledný deň mesiaca o 16:00 hod. od otca preberie. Otec má právo sa stýkať s maloletými deťmi každý páry rok od 26.12. do 5.1., a každý nepáry rok od 20.12. do 25.12, matka otcovi deti odovzdá v prvý deň takto určeného styku v bydlisku matky o 15:00 hod. a tam ich v

posledný deň mesiaca o 16:00 hod. od otca preberie. Otec má právo sa stýkať s maloletými deťmi každý nepárny rok počas celých jesenných prázdnin a každý páry rok počas celých jarných prázdnin, matka otcovi deti odovzdá v prvý deň takto určeného styku v bydlisku matky o 15:00 hod. a tam ich v posledný deň mesiaca o 16:00 hod. od otca preberie. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený sa čas styku s deťmi vycestovať do zahraničia.

14. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka k navrhovanej úprave styku vyplývalo, že otec o deti neprejavuje žiaden záujem, dlhšie obdobie sa zdržuje v I., kde má údajne nový vzťah resp. novú rodinu. Na pôvodne podanom návrhu matka trvá v celom rozsahu. Opakovane bolo preukázané, že výlučne matka sa o maloleté deti riadne stará a zabezpečuje im celkovú starostlivosť.

15. Súdu sa cestou dožiadaného Mestského súdu v Brne nepodarilo otcovi doručiť ani predvolanie na pojednávanie na otcovú uvedenú adresu, nakoľko z potvrdenia o prijatí č. 28Cd/1577/2023 vyplynulo, že adresát sa na uvedenej adrese nenachádza, nikto ho nepozná, na zvončeku nie je uvedené jeho meno.

16. Z potvrdenia o vykonaní lustrácie z registra cudzincov ČR vyplynulo, že lustrácia otca úspešná nebola. Z potvrdenia o lustrácii v centrálnej evidencii obyvateľov ČR taktiež vyplynul negatívny záznam o otcovi maloletých detí.

17. Súd cestou dožiadania požiadal Mestský súd v Brne o prešetrenie rodinných, sociálnych a majetkových pomerov otca za účelom rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi. Zo správy Úradu práce Českej republiky, krajskej pobočky v I. vyplynulo, že otec nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v evidencii dávok štátnej sociálnej podpory či dávok pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy Mestskej časti I. - H., sociálny a zdravotný odbor vyplynulo, že prešetrenie pomerov u otca možné nebolo, na uvedenej adrese nebol zastihnutý. Na adresu otca bola zo strany Mestskej časti I. - H. zaslaná pozvánka na osobné stretnutie na deň 16.8.2023, ktorého sa nezúčastnil, žiadnym spôsobom úrad nekontaktoval. Dňa 17.8.2023 a 22.8.2023 bolo na adrese otca uskutočnené neohlásené sociálne šetrenie, pričom na zvončekoch ani poštovej schránke meno otca nefigurovalo, obyvatelia obytného domu, ktorí boli úradom oslovení, menovaného vôbec nepoznali a vedomosť o jeho pobyte v predmetnom obytnom dome nemali.

18. Súd výzvou adresovanou právnenému zástupcovi otca žiadal, aby tento súdu oznámil adresu pobytu otca v Českej republike z dôvodu neúspešných pokusov o prešetrenie pobytu úradmi v ČR, a taktiež o predloženie listín a dôkazov o finančných a bytových pomeroch otca v ČR (pracovná zmluva, nájomná zmluva, LV, fotodokumentáciu bývania a pod.). Na predmetnú žiadosť právny zástupca otca žiadnym spôsobom nereagoval.

19. Z aktualizovanej správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že otec o deti naďalej neprejavuje žiaden záujem, nie je s deťmi v kontakte, zavolá len vtedy, keď je zjavne pod vplyvom alkoholu (je to počuť na jeho hlase). Uvedené matka uviedla úradu pri pohovore. V takom prípade matka nedáva deťom k dispozícii telefón, lebo otec sa v takom stave vulgárne vyjadruje. Častejšie telefonuje matka otcovi, kvôli výživnému. Naposledy strávil otec čas s deťmi v mesiaci máj minulého roka. Odvtedy ich nevidel a ani neposlal žiadne darčeky na ich sviatky či Vianoce. V závere svojho vyjadrenia kolízny opatrovník uviedol, že aj napriek tomu, že otec už dlhšiu dobu svoje maloleté deti nenavštívil, v prípade, ak otec skutočne trvá na úprave styku s deťmi, určite je v ich záujme, aby väzby so svojím otcom nepretrhli a vzťah postupne budovali, prípadne neskôr aj upevňovali. Zohľadňujúc všetky doterajšie okolnosti prípadu kolízny opatrovník odporúča primerane upraviť stretávanie otca s deťmi, a to za prítomnosti matky.

20. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

21. Právny zástupca otca na pojednávaní žiadal prešetriť podmienky u otca a uviedol, že otec má právo na styk, pričom stretávanie bolo problematické kvôli konfliktom medzi rodičmi, matka sa vyhráza otcovi, preto otec nechodí na Slovensko. Rozsah styku ponechal na zvážení súdu.

22. Matka na pojednávaní uviedla, že otec počas 2 rokov nepreukázal skutočný záujem o mal. deti a navrhovala upraviť styk čo v najužšej miere, príp. zákaz styku s deťmi.

23. Kolízny opatrovník na pojednávani navrhoval upraviť styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky.

24. Súd na pojednávani nevykonol dôkaz na návrh právneho zástupcu otca na prešetrenie jeho pomerov, nakoľko súd v priebehu konania opakovane a bezúspešne prešetroval pomery otca nachádzajúceho sa v Českej republike, čo jednoznačne vyplýva aj s vykonaných listinných dôkazov počas pojednávania.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

31. Súd v úvode svojho posúdenia uvádza, že je v záujme dieťaťa si vytvárať väzby s oboma rodičmi a má právo na lásku a starostlivosť od oboch rodičov. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone. Rodičia sú pri ich výkone zásadne rovnoprávni a v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo na starostlivosť oboch rodičov. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená.

32. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vzniká tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Je dôležité, aby bolo otcovi umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k maloletým deťom a v záujme zdravého vývinu maloletých detí vytvoriť si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v ich živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že budú maloletí s otcom v pravidelnom kontakte.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sú vo výlučnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými deťmi sa dlhodobo nerealizuje. Súd podľa pokynov nadriadeného súdu a po právnom posúdení veci prvým výrokom citlivo rozhodol, posúdil najoptimálnejší spôsob a rozsah styku otca s mal. deťmi, vyhovel návrhu otca vzhľadom na jeho prejavovaný záujem a to tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil na dva po sebe nasledujúce dni počas víkendu, každý tretí týždeň

ako dostatočný čas na styk s prihliadnutím na vzdialenosť medzi miestom bydliska detí a bydliskom otca. Otec v priebehu konania iba deklaroval formálny záujem na stretávaní sa s maloletými deťmi, keďže tieto v skutočnosti videl naposledy v mesiaci máj 2022, preto súd upravil styk za prítomnosti matky s cieľom vylúčiť akýkoľvek traumatizujúci zážitok u maloletých detí pri stretávaní sa s otcom ako „s cudzím človekom“, najmä u najmladšieho z detí, pričom aj u ostatných detí muselo medzičasom dôjsť k pretrhnutiu rodinných a citových väzieb. Podľa názoru súdu je takto upravený styk odrazovým mostom pre jednak postupné obnovovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a mal. deťmi (ktorý sa za súčasného stavu dlhodobo nerealizuje) a ktorý do budúca udáva predpoklad na jeho postupné rozširovanie. Zároveň bude povinnosťou matky výchovne pôsobiť a motivovať maloleté deti na styk s otcom a obnovenie ich vzájomného vzťahu.

34. Styk otca v zmysle návrhu jeho právneho zástupcu, súd druhým výrokom zamietol, nakoľko sa v priebehu konania nepodarilo preukázať sociálne a bytové pomery otca potrebné na to, aby mohol súd predmetnému návrhu a tak široko nastavenému styku vyhovieť. Aj napriek priamo otcom oznámenej adrese, na ktorej sa má údajne zdržiavať na území Českej republiky, sa súdu viacnásobným šetrením jeho skutočný pobyt zistiť nepodarilo. Navyše, na výzvu súdu, ktorou dotazoval priamo právneho zástupcu na oznámenie skutočného pobytu otca v Českej republike, tento do dňa vytyčeného pojednávania (vrátane) žiadnym spôsobom nereagoval. Vlastným správaním otca, ktorý sa nezúčastňoval žiadneho pojednávania, jeho nečinnosťou a neznámym pobytom sa súdu nepodarilo prešetriť pomery, v ktorých žije. Z uvedených dôvodov nemohol vyhovieť rozsahu podaného návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 396 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. O trovách konania a odvolacieho konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko súd nezistil žiadne závažne skutočnosti, aby bolo potrebné zaviazat' na ich úhradu niektorého z účastníkov konania, súd o týchto trovách preto rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.