

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201792  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722201792.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zastúpeného: JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.592,66 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 10Csp/36/2022-81 zo dňa 16.11.2002, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- Eur zastavil (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva (výrok III.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobou podanou voči žalovanej sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.592,66 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.592,66 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že „dňa 07.12.2017 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48. mesačných splátkach vo výške 89,39 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Celkom bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,72 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok úveru. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky úveru č. 25 o viac ako tri mesiace („a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka“) došlo zo strany veriteľa k uplatneniu „sankcie“ tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 04.05.2020. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu „sankcie“ tzv. straty výhody splátok dňa 09.06.2020, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, bola od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi vo výške 1.592,66 Eur predstavuje podľa žaloby súčet neuhradených splátok úveru, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností; ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná žalobcovi ako veriteľovi zo sumy 4.290,72 Eur sumu 3.868,06 Eur. Žalovaná pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver, poskytnutému spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257105 ako organizačnej zložky spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom v Írsku. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaná v zmluve zaviazala nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná riadne a včas nesplnila a ku dňu zosplatenia úveru mala

uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 0,- Eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 09.06.2020, poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 8. dňu v mesiaci, a teda odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti bola žalovaná s ich úhradou v omeškaní. Žalovaná suma tak predstavuje neuhradené záväzky podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok“.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že dňa 27.10.2020 mu bolo formou elektronického podania doručené podanie žalobcu zo dňa 26.10.2022, v ktorom uviedol, že berie žalobu v časti žalovanej sumy vo výške 390,- Eur z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby späť a žiadal, aby súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- Eur zastavil.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vo veci nariadil na deň 14.09.2022 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu formou elektronického podania dňa 02.09.2022 a zároveň ospravedlnil aj neúčast' svojho právneho zástupcu, a to z dôvodu hospodárnosti konania a nenavýšovania nákladov spojených so súdnym konaním; zároveň vyjadrili súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Pojednávanie bolo odročené na deň 16.11.2022 z dôvodu poskytnutia lehoty žalovanej predložiť doklady preukazujúce úhrady žalovanej sumy nad rámec tvrdení žalobcu, resp. žalovanou doposiaľ predložených dokladov o úhradách žalovanej sumy. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na pojednávaní odročenom na deň 16.11.2022 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania a to: zmluvou o spotrebiteľskom úvere z č. l. 6 - 8, splátkovým kalendárom z č. l. 9 spisu, výpisom z účtu z č. l. 10 spisu, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru z č. l. 11 spisu, prihláškou do poistenia z č. l. 12-13 spisu, platobnou históriou ku dňu 21.04.2022 z č. l. 14 spisu, oznámením o zosplatnení úveru, vrátane fotokópie poštovej zásielky z č. l. 15-16 spisu, prehľadom verifikačných otázok z č. l. 40 – 44 spisu, potvrdením o vklade na bankový účet z č. l. 62-63 spisu, potvrdením o vklade na bankový účet z č. l. 67-69 spisu, platobnou históriou ku dňu 26.10.2022 z č. l. 71 spisu a tiež sa oboznámil s prednesom žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový stav: Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 okresný súd zistil, že ako veriteľ je tam uvedený žalobca a ako dlžník žalovaná. V časti 3 zmluvy sú uvedené údaje o spotrebiteľskom úvere s tým, že veriteľ poskytne dlžníkovi spotrebiteľský úver v celkovej výške úveru 3.000,- Eur. Tiež je tam uvedená úroková sadzba úveru 18,8 % ročne, zhodne s odplatom za poskytnutie úveru určenou podľa Občianskeho zákonníka, RPMN 20,47 %, priemerná hodnota RPMN 12,99 %, celkové náklady spojené s úverom 1.290,72 Eur, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník veriteľovi zaplatiť 4.290,72 Eur, výška pravidelnej splátky úveru 89,39 Eur, z toho splátka istiny úveru 62,50 Eur a splátka úroku 26,89 Eur, počet splátok 48, termíny splatnosti splátky istiny a splátky úroku 8. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku 08.01.2018, termín konečnej splatnosti úveru 08.12.2021, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5 % ročne. V zmluve je tiež uvedené, že veriteľ ako poistník uzavrel dňa 01.03.2016 s poisťovateľom MetLife Europe d.a.c., IČO: 47257105 pod č. 415123 Rámcovú poistnú zmluvu č. 500018, predmetom ktorej je poistenie schopnosti dlžníka – poisteného splácať úver s tým, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že veriteľ vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie úverovej zmluvy alebo pre získanie úveru, pričom účasť na poistnom vzťahu vzniká podpísaním prihlášky do poistenia; prístupím k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi platiť náhradu poistného za dobu trvania poistenia, a to vo výške 39,- Eur mesačne s tým, že počet platieb náhrady poistného, mesačná splatnosť, ako i splatnosť prvej platby a poslednej platby náhrady poistného sú totožné s počtom platieb, resp. so splatnosťou splátok úveru. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že v článku V. zmluvy „Predpoklady na výpočet RPMN“ je uvedené, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy č.2 k zákonu č.129/2010 Z. z.. V článku VII. zmluvy „Porušenie zmluvy a upozornenie na následky nesplácania úveru“, bod 7.1. je okrem iného uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, sa všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné

strany nedohodnú inak a/alebo je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy. Zo splátkového kalendára k predmetnej úverovej zmluve zo dňa 15.12.2017 okresný súd zistil, že sú tam uvedené totožne s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere údaje ohľadne výšky úveru, počtu splátok úveru, dátumov splatnosti splátok úveru vrátane prvej a poslednej splátky úveru, ako i termínu konečnej splatnosti úveru a tiež splátky poisťného, vrátane výšky splátky s tým, že výška celkovej platby ako súčet pravidelnej splátky úveru a splátky náhrady poisťného je uvedená v sume 128,36 Eur, ktorú žiadal veriteľ uhrádzať na tam špecifikované číslo bankového účtu, vrátane uvedenia variabilného symbolu. Z čiastkového výpisu z účtu zo dňa 15.12.2017, názov účtu: Profi Credit Slovakia, s. r. o., okresný súd zistil, že je tam dňa 15.12. uvedená transakcia, „odoslaná platba elektronicky K+Tomásková - 2589,85 Eur“. Ako variabilný symbol je tam uvedené číslo predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 8500204796. Z prihlášky do poistenia – „Poistenie schopnosti splácať úver“ č. XXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 okresný súd zistil, že ako poisťovatelia sú tam uvedení MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257105 a MetLife Europe Insurance d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257091, ako poistník je tu uvedený Profi Credit Slovakia, s. r. o., IČO: 35792752 a ako poistný A. B., poisťná suma 3.000,- Eur (výška čerpaného úveru na základe úverovej zmluvy) s tým, že žalovaná vyhlásila, že súhlasí s tým, aby poistník uzatvoril s poisťovateľmi na základe rámcovej poisťnej zmluvy v prospech nej poistenie v rozsahu podľa prihlášky do poistenia. Poistník (žalobca) v predmetnej prihláške do poistenia vyhlásil, že „pristúpenie k poisteniu na základe podpísania prihlášky do poistenia nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi poistníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a že poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poistníka, pričom vyhlásil, že o tejto skutočnosti bol poistený poistníkom jasne a zrozumiteľne informovaný a túto skutočnosť potvrdzuje svojim podpisom“. Z prihlášky poistenia tiež vyplýva, že poistený požaduje poistenie - súbor poistenia pre fyzické osoby, spotrebiteľov Balík B – „poistenie pre prípad straty života, pripoistenie úplnej trvalej invalidity, pripoistenie úplnej dočasnej invalidity (ďalej aj pracovnej neschopnosti PN), pripoistenie straty zamestnania poisteného a poistenie hospitalizácie z dôvodu úrazu“; sadzba poisťného 1,3 % z výšky istiny celého úveru, mesačné poisťné 39,- Eur. Ako dlžník a záujemca o poistenie žalovaná v prihláške do poistenia vyhlásila, že si je vedomá toho, že uvedené mesačné poisťné bude platiť poisťovateľovi priamo poistník a svojim podpisom sa zaviazala poistníkovi platiť náhradu tohto poisťného v uvedenej výške spolu so svojou mesačnou splátkou úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017, uzavretej s Profi Credit Slovakia, s. r. o.. Z platobnej histórie žalovanej ku dňu 21.04.2022 okresný súd zistil, že je tam k 15.12.2017 uvedená čiastka – 2.589,85 Eur a následne sú tam uvedené platby vo výške 128,39 Eur, ako i platby vo výške 130,- Eur, 135,30 Eur, 129,79 Eur a tiež platby vo výške 65,- Eur v období od 16.01.2018 do 28.02.2022, a to konkrétne platba vo výške 128,39 Eur 23 x, platba vo výške 130,- Eur 2 x, platba vo výške 129,79 Eur 1 x, platba vo výške 135,30 Eur 1 x a platby vo výške 65,- Eur 6 x. Z platobnej histórie žalovanej ku dňu 26.10.2022 okresný súd zistil, že okrem vyššie uvedených platieb z platobnej histórie ku dňu 21.04.2022, sú tam uvedené ešte platby vo výške 65,- Eur za obdobie od 02.05.2022 do 30.09.2022 v počte 6 x. Z listu Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 22.03.2020 okresný súd zistil, že uvedený list adresoval žalobca žalovanej a oznámil jej v ňom, že je v omeškaní s úhradou splátok úveru č. 25, č. 26 a č. 27, ktoré je povinná splácať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 s tým, že suma omeškaných splátok je spolu 385,17 Eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Zároveň žalobca žalovanú upozornil, že v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok úveru o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Z pripojenej fotokópie poštovej zásielky okresný súd zistil, že ako odosielateľ je tam uvedený žalobca, ako adresát je tam uvedená žalovaná, ako deň uloženia zásielky je tam uvedený dátum 26.03.2020; zásielka neprevzatá v odbernej lehote; dátum vrátenia 14.04.2020. Z potvrdení o vklade na bankový účet žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a. s. zo dňa 06.07.2022, 31.05.2022, 31.08.2022, 02.08.2022, 02.05.2022, 30.09.2022 okresný súd zistil, že žalovanou boli vkladané sumy 65,- Eur v prospech tam uvedeného účtu žalobcu s tým, že ako variabilný symbol je tam uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Z prednesu žalovanej na pojednávaniach konaných na okresnom súde, vrátane jej vyjadrenia na žiadosť okresného súdu v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 CSP, okresný súd zistil, že žalovaná k veci uviedla, že prišla o zamestnanie, robila 22 rokov na Doprastave, a. s., mala tam príjem 1.100,- EUR mesačne. Teraz zarába len okolo 520,- Eur mesačne. Kontaktoval ju nejaký advokát, povedal jej, že by mala platiť aspoň polovicu splátky úveru, takže z toho dôvodu teraz platí tých 65,- Eur mesačne, pričom predložila potvrdenia o vkladoch na účet žalobcu s tým, že uviedla, že „zobrala len posledné potvrdenia o vklade, ale platila niečo ešte predtým,

a teda by vedela doložiť tie potvrdenia o platbách aj ďalšie, ale podľa nej aj veriteľ vie, že to platí, lebo ten advokát jej niekedy zavola, že sa už blíži termín splatnosti“. Na otázku okresného súdu, či má žalovaná vedomosť o tom, že v súvislosti s uzavretím predmetnej úverovej zmluvy došlo z jej strany aj k uzavretiu poisťnej zmluvy, žalovaná uviedla, že „áno, že si myslí, že si to dávala poistiť, vtedy bola ešte zamestnaná“. Nepamätala si s akou poisťovňou „to bolo uzavreté“, ani kde má teraz tú poisťnú zmluvu. Na otázku, či jej bolo toto poistenie ponúknuté zo strany žalobcu alebo z akého dôvodu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, žalovaná uviedla, že áno, že to bola podľa jej názoru zo strany žalobcu jedna z podmienok na uzavretie úverovej zmluvy. Na doplňujúcu otázku okresného súdu, či si s poukazom na to, že v priebehu trvania úverového vzťahu prišla o zamestnanie neuplatňovala nejaké nároky z poistenia, žalovaná uviedla, že nie a na ďalšiu otázku okresného súdu, či má, resp. či mala vedomosť o tom, že predmetom poistenia bol aj prípad straty zamestnania, žalovaná uviedla, že to nevedela. Na otázku okresného súdu, či jej nebola ponúknutá takáto možnosť zo strany žalobcu - riešiť túto situáciu prostredníctvom poistenia, ktoré mala uzavreté, žalovaná uviedla, že jej to nebolo ponúknuté. Na ďalšiu otázku okresného súdu, či mal žalobca vedomosť o tom, že u nej došlo v priebehu úverového vzťahu k strate zamestnania, žalovaná uviedla, že áno, hovorila to advokátovi žalobcu, keď ju kontaktoval, potom čo prestala splácať úver, preto sa dohodli na znížených splátkach úveru z dôvodu jej zníženého príjmu, keďže bola v tom čase len evidovaná na úrade práce a následne si našla zamestnanie tiež s nižšou mzdou.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 261 ods. 6 písm. d), ust. § 497 a na ust. § 506 zákona č. 513/1991 Z. z., Obchodného zákonníka, na ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 a 9, na ust. § 565 a na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, na ust. § 1 ods. 1 a 2, na ust. § 2 písm. a) až z) a na ust. §11 ods. 1 písm. a) až g) zákona č. 129/2010 Z. z., na ust. § 144, ust. § 145 ods. 2 a na ust. § 146 ods. 1 CSP a uviedol, že žalobca podaním zo dňa 26. 10. 2022 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 390, - Eur späť a zároveň navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil, preto konanie v tejto časti zastavil, rešpektujúc oprávnenie žalobcu disponovať so žalobou, keď žalovaná nevyslovila s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlas. V nadväznosti na to okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel k názoru, že žaloba nie je ani po jej čiastočnom späťvzatí dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 07.12.2017 zmluva o úvere. Konštatoval, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže jedná sa o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu okresný súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za absolútny obchod, t. j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň okresný súd na tento zmluvný vzťah aplikoval aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že považuje za potrebné primárne poukázať na ust. § 132 ods. 2 CSP, z ktorého ustanovenia vo vzťahu k náležitostiam žaloby vyplýva, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 3.000,- Eur, ktorý bola žalovaná v zmysle predmetnej zmluvy povinná žalobcovi vrátiť celkom v sume 4.290,72 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila len sumu 3.868,06 Eur, pričom žalovaná suma predstavuje súčet neuhradených splátok úveru, zosplatených na základe v žalobe uvedených skutočností. Zo žaloby vyplýva skutočnosť, že žalovaná suma nepozostáva z neuhradených záväzkov na náhradu poisťného. S poukazom na skutočnosti uvedené v žalobe mal okresný súd bez ďalšieho za to, že žalovaná bola povinná na tento úverový vzťah zaplatiť celkom sumu 4.290,72 Eur, pričom ku dňu žaloby bola uhradená z jej strany len suma 3.868,06 Eur, to podľa okresného súdu znamená, že neuhradená čiastka by mala

zodpovedať sume 422,66 Eur. Zároveň bolo v konaní podľa okresného súdu nesporne preukázané, že po podaní žaloby žalovaná ešte uhradila ďalšie sumy, a to v celkovej výške 390,- Eur (6 splátok po 65,- Eur), čo nerozporoval ani samotný žalobca, ktorý v tejto časti zobral žalobu čiastočne späť. To podľa okresného súdu znamená, že maximálne by mala dlžná suma na strane žalovanej predstavovať sumu 32,66 Eur. Pokiaľ by sa však malo podľa okresného súdu vychádzať napriek vyššie citovanému ustanoveniu § 132 ods. 2 CSP z toho, že súd má nahrádzať procesnú pasivitu žalobcu, navyše zastúpeného advokátom, v tom zmysle, že by súd mal z predložených listinných dôkazov vyvodzovať ďalšie skutkové okolnosti, hoci tieto neboli opísané žalobcom v podanej žalobe, a teda z vlastnej iniciatívy by mal súd zisťovať aká čiastka uhrádzaná žalovanou na tento úverový vzťah mala byť zo strany žalobcu započítavaná na splátky náhrad poisťného („s čím sa však súd nemôže stotožniť“), bolo by podľa okresného súdu možné z toho vyvodiť, že poisťné za obdobie 30 mesiacov existencie poisťného vzťahu by malo zodpovedať sume 1.170,- Eur. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že „ak by sa teda malo mať za to, že vzhľadom k tomu má byť dlžná čiastka z tohto úveru vo vyššej sume než v sume 32,66 Eur, zastáva názor, že z vykonaného dokazovania vyplývalo, že napriek tomu, že v predmetnej úverovej zmluve je poistenie schopnosti splácať úver definované ako dobrovoľné s tým, že nebolo podmienkou pre uzavretie úverovej zmluvy, čo je deklarované aj v predmetnej prihláške do poistenia, samotná žalovaná na pojednávaní uviedla, že toto poistenie jej bolo ponúknuté práve zo strany žalobcu a bola to jedna z podmienok na uzavretie predmetnej úverovej zmluvy“. Aj ďalšie vyjadrenia žalovanej, ktoré žalovaná uviedla vo vzťahu k predmetnému poisteniu, okresný súd vyhodnotil ako presvedčivé v tom zmysle, že uzavrieť takúto poisťnú zmluvu nebol primárny záujem žalovanej, keď ani nemala vedomosť o tom, že jej súčasťou bolo aj pripoistenie straty zamestnania poisťného, nevedela ani s akou poisťovňou bola predmetná poisťná zmluva uzavretá a hoci v priebehu trvania úverového vzťahu nastala u nej jedna z poisťných udalostí - strata zamestnania, z vyššie uvedených dôvodov („nemala vedomosť o tom, že súčasťou poisťnej zmluvy bolo aj pripoistenie straty zamestnania poisťného“) si neuplatňovala poisťné plnenie, ktorým by bolo možné uhrádzať v nejakom rozsahu úverové splátky. Okresnému súdu nebolo zrejmé, aký záujem by mal žalobca ako veriteľ na tom, aby vystupoval v rámci tohto zmluvného vzťahu ako poisťník, ktorý mal primárne uhrádzať splátky poisťného s tým, že žalovaná ako dlžník, resp. poisťená mala uhrádzať žalobcovi náhradu tohto poisťného spolu so svojou mesačnou splátkou úveru, a to navyše s poukazom na tú skutočnosť, že pokiaľ žalovaná prestala práve z dôvodu straty zamestnania splácať splátky úveru riadne a včas, žalobca žiadnym spôsobom neinicioval poskytnutie poisťného plnenia z tohto titulu žalovanej, resp. neinicioval uspokojenia sa vo vzťahu k neuhradeným splátkam úveru z tohto poisťného vzťahu priamo, napríklad v prípade, že bola dojednaná vinkulácia poisťného plnenia. Bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd poukázal na fakt, že z listinného dôkazu, ktorý bol zo strany žalobcu predložený, vyplýva rozpor medzi ním tvrdenou skutočnosťou uvedenou v žalobnom návrhu, že žalovanej bol zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur, keďže z výpisu z účtu žalobcu za obdobie 15.12.2017 vyplýva, že v prospech žalovanej bola z titulu tohto úverového vzťahu uhradená len suma 2.589,85 Eur, pritom pri výpočte údajov, ktoré sa odvíjajú od výšky poskytnutého úveru ako je RPMN, ročná úroková sadzba úveru a pod., sa vychádzalo v predmetnej úverovej zmluve práve z výšky úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej v sume 3.000,- Eur, čo jednoznačne ovplyvnilo výšku týchto údajov, ktoré sú podstatnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v neprospech spotrebiteľa, teda žalovanej. Aj v samotnej úverovej zmluve v bode 5 je uvedené, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver bude poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, pritom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. To podľa okresného súdu znamená, že ak bola zo strany žalovanej doposiaľ celkom uhradená suma 4.258,06 Eur, pokiaľ by súd odpočítal od tejto sumy sumu 1.170,- Eur z titulu náhrady poisťného („napriek vyššie uvedeným skutočnostiam vo vzťahu k predmetnej poisťnej zmluve“), tak by to podľa okresného súdu znamenalo, že žalovaná výlučne na predmetný úver uhradila už sumu 3.088,06 Eur s tým, že pokiaľ sa má tento spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, bola žalovaná povinná uhradiť len sumu poskytnutého úveru, teda sumu 2.589,85 Eur, resp. maximálne sumu 3.000,- Eur, v ktorej sume mal byť žalovanej úver pôvodne poskytnutý. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel okresný súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju zamietol v časti, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom.

1.6 Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a ust. § 256 ods. 1 CSP tak,

že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Konštatoval, že žalobca by mal nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej súd konanie čiastočne zastavil, keďže dospel k záveru, že v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná s poukazom na to, že po podaní žaloby na súd uhradila žalovaná časť žalovanej sumy. Žalovaná však bola v časti presahujúcej sumu 390,- Eur v konaní úspešná, preto by nárok na náhradu trov konania mal byť priznaný žalovanej, keďže vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalovaná si však žiadne trovy konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej nejaké trovy konania boli vznikli, preto okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, kde uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnych skutkových záveroch a na nesprávnom právnom posúdení, preto ho napáda odvolaním. Uviedol, že žalovanej poskytol spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 v sume 3.000,- Eur. Na základe žiadosti žalovanej bola z tejto sumy čiastka 410,15 Eur poukázaná ako úhrada nesplateného predošlého úveru zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Zvyšná časť do sumy 3.000,- Eur, teda suma 2.589,85 Eur bola poukázaná na účet žalovanej. Informácia o tomto započítaná je uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500204796. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že žalovaná mala podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500204796 zo dňa 07.12.2017 veriteľovi zaplatiť v 48. mesačných splátkach po 89,39 Eur celkom sumu 4.290,72 Eur. Okrem toho sa žalovaná zaviazala na základe prístúpenia k poisťovnej zmluve zaplatiť mesačne na úhradu poisťovného sumu 39,- Eur. Pre porušenie povinnosti uhrádzať mesačné splátky úveru došlo po predchádzajúcom upozornení žalovanej a výzve na uhradenie omeškaných splátok úveru k vyhláseniu okamžitej splatnosti zvyšku úveru ku dňu 09.06.2020. Do dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru malo byť uhradených celkom 30 splátok úveru po 89,39 Eur a 30 splátok náhrady poisťovného po 39,- Eur, teda celkom suma 1.170,- Eur. Žalobca v odvolaní uviedol, že do podania žaloby bolo uhradená žalovanou celkom suma 3.868,06 Eur. Z toho náhrada poisťovného bola 1.170,- Eur a na samotný úver bola uhradená žalovanou suma 2.698,06 Eur. Dĺžná suma, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanej predstavuje sumu 1.592,66 Eur („teda necelých 18 splátok po 89,39 Eur, nakoľko pri dvoch splátkach úveru po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bola uhradená žalovanou suma 130,- Eur namiesto sumy 128,39 Eur“). Po podaní žaloby boli uhradené žalovanou tri platby po 130,- Eur, žalobca preto zobral 26.10.2022 žalobu v sume 390,- Eur čiastočne späť. Predmetom rozhodovania tak bola suma 1.202,66 Eur, na ktorej žalobca zotrval. Zdôraznil, že prístúpenie žalovanej k poisťovnej zmluve nebolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, ale bolo žalovanej iba doporučené ako ochrana dlžníka. Nie je pravdou, ak žalovaná uvádza, že ani nevedela s kým je poisťovná zmluva uzatvorená. Všetky informácie o poistení sú uvedené v prihláške do poistenia. Rovnako je tam uvedený rozsah poistenia (zvolený poisťovací balík) a tiež prehlásenie dlžníka, že poistenie nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je prehlásenie žalovanej o tom, že poistenie je dobrovoľné. Dĺžník (žalovaná) má podľa Zmluvy okrem iného povinnosť ohlásiť veriteľovi akúkoľvek zmenu, ktorá súvisí so Zmluvou a plnením zo Zmluvy. Pokiaľ však dlžník túto svoju povinnosť nesplní, hoci nastali okolnosti, ktoré priamo súvisia s jeho schopnosťou splácať úver a ktoré by sa považovali za poisťovnú udalosť krytú poistením, bez nahlásenia takejto udalosti veriteľovi a uplatnenia si nároku na poisťovné plnenie, veriteľ sám od seba nie je oprávnený splniť nahlásenie poisťovnej udalosti namiesto dlžníka, ktoré by veriteľ ani nevedel definovať a vydokladovať. Dôvody, pre ktoré poisťovné nie je súčasťou celkových nákladov spojených s úverom, vyplývajú podľa žalobcu z toho, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou na to, aby klient úver získal („inak povedané, úver môže získať hoci si žiadne poistenie nedohodne“). V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že v prvom rade poukazuje na prihlášku do poistenia. Túto klient podpísal dňa 07.12.2017, pričom priamo z jej textu vyplýva, že poskytovateľ úveru – žalobca – nevyžaduje poistenie schopnosti splácať úver ako podmienku pre uzatvorenie zmluvy o úvere, jej plnenie a poskytnutie úveru. Obsah prihlášky do poistenia je potrebné podľa žalobcu chápať komplexne, keďže obsahuje skutočnosti dôležité pre samotný vznik poistenia. Nie sú to len ustanovenia upravujúce vyhlásenia o veku, zdravotnom stave žalovanej a pod., ale je to komplexný dokument. Z jeho textu je zrejmé, že žalovaná pristúpila k poisťovnému vzťahu, uzavretému na základe rámcovej zmluvy medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. a poisťovňou. Následne je podľa žalobcu dôležitý aj obsah zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva, že poistenie nie je nevyhnutné pre získanie úveru. Klient môže kedykoľvek žiadať o zrušenie poistenia. Súčasne, aj nezaplatenie náhrady poisťovného je dôvodom pre vypovedanie poistenia týkajúce sa klienta (čo je podľa žalobcu logické, pretože poistenie platí priamo veriteľ a dlžník mu platí náhradu poisťovného, čiže z pohľadu veriteľa je neakceptovateľný stav, aby pri neplnení náhrady poisťovného veriteľ naďalej udržiaval poistenie a zvyšoval vlastný výdavok, ktorý mu poistený nerefunduje).

V nadväznosti na uvedené žalobca poukázal v odvolaní na ust. § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa znenia ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patrí aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že uzavretím poistenia získanie úveru nikdy podmienené nebolo. Odporuje tomu podľa žalobcu jednak znenie prihlášky do poistenia, jednak fakt, kedy neplatenie náhrady poistného je dôvodom na jeho ukončenie. Zánik poistenia nie je ani zákonným a ani zmluvne dohodnutým spôsobom pre zosplatnenie úveru, nejestvuje žiadne ustanovenie o tom, že po zániku poistenia má poistený (dlžník) povinnosť v určenej lehote predložiť nové poistenie a pod. Uzavretie poistenia nebolo predpokladom pre získanie úveru, čiže v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z. z. nebol dôvod ani pre záver súdu prvej inštancie, aby poistenie bolo súčasťou celkových nákladov a výpočtu RPMN. Vo vzťahu k výroku o trovách konania žalobca v odvolaní uviedol, že odvolanie proti výroku o náhrade trov konania podáva z toho dôvodu, že ide o závislý výrok od rozhodnutia vo veci samej. V závere odvolania žalobca uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.202,66 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.202,66 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, trovy konania vo výške poplatku za súdne konanie 95,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 199,20 Eur vrátane DPH a trovy odvolacieho konania.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; vo výroku ktorým okresný súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- Eur zastavil, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom v odvolaní, ktoré bez označenia konkrétneho ustanovenia žalobca v odvolaní pomenoval ako nesprávne skutkové závery (odvolací dôvod uplatnený v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP) a nesprávne právne posúdenie (odvolací dôvod uplatnený v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP).

6. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky.

8. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že žalobca v žalobe uviedol okrem iného nasledovné: „Žalobca uzatvoril dňa 07. 12. 2017 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500204796 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 000, - Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48. mesačných splátkach vo výške 89,39 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Celkom bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť sumu 4 290,72 Eur. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 592,66 Eur (žalovaná do dňa podania žaloby uhradila len sumu 3 868,06 Eur). Na základe prístúpenia k poisteniu sa žalovaná zároveň v zmluve zaviazala nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná riadne a včas neplnila a ku dňu zosplatnenia úveru mala uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 0“. Vychádzajúc z citovaného obsahu žaloby, kde žalobca nad rámec odcitovaného ešte uviedol okolnosti zosplatnenia

úveru a pristúpenia žalovanej k poisteniu, súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku veľmi správne poukázal na ust. § 132 CSP v kontexte skutkových tvrdení uvedených žalobcom v žalobe, podľa ktorých by dlžná suma na strane žalovanej mala predstavovať ku dňu podania žaloby sumu 422,66 Eur (4 290,72 Eur – 3 868, 06 Eur) a ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie sumu 32, 66 Eur ( 422, 66 Eur – 390 Eur), pričom správne zdôraznil, že „úlohou súdu nie je nahrádzať procesnú pasivitu žalobcu, navyše zastúpeného advokátom v tom zmysle, že súd z predložených listinných dôkazov má vyvodzovať ďalšie skutkové okolnosti, hoci tieto neboli opísané žalobcom v žalobe, a teda z vlastnej iniciatívy zisťovať aká čiastka uhrádzaná žalovanou na tento úverový vzťah mala byť započítaná žalobcom na splátky náhrad poistného“, (vo vzťahu ku ktorým žalobca v žalobe nič bližšie neuviedol, len to, že žalovaná mala uhradiť žalobcovi na náhradách poistného ku dňu zosplatnenia úveru 0 Eur). V rozpore s vyššie uvedeným záverom, vychádzajúcim z ust. § 132 CSP, sa súd prvej inštancie v ďalšom texte odôvodnenia rozsudku zaoberal poistným vzťahom žalovanej okrem iného aj v tom zmysle, že pri trvaní poistného vzťahu 30 mesiacov a mesačnej splátky náhrady poistného v sume 39,- Eur, mala byť odpočítaná od žalovanou uhradenej sumy 4 256, 06 Eur suma 1 170 Eur, čo znamená, že žalovaná doposiaľ uhradila výlučne titulom predmetného úverového vzťahu sumu 3 088,06 Eur, čo ďalej znamená, že súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia de facto procesnú pasivitu žalobcu nahradil (žalobca v reakcii na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 13. 06. 2022 ani nevyvetlil, že podľa jeho skutkových tvrdení v žalobe bola dlžná suma ku dňu podania žaloby 422,66 Eur), pričom sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku opomenul vysporiadať s tým, že v danom prípade, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov ani nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, pretože žalobca nepreukázal, že okrem výzvy (upozornenia) doručovanej žalovanej v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, doručoval samostatne žalovanej aj oznámenie o zosplatnení úveru v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka, pričom výzvu –upozornenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zo dňa 22. 03. 2020, nachádzajúcu sa na č. I. 15 spisu (hoc je označená ako oznámenie o zosplatnení) nemožno považovať aj za oznámenie o zosplatnení úveru v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré je samostatným právnym úkonom. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že to, že žalobca realizoval výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a oznámenie o zosplatnení úveru v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka jedným právnym úkonom, vyplýva z tvrdenia samotného žalobcu uvedeného v žalobe, kde žalobca uviedol, že „oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 4. 5. 2020“. Pozornosti súdu prvej inštancie tiež ušla skutočnosť uvedená priamo v texte Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500204796 zo dňa 07. 12. 2017, v zmysle ktorej žalovaná žiadala, aby časť z poskytnutého úveru bola použitá na splatenie dlhu z predchádzajúceho úverového vzťahu - Zmluvy o revolvingovom úvere č.850008975501, ktorú žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 11. 11. 2014, preto záver súdu prvej inštancie, uvedený v odseku 7. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku o vplyve výšky poskytnutého úveru na údaj o RPMN a na údaj o výške ročnej úrokovej sadzby úveru s dôsledkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, je rovnako ako záver o mimoriadnej splatnosti úveru, predčasný, a preto odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na predčasných záveroch.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vydané bez vyššie uvedených pochybení, tak aby závery súdu prvej inštancie neboli predčasné a v rámci unesenia dôkazného bremena žalobcu mali oporu v jeho skutkových tvrdeniach, bez toho aby súd (tak ako súd prvej inštancie správne uviedol v určitej časti odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku) nahradzal procesnú pasivitu žalobcu; v novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o trovách konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.