

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202489  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202489.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin dieťa rodičov, matka: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. K. XXXX/XX, XXX XX Z. a otec: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX A., okres S., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec Q. C., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX zvýšené výživné v sume XXX,- eur mesačne k rukám matky vopred vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej sume XXX,XX eur sa otec zaväzuje splácať po XX,- eur mesačne splatné spolu s bežným výživným.

Mimoriadne výdavky na maloletého H. sa otec zaväzuje uhrádzať v jednej polovici po preukázaní výdavkov zo strany matky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 18Pc/4/2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.