

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200838  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1521200838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, v právnej veci navrhovateľa, manžela: A. B., nar. X. XXXXXX XXXX, bytom C. XX, D., a manželky: E. B., nar. X. XXXX XXXX, bytom C. XX, D., o rozvod manželstva, o odvolaní manžela proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. januára 2023, č.k. 12Pc/4/2021-15, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 3. februára 2023, č.k. 12Pc/4/2021-19, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Po právnej stránke súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil § 98 ods. 1 a 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“). Vecne uznesenie odôvodil tým, že na pojednávaní dňa 18. novembra 2021 sa pokúsil o zmierlivé riešenie príčin rozvratu manželstva, v dôsledku čoho došlo na predmetnom pojednávaní k prerušeniu konania. Pretože doposiaľ žiadny z manželov nenavrhol v konaní pokračovať, súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania. Opravným uznesením zo dňa 3. februára 2023, č.k. 12Pc/4/2021-19, súd prvej inštancie rozhodol o oprave záhlavia uznesenia Okresného súdu Bratislava, č.k. 12Pc/4/2021-15, zo dňa 16. januára 2023 tak, že meno manžela má správne znieť A..

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie manžel, ktorý so zastavením konania nesúhlasil, žiadal o pokračovanie v konaní. Dôvodil, že uznesenie obsahuje iné ako jeho meno, ktoré je od narodenia je A., nie A. ako je uvedené v uznesení, a preto uznesenie považuje za neplatné. Tiež uviedol, že na pojednávaní dňa 18. novembra 2021 bolo uvedené, že pojednávanie sa odkladá minimálne o 3 mesiace na jar. Jemu, aj manželke nebol o tomto prerušení konania dokument doručený. Na základe tohto ako aj neustáleho proklamovania o preťažnosti súdnictva sa nechodil stále informovať o dôvodoch nekonania v jeho žiadosti a nepodal návrh na pokračovanie konania.

3. K odvolaniu manžela podala vyjadrenie manželka. Uviedla, že s rozhodnutím súdu o zastavení konania súhlasí. S manželom žijú spolu 40 rokov, pravidelne ich navštevujú synovia s rodinami a vnúčatá, trávajú u nich víkendy a voľno. Nevidí dôvod na rozvod manželstva, obaja sú dôchodcovia. Jej city k manželovi sa rokmi nezmenili. Ak aj bol, či je problém, riešia ho a zvládajú spolu. Nevidí dôvod na rozvod manželstva.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „Civilný sporový poriadok“), oprávneným subjektom, účastníkom konania, manželom

(§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 pís. a) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvody odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie manžela nie je dôvodné, napadnuté uznesenie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu manžela ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia je posúdiť, či súd prvej inštancie svojim procesným postupom znemožnil manželovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, v dôsledku čoho potom nesprávne rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že po prerušení konania ani jeden z manželov nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

6. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

7. Odvolací súd nezistil v tejto veci žiaden dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu a rozhodnutia. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predstretých dôvodov tak zásadne postačuje len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie s odvolaním sa na ne. Nakoľko tu však je i nesúhlas navrhovateľa, odvolateľa s takýmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadať sa aj s tzv. odvolacími námietkami, odvolací súd doplnia nižšie uvedené.

8. Odvolateľ, manžel v odvolaní namieta, že na pojednávaní dňa 18. novembra 2021 bolo uvedené, že pojednávanie sa odkladá minimálne o 3 mesiace na jar, rozhodnutie o prerušení konania im nebolo doručené, na základe čoho sa nechodil stále informovať o dôvodoch nekonania a nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

9. Podľa § 98 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.(1) Súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.(2)

10. Ustanovenie § 98 Civilného mimosporového poriadku upravuje osobitný prípad prerušenia konania, ktorý je vyvolaný aktivitou účastníkov konania ich zhodným návrhom na prerušenie konania. Najčastejším dôvodom pre podanie takéhoto návrhu je snaha účastníkov konania o odstránenie príčin rozvratu manželstva a pokus o zmierné riešenie za účelom zachovania manželstva. V takomto prípade je súd povinný konanie prerušiť. O prerušení konania súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začína plynúť lehota, počas ktorej konanie spočíva. V prerušenom konaní môže súd pokračovať len na návrh aspoň jedného z účastníkov konania, ktorý je možné podať najskôr po 3 mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, najneskôr však do jedného roka. Ak návrh v stanovenej lehote podaný nie je, súd obligatórne konanie zastaví.

11. Odvolateľ vo svojej podstate v odvolaní namieta odňatie mu možnosti konať pred súdom, porušenie jeho práva na spravodlivý proces.

12. Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa strane znemožní realizácia jej procesných práv priznaných jej v súdnom konaní za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov.

13. Právo na spravodlivý proces je zaručené článkom 6 ods. 1 Dohovoru. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký (právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie vecí v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, rovnosť zbraní, zákaz ľubovôle, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a mnohé ďalšie), pričom porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva účastníka postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP (t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) však pôjde len vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv účastníka, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia je taký zásah do práva na spravodlivý proces, ktorý vzhľadom na jeho povahu a intenzitu nie je možné v odvolacom konaní napraviť. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že nie je dôvodná argumentácia manžela, že by postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že k porušeniu práva odvolateľa na spravodlivý proces nedošlo. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. november 2021, pričom z obsahu zápisnice a úradného záznamu z 18. júla 2022 vyplynulo, že na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie o prerušení konania s uvedením, že uznesenie bolo vyhlásené, odôvodnené, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, pričom nebolo písomne vyhotovené z dôvodu, že účastníci konania boli osobne prítomní pri jeho vyhlásení dňa 18. novembra 2021 a proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

15. Vzhľadom na odvolacie námietky odvolateľa, manžela, že počas pojednávania dňa 18. novembra 2021 bolo uvedené, že pojednávanie sa odkladá minimálne o 3 mesiace na jar, jemu, aj manželke nebol o tomto prerušení konania doručený dokument, odvolací súd zisťoval procesný postup súdu prvej inštancie počas pojednávania dňa 18. novembra 2021. Zo zvukového záznamu vyplynulo, že súd prvej inštancie sa pokúsil o zmierenie manželov z dôvodu, že manželka s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila. Súd prvej inštancie následne odročil pojednávanie o tri mesiace, doslovne uviedol: „Odročíme pojednávanie, zákon nám to umožňuje na 3 mesiace s tým, že po troch mesiacoch pošlete späťvzatie alebo pošlete návrh na pokračovanie v konaní a potom Vás rozvediem.“ Súd prvej inštancie tiež uviedol: „Súd konštatuje, že nateraz ku zmieru účastníkov nedošlo, dáme uznesenie.... na to bolo vyhlásené uznesenie: Súd konanie prerušuje. Uznesenie bolo vyhlásené, odôvodnené, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.“ Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením vyhláseným na pojednávaní konanie prerušil a účastníkov konania poučil o možnostiach ich ďalšieho procesného postupu, t.j. že môžu vziať návrh späť alebo môžu podať návrh na pokračovanie v konaní. Súd prvej inštancie nepochybil pokiaľ účastníkom konania nedoručil písomné vyhotovenie uznesenia o prerušení konania. Postupoval v súlade s § 235 ods. 2 Civilného sporového poriadku a contrario, pretože proti uzneseniu o prerušení konania nie je prípustné odvolanie a obaja účastníci boli pri jeho vyhlásení prítomní. V tejto súvislosti odvolací súd dopĺňa, že vyhlásením uznesenia o prerušení konania začala plynúť lehota jedného roka, počas ktorej mohol manžel podať návrh na pokračovanie v konaní. Keďže tak manžel (ani manželka) neučinil, súd prvej inštancie správne postupom podľa § 98 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku konanie obligatórne zastavil.

16. Podľa § 235 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uznesenie sa vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu.(1) Uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.(2)

17. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie neporušil právo odvolateľa, manžela na spravodlivý proces, pretože opísaným procesným postupom umožnil manželovi, aby uskutočňoval realizáciu jeho procesných práv, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva. Pokiaľ manžel namietal, že mu nebolo doručené rozhodnutie o prerušení konania a aj na základe neustáleho proklamovania o preťažnosti súdnictva sa nechodil stále informovať o dôvodoch nekonania a návrh na pokračovanie v konaní nepodal, odvolací súd konštatuje, že k zastaveniu konania nedošlo dôsledkom nesprávneho postupu súdu prvej inštancie, ale následkom nekonania samotného manžela (ktorý ale bol súdom prvej inštancie o možnostiach ďalšieho procesného postupu poučený).

18. Odvolací súd preto s použitím § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).