

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15P/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, dieťaťa rodičov C. D. E., nar. XX.X.XXXX, F. XX, G., zast. JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom v Bardejove, H. XX, G. a I. C. B., nar. XX.X.XXXX, J. K. XXX, zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, ul. 17. novembra 14, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletého I. C. B., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého C. D. E., nar. XX.X.XXXX od 25.9.2023 do budúca.

Dlžné výživné na maloletého za obdobie od 25.9.2023 do 30.11.2023 vo výške 154,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 15.12.2023 spolu s bežným výživným.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.12.2020, č.k. 4P/82/2018-353 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 18.9.2023 doručenom súdu dňa 25.9.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. A. aj už plnoletého L. (nástup na vysokú školu). Všetky zvýšené výdaje hradí matka. Snažila sa dohodnúť s otcom aj mimosúdne. Otcov príjem nepozná, pracuje turnusovo v Nórsku. Je zamestnaná a má príjem aj z vedľajšej činnosti. Poukázala na ust. § 36 ZR.

2. Otec sa k veci vyjadril podaním zo dňa 23.10.2023. Uviedol, že nie je pravdou, aby sa nechcel s matkou mal. L. dohodnúť na úprave výživného. Naopak, prípadné uzavretie dohody považoval za vhodný spôsob ako si opäť nájsť cestu k obom synom. Jedinou jeho podmienkou bolo, aby mu bolo umožnené stretnúť sa s obidvoma synmi, pretože dlhodobo odmieta byť len prostriedkom na vyplácanie peňazí bez toho, aby mal možnosť reálne sa s deťmi stretávať. Nakoľko starší syn L. o takéto stretnutie nestál a dlhodobo nejaví záujem o aspoň občasné stretávanie, k uzavretiu dohody nedošlo, čo matka využila na podanie predmetného návrhu na súd. Je si vedomý toho, že náklady na starostlivosť o deti v dôsledku ich rastu a v dôsledku inflácie vzrástli, aj keď je toho názoru, že nie až do takej miery, aby

odôvodňovali zvýšenie výživného na mal. Viliama zo sumy 130,- € na sumu 200,- €. V dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu v poslednom čase nebol schopný dochádzať za prácou do Nórska, kde predtým pôsobil. Preto bol nútený s touto prácou nateraz skončiť a registroval sa na sociálnom úrade. Momentálne je v štádiu hľadania si novej práce predovšetkým na Slovensku. Posledná mzda mu bola vyplatená v mesiaci september a momentálne je bez akéhokoľvek príjmu. Okrem toho na základe súdneho rozhodnutia v rámci vyporiadania BSM povinný uhrádzať matke maloletého splátky v celkovej výške 800,- € mesačne, ktoré riadne uhrádza. Zvýšenie výživného na požadovanú sumu by tak mohlo spôsobiť jeho absolútnu nemožnosť platiť nie len samotné výživné, ale aj jeho záväzok z vyporiadania BSM. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 130,- € na sumu 170,- €. Nad uvedenú sumu navrhuje, aby súd podanému návrhu nevyhovel. Uvedenú výšku považuje vzhľadom na aktuálne pomery za dostatočnú. Matka v návrhu neuviedla žiadne mimoriadne výdavky, ktoré by súviseli so zabezpečením starostlivosti o mal. A.. Výdavky na L. nie je možné riešiť v tomto konaní. Rovnako nesúhlasí s tým, aby bol zaviazaný na náhradu trov konania, pretože ako uviedol jediným dôvodom že nedošlo k dohode o zvýšení výživného je správanie predovšetkým staršieho syna L., nie skutočnosť, že by odmietal zvýšenie ako celok. V neposlednom rade poukazuje aj na tú skutočnosť, že v rozvodovom konaní sa domáhal zverenia detí do striedavej starostlivosti, čo však matka detí tvrdošijne odmietala. Pri každej komunikácii preto dochádzalo ku konfliktom, z ktorých v konaní ustanovený znalec konštatoval, že pokiaľ nedôjde k zlepšeniu komunikácie medzi nimi ako rodičmi, striedavá starostlivosť nie je vhodná. Samotná navrhovateľka teda výraznou mierou zapríčinila, že deti nemohli byť zverené do striedavej starostlivosti, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému odcudzeniu detí a ochladeniu vzťahov. Napriek uvedenému je ochotný sa dohodnúť na zvýšení výživného, zohľadňujúc aktuálne príjmové pomery a skutočne vynakladané náklady na starostlivosť o mal. A., t.j. na sumu 170,- € mesačne. Súd predložil export pohybov na jeho účte (príjem za obdobie od 11/2022-9/2023 na čl. 51 spolu v sume cca 20.613 eur).

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 30.11.2023 sa dostavili matka, jej právny zástupca a kolízna opatrovníčka; nedostavili sa otec a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka (správou) a v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované (návrhom s prílohami, zápisnicou Cochem, písomnými vyjadreniami rodičov, spisom sp. zn. 4P/82/2018) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Matka súdu predložila : 1/ maily a listy adresované otcovi ohľadne zvýšenia výživného, 2/ návrh na uzavretie dohody o výške výživného, 3/ prehľad výdajov na L. v sume 660 eur mesačne, 4/ prehľad výdajov na mal. Viliama 315 eur mesačne, 5/ výdavky na byt v sume 500 eur mesačne, 6/ ostatné výdaje matky 500 eur (strava, obedy, benzín, domácnosť), 7/ listinné dôkazy týkajúce sa výdajov matky a detí (čl.27-36), 8/ potvrdenie o príjme za rok 2022 – čl. 33, spolu 16.295,91 eur, čiastkový základ dane 14.148,54 eur, daňový bonus na deti v 1-6/2022 v sume 282,84 eur, 7-12/2022 v sume 480 eur.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2023 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa boli rozvedení, pričom vyživovacia povinnosť na maloletého A. bola naposledy upravená na základe rodičovskej dohody rozsudkom 4P/82/2018 – 353 zo dňa 22.12.2020 vo výške 130,-EUR mesačne. Od uvedenej doby sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa a okrem bežných výdavkov, ktoré vzrástli sa zvýšili aj výdavky spojené so štúdiom nakoľko maloletý A. študuje na bilingválnom gymnáziu v Bardejove. Pohovorom s matkou bolo zistené, že je zamestnaná a jej príjem sa pohybuje vo výške 1.200,-EUR mesačne a poberá aj prídavok na dieťa vo výške 120,-EUR mesačne. Bytové pomery na strane matky sú nezmenené. Výdavky, ktoré matka uhrádza sú spojené s bývaním – 257,-EUR, HÚ – 207,-EUR, úver – 68,-EUR, mobil a internet – 38,-EUR, PHM – 200,-EUR, strava, hygiena, poistenie a poplatky – 100,-EUR, obedy v práci – 120,-EUR. Matka má výdavky aj so zabezpečením starostlivosti o maloletého A. a to obedy v škole – 45,-Eur, rodičovský príspevok – 33,-EUR, ISIC- 10,-EUR, mobil – 10,-EUR, školské pomôcky – 20,-EUR, lieky – 39,-EUR, obuv na TV – 40,-EUR, oblečenie a obuv -50,-EUR, kaderník – 10,-EUR, oprava okuliarov- 55,-EUR, mimoriadne výdavky so zubným strojom – 270,-EUR. Maloletý A. začal chodiť na kurz vodičského oprávnenia, kde bolo potrebné uhradiť prvotný poplatok 100,-EUR a do ukončenia kurzu je potrebné uhradiť ešte 350,-EUR, kurz prvej pomoci – 23,-EUR a maloletý A. si zo svojich úspor uhradil sumu 400,-EUR za tento kurz. Okrem uvedeného má

matka výdavky aj s dospelým synom L., ktorý nastúpil do 1. ročníka VŠ v Bratislave. Matka v rozhovore uviedla, že o zvýšení výživného sa prostredníctvom právneho zástupcu pokúšala o mimosúdnu dohodu s otcom, otec však na uvedenú dohodu nijako nereagoval. To, že otec maloletého aktuálne nemá prácu vníma matka ako účelové správanie. Otec okrem určeného výživného nad rámec neprispieva a ak aj dá maloletému A. sumu 100,-EUR ako naposledy, tak mu ju následne z pokladničky aj vezme. Sú to úspory maloletého A. a matke sa nepáči to, že mu ich otec berie alebo, že ho ovplyvňuje ako ich má použiť. Otec A. nahovoril na kúpu nového PC, ktorý Viliam nepotrebuje s tým, že nech donesie peniaze zo svojej pokladničky. Otec sa vôbec nezaujíma o výdavky, ktoré musí matka uhrádzať a doposiaľ neprispel ani na mimoriadne výdavky. Otec maloletého A. robí veľké rozdiely medzi súrodencami a napríklad v lete vzal A. na dovolenku do Chorvátska, no dospelému L. o tom ani nepovedal. Vzťah otca a Viliama matka hodnotí ako dobrý, Viliam otca navštevuje a trávia spoločne víkendy ak je otec na Slovensku. Ak je otec v zahraničí s maloletým Viliamom nemá žiaden kontakt. V závere matka uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zvýšiť výživné na maloletého A. vo výške 200,-EUR mesačne. Pohovorom s maloletým Viliamom bolo zistené, že navštevuje 3. ročník Gymnázia M. L. v G. a po ukončení strednej školy chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. O návrhu vo veci zvýšenia výživného vie a považuje to za správne rozhodnutie, no výšku prenecháva na rodičov a na úvahe súdu. So svojim otcom sa maloletý A. stretáva, chodí k nemu každý druhý víkend, ak sa otec nachádza v Bardejove. Styk si maloletý A. dohodne vždy so svojim otcom. V domácnosti otca maloletý aj prespáva a v lete Viliam trávi s otcom aj dlhšie obdobie. Tento rok bol A. s otcom na dovolenke v Chorvátsku, ale bratovi L. otec o dovolenke ani nepovedal. Maloletý A. nosí okuliare, ktoré mu zakúpila mama a taktiež má zubný strojček, na ktorý mu prispel aj otec sumou 200,-EUR. Od otca dostáva aj darčeky na Vianoce a sviatky. Maloletý A. začal chodiť do autoškoly a suma za absolvovanie autoškoly je 850,-EUR. Otec maloletého A. prispel na autoškolu sumou 100,-EUR, ináč si maloletý A. hradil výdavky spojené s autoškolou zo svojich úspor. Maloletý A. ďalej uvádza, že ináč všetky poplatky týkajúce sa školy, domácnosti a poplatky so zabezpečením celkovej starostlivosti zabezpečuje mama. Ak má Viliam nejaké zvýšené výdavky informuje o tom aj svojho otca ale to, či prispieje nejakou čiastkou Viliam nevie. Maloletý A. má dobrý vzťah so svojou mamou aj so starším bratom a dobrý vzťah má aj so svojim otcom. Vie, že jeho brat L. s otcom dlhodobo spolu nevychádzajú a otec sa chcel stretnúť aj s bratom, no k stretnutiu napokon nedošlo. Navzájom sa obviňujú zo zlého správania sa voči sebe. V závere maloletý A. uviedol, že návrh na zvýšenie výživného považuje za opodstatnený. Je na bilingválnom gymnáziu a knihy v angličtine si musia zakúpiť, pretože sú pre nich špeciálne pripravované a nie sú bezplatné ako pri riadnom štúdiu. Pohovorom s otcom maloletého dieťaťa bolo zistené, že jeho bytové pomery sa nezmenili, býva v rodinnom dome na J. K.. V júli sa vrátil z Nórska, kde pracoval a od jeho návratu na Slovensko nemá prácu a žije len z úspor. Taktiež má zdravotné problémy, ktoré si potrebuje riešiť. Práca v Nórsku sa mu črtá až niekedy v januári. Výdavky, ktoré otec pravidelne uhrádza sa pohybujú vo výške 800,-EUR mesačne, pričom špecifikovať ich nevie. Otec maloletého dieťaťa v rozhovore uviedol, že s maloletým A. sú v kontakte. Maloletého A. otec vníma ako samotára bez kamarátov, nemá si s kým zahrať ani futbal a tak je otec často v pozícii kamaráta. Otec sa snaží maloletému A. obmedziť počítač, pretože A. je často na PC, čo vníma ako zlý návyk, ktorý má z domu. Otec sa domnieva, že matka na jeho výchovu nestačí. Maloletý A. sa z pohľadu otca správa úplne ináč v domácnosti svojej matky a ináč v domácnosti otca. Otec ďalej v rozhovore uviedol, že nemá žiadne informácie o svojich deťoch a informácie sú pred ním zámerne utajované. Taktiež nemá informácie o výsledkoch maturity dospelého syna L., s ktorým má otec narušené vzťahy už dlhšiu dobu. Maloletý A. tiež komunikuje len v nutných prípadoch, no styk s ním celkom funguje. Stretávanie si dohodnú vždy oni dvaja, pretože komunikácia otca a matky nefunguje vôbec. Čo sa týka výživného, otec pravidelne uhrádza súdom určené výživné a maloletému A. občas kúpi aj darček. Viliama otec vníma ako skromného chlapca a otec s ním nemá žiaden problém. So zvýšením výživného na maloletého A. otec súhlasí, avšak nesúhlasí s výškou výživného. Otec navrhuje zvýšiť výživné na maloletého A. v sume 180,-EUR mesačne a to preto, že návrh na zvýšenie výživného si podal aj dospelý syn.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd po prevedenom dokazovaní návrhu matky vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B. sumou 200,-EUR mesačne.

7. Na stretnutí Cochem dňa 30.11.2023 :

1/ matka uviedla, že trvá na návrhu, na sume 200,- eur.

2/ matka zo svojím právnym zástupcom zo stretnutia odišli, ako uviedli, z dôvodu nevhodného správania sa otca.

3/ otec ostal prítomný a uviedol, že bude A. platiť po 200,- eur mesačne výživné tak ako žiada matka. Navrhol súdu, aby schválil túto rodičovskú dohodu v tomto znení :

Otec maloletého I. C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého od 25.09.2023 do budúca.

Dĺžne výživné za obdobie od 25.09.2023 do 30.11.2023 vo výške 154,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 15.12.2023 spolu s bežným výživným.

Touto rodičovskou dohodou došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/82/2018-353 zo dňa 22.12.2020 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému A..

4/ matka maloletého sa k dohode pripojila na nadchádzajúcom pojednávaní.

5/ na pojednávaní dňa 30.11.2023 právny zástupca matky a kolízna opatrovníčka uviedli, že súhlasia s navrhnutým znením rodičovskej dohody, pričom ju podpísali.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.12.2020, č.k. 4P/82/2018-353 súd rozhodol schválení rodičovskej dohody rodičov v tomto znení :

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

Obaja rodičia maloletých detí sú povinní a oprávnení zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

Otec maloletých je p o v i n ý prispievať na výživu mal. L. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúca a mal. A. sumou vo výške 130,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúca a to k rukám matky maloletých vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred.

Dĺžne výživné na maloletého L. za obdobie od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 555,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne na číslo účtu maloletého L. L. a dĺžne výživné na maloletého A. od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 529,67 Eur je otec p o v i n ý splácať po 40,- Eur mesačne na účet maloletého A. L. a to až do úplného splatenia dľhu.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

Schválením rodičovskej dohody došlo k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/39/2014-290 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského v Prešove č.k. 7CoP/30/2015-422 zo dňa 25.02.2016.

V tom čase mal maloletý 12- 14 rokov, navštevoval základnú školu. Rodičia boli zamestnaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2021.

9. Podľa § 36 ods.1 z.č. 36/2005 Z.z.(Zákon o rodine, ZR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1, 4, 5, 6 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 65 ods.1 ZR ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich

detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

18. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého zo strany jeho otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.12.2020, č.k. 4P/82/2018-353 (vid' bod 8 odôvodnenia).

19. Vzhľadom k tomu, že ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému týkajúcej sa zvýšenia výživného uzavreli rodičia – účastníci konania rodičovskú dohodu, bola súdom v zmysle cit. ust. Zákona o rodine schválená, keďže bola uzavretá v záujme maloletého. Súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletého (štúdium na strednej škole); aj rodičia si upravili príjmové pomery; zároveň sa zvýšili výdaje tak rodičov ako aj maloletého a pľnoletého syna L.. Zároveň v tomto súd poukazuje aj na ust. § 78 ods. 3 ZR.

20. Rovnako súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a teda, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletý má 17 rokov a navštevuje strednú školu, teda sa sústavne pripravuje na budúce povolanie. Výživné pre dieťa je tiež prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Samozrejme v prípade zmeny pomerov na ktorejkoľvek strane, je preukázaná zmena, dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (rodičia len proti výroku rozsudku o trovách konania). Proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Kolíznemu opatrovníkovi ostáva zachované právo na odvolanie aj voči výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, prípadne návrh na súdny výkon rozhodnutia (ust. § 370 a nasl. CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.