

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 14CoE/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210217619
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7210217619.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému: neb. A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v B., C. X, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, o vymoženie 900,- eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 22.11.2022, č. k. 38Er/1974/2010-27, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu zastavil.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 13.11.2009, sp. zn. SR 18540/09, udelil 16.09.2010 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803 099913. Dňa 03.02.2016 doručil súdny exekútor súdu prvej inštancie doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Súd prvej inštancie citoval § 39 ods. 4 a § 243f Exekučného poriadku a vychádzajúc z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2016, sp. zn. II. ÚS 774/2016 konštatoval, že v dôsledku novelizácie Exekučného poriadku mal oprávnený doplniť svoj návrh na vykonanie exekúcie o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa jeho vlastného vzťahu s povinným do 22.01.2016 priamo na súd a nie súdnemu exekútorovi. Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie bolo doručené súdu prvej inštancie súdnym exekútorom až dňa 03.02.2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie predmetnú exekúciu podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil. V poučení svojho rozhodnutia uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Namietal, že prípustnosť odvolania je v tomto prípade daná ust. § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Ďalej uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a vyčítal súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné. Namietal, že jeho vzťah s povinným nie je vzťahom spotrebiteľským, keďže bol založený zmluvou o úvere uzavretou podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka

ide o absolútny obchod. Podľa oprávneného na takýto nespotrebitelský právny vzťah nemožno aplikovať ust. § 243f Exekučného poriadku. Ak by sa súd nestotožnil s jeho argumentáciou, zdôraznil, že už k samotnému návrhu na vykonanie exekúcie priložil nielen exekučný titul a zmenku, na základe ktorej bol vydaný, ale aj zmluvu o úvere, splatenie ktorého zmenka zabezpečovala. Keďže rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu oprávneného s povinným vrátane dôkazov boli súčasťou exekučného spisu od začiatku konania, na čo už oprávnený upozornil v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie, mal za to, že si svoju povinnosť vyplývajúcu z § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku splnil.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, preskúmal jeho odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

6. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvej vety CSP).

8. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 9a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Odvolací súd založil prípustnosť podania odvolania proti uzneseniu o zastavení exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku na záveroch Ústavného súdu Slovenskej republiky uvedených v náleze zo dňa 15.03.2023, sp. zn. II. ÚS 511/2022, v zmysle ktorého uznesenie okresného súdu (o zastavení exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku) je rozhodnutím súdu prvej inštancie o zastavení konania a na tom, že proti nemu je prípustné odvolanie, nemení nič ani to, že ide o uznesenie v exekučnom konaní, keďže od 1. júla 2016 niet takej normy, podľa ktorej odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak.

11. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu podaného odvolania, zisťoval, či v konaní sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu totižto vyplýva, že povinný A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. X, B., zomrel v priebehu exekúcie dňa 16.12.2016.

12. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 a 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

16. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

17. Prihliadať na splnenie podmienok konania je úlohou súdu v každom štádiu konania. Súd je povinný skúmať, či konkrétny subjekt je nositeľom práva, aby s ním mohol ako s účastníkom konať. Ak súd túto otázku posúdi nesprávne, a koná s niekým, kto nie je účastníkom konania, pôjde o zrejmu vadu konania, ktorú je potrebné odstrániť.

18. V posudzovanom prípade odvolací súd zistil, že povinný v priebehu konania zomrel a teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 61 CSP). Ide o tzv. prekážku postupu konania, ktorú je potrebné odstrániť skôr, ako súd pokračuje v konaní, pričom pokračovanie v konaní závisí od zistenia skutočnosti, či zomrelý účastník (strana) mal dedičov, s ktorými možno v exekúcii ďalej konať alebo zomrel bez dedičov a konanie je potrebné zastaviť.

19. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 16D/714/2016, Dnot 21/2017 vydaného notárskym kandidátom JUDr. Rastislavom Demeterom (poverený notárkou JUDr. Martinou Mižikovou) súd konanie o dedičstve po poručiteľovi A. B. zastavil, keďže poručiteľ nezanechal žiaden majetok, teda ani dedičov ako jeho právnych nástupcov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2017.

20. Je teda zrejmé, že v priebehu konania došlo k strate spôsobilosti povinného byť účastníkom exekučného konania, pričom vzhľadom na absenciu dedičov povinného ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, z ktorého dôvodu je súd povinný takéto konanie zastaviť.

21. Preto odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, aj keď z odlišných dôvodov, potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, keďže je vo výroku vecne správne.

22. Vzhľadom na absenciu základných podmienok konania už odvolací súd oprávneným podané odvolanie meritórne neskúmal.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože oprávnený nemal v tomto konaní úspech a zároveň neexistuje subjekt, v prospech ktorého alebo ktorému by bolo možné uložiť povinnosť náhrady trov odvolacieho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).