

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/317/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411200900  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6411200900.1

## Rozhodnutie

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Štefana Huljaka a členov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Ferdinanda Zimmermanna v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, miesto pre doručovanie: 974 00 Banská Bystrica, Nám. Štefana Moysesu 9, proti odporcovi: A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. I., D. XX, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Ján Paučo, Advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o zaplatenie 17 608,21 eura s prísl., o odvolaní odporcu zo dňa 16. 08. 2011 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/36/2011-90 zo dňa 21. 06. 2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 17 608,21 eura spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 23. 05. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1056 eur, všetko do 60 dní od jeho právoplatnosti. V odôvodnení uviedol, že v konaní bolo preukázané, že odporca ako vlastník a šofér osobného motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu. Vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/200/2008 bol uznaný vinným z prečinu usmrtenia a bol mu uložený trest odňatia slobody. Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady škody spôsobenej poistnou udalosťou (dopravnou nehodou) a to do výšky plnenia, ktorú poskytol poškodenému a poisťovníam. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody môže primerane znížiť. V súdnej veci ale bolo preukázané, že odporca v čase vzniku dopravnej nehody viedol svoje osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, teda jeho rozpoznávacie schopnosti boli značne znížené. Podľa záverov znaleckého posudku v trestnom konaní síce došlo k vzniku dopravnej nehody bezprostredne po zásahu spolujazdca do riadenia osobného motorového vozidla, napriek tomu ale použitie ust. § 450 OZ „by sa javilo ako značne nespravodlivé a jednoznačne v rozpore s výchovným opatrením“.

Odporca v podanom odvolaní uviedol, že súd nezohľadnil okolnosť, že má záujem nahradiť časť škody, tiež, že bezprostredne škodu nespôsobil. Táto bola spôsobená spolujazdcom, ktorý zasahoval neoprávnené „rukou do riadenia vozidla“. Teda má za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 450 OZ. Súd potom môže náhradu škody primerane znížiť. Poukázal na osobné a majetkové pomery. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť tak, že odvolací súd zníži náhradu škody „na 1/3 žiadanej sumy“.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odporca neuvádza žiadne nové a relevantné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozsudku okresného súdu. Žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd o návrhu rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na zvýraznenie správnosti len dodáva.

Podľa ust. § 450 OZ „z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne“.

Zodpovednosť za škodu plní predovšetkým reparačnú funkciu, to znamená, že škodca má povinnosť nahraďiť škodu v rozsahu, v akom ju spôsobil, pričom rozsah a spôsob škody je upravený zákonom (§ 442 až 449 OZ). Ustanovenie § 450 OZ je výnimkou z tejto zásady a umožňuje súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu škody primerane znížiť. Zníženie náhrady škody je viazané na niekoľko podmienok. Berie sa pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo. Súd teda musí hodnotiť predovšetkým okolnosti vzniku škody, najmä z toho hľadiska, či vzhľadom na okolnosti vzniku škody je spravodlivé, aby škodca nahradil škodu v plnom rozsahu. Znížiť náhradu škody, teda využiť moderačné právo, ale nie je v zásade možné tam, kde škodca - odporca v čase vzniku škody viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Súd musí tiež posúdiť, či sa zníženie náhrady škody neprieči dobrým mravom. Za dobré mravy sa považuje súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných hodnôt, ktorých dodržiavanie je zabezpečované aj právnymi normami. Dobré mravy sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie zodpovedajúce všeobecne uznávaným pravidlám v súlade so všeobecnými zásadami morálky a právnymi normami. Ak potom odporca riadil osobné motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, nie je možné bez ďalšieho konštatovať, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa a náhradu škody primerane znížiť. Odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd nerozhodoval o náhrade trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.