

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14Csp/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202185
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XX, právne zastúpená: JUDr. Michal Gargulák, advokát, so sídlom kancelárie Michalovce, kpt. Nálepku 8, o zaplatenie 752,18 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Priznáva žalovanej od žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 31.5.2023 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 752,18 Eur s príslušenstvom, kde žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 25.10.2022 medzi postupom Tatra banka a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 8.8.2012 Zmluvu č. 2919990862. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na ust. § 497 Obchodného zákonníka. Uviedol, že Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.08.2022 vypovedal zmluvu o účte, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 752,18 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 752,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 0,00 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,00 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Poukázal na ust. 517 ods. 2 OZ, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Uplatnil si úrok z omeškania od 26.10.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd na základe návrhu na predložených listín vydal dňa 23.6.2023 platobný rozkaz.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor došlý súdu dňa 25.7.2023. Odpor odôvodnil tým, že žalovaná vzniesla námietku premlčania a mala za to, že tento nárok je premlčaný. Taktiež uviedla, že na predmetný nárok sa vzťahuje zák. č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, nakoľko zmluvu o bežnom účte uzatvárala žalovaná ako fyzická osoba – nepodnikateľ a tento právny režim je podľa názoru žalovanej potrebné aplikovať aj na príslušenstvo tvrdenej pohľadávky. Poukázala na ust. § 52 OZ. Mala za to, že zmluva o účte neobsahuje podstatné náležitosti. Z predmetného návrhu na vydanie platobného rozkazu vôbec nie je zrejmé, ako navrhovateľ, čiže žalobca dospel ku sume 752,18 € a absentuje akýkoľvek jeho výpočet, pričom žalovaná mala za to, že nárok nebol nijakým spôsobom preukázaný a teda ho neuznáva. Taktiež jej nebolo zrejmé, na základe čoho došlo ku navýšeniu tvrdenej pohľadávky žalobcu zo sumy 34,85 € (vyplývajúcej z výzvy na zaplatenie zo dňa 09.07.2021) na sumu 752,18 € vyplývajúcej z výpovede zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022 a takéto navýšenie a dôvodnosť takéhoto navýšenia žalobca vôbec nepreukázal. Navrhla, aby súd zrušil platobný rozkaz, žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

4. Osobitným uznesením zo dňa 3.8.2023 súd platobný rozkaz zrušil v zmysle ust. § 267 ods. 4 CSP v celom rozsahu.

5. Z vyjadrenia žalobcu k odporu, došlého súdu dňa 23.10.2023 /čl. 74 a nasl./ súd zistil, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 08.08.2012 s Tatra bankou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu. Súčasťou zmluvy bol aj čl. V s názvom „Zmluva o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte (ďalej len „úverová zmluva“), ktorého obsah odcitoval. Poukázal na znenie čl. VII ods. 2 Zmluvy, čl. II Obchodných podmienok balíkov služieb Tatrabanky, a.s. – pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR v rámci balíkov služieb, čl. IV. Obchodných podmienok jednotlivých produktov a služieb poskytovaných k bežnému účtu v EUR v rámci balíkov služieb, čl. 2.5. Nepovolené prečerpanie finančných prostriedkov na účte Všeobecných obchodných podmienok Tatrabanky, a.s. účinných od 15.02.2012. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že na základe čl. V. Zmluvy o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 200,- € so splatnosťou na požiadanie; konečný deň splatnosti bol stanovený „deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, ktorý obsahuje produkt voliteľné prečerpanie, alebo deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet, alebo deň, kedy banka požiada o splatenie tohto úveru“. Úver vo forme povoleného prečerpania je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipuluje (platby, výbery, prevody), bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom povoleného prečerpania kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V uvedenom prípade nie je dohodnuté plnenie vo forme mesačných splátok. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“

6. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565, ust. § 53 ods. 9, resp. ani ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko 7/10 v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzku vzťahu na dobu neurčitú. Na tomto mieste dávame do pozornosti aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzku vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom.“ Dňa 01.08.2022 vyzval postupca žalovaného na úhradu sumy 752,18 €, ktorá predstavovala nepovolené prečerpanie na účte. V uvedenej výzve mal žalovaný stanovenú lehotu 7 kalendárnych dní na plnenie. Po uplynutí tejto lehoty je sa

stal dlh v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka splatný – teda dňa 09.08.2022. V prílohe zaslali podací hárok k výzve zo dňa 01.08.2022. Pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho háruku na stránke <https://tandt.posta.sk/> je zároveň možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 29.07.2022 a vydaná na pošte Michalovce 1 08.08.2022. V prílohe zasielame doklad z predmetnej stránky o doručení zásielky žalovanému. Je preto zrejmé, že k premlčaniu pohľadávky dôjsť nemohlo. Taktiež poukázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 3Cdo/250/2014: „Forma výzvy k splneniu dlhu nie je predpísaná, postačí preto aj ústny prejav. Za kvalifikovanú výzvu sa považuje aj žaloba, v ktorom prípade nastáva prvý deň po doručení žaloby dlžníkovi. Aj páchatel' trestného činu je v omeškaní nasledujúci deň po dni, kedy bol požiadaný poškodeným o zaplatenie dlhu (spôsobenej škody).“ Na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008, ktoré sa odklonilo od doterajšej judikatúry (R 28/84): „Podľa názoru dovolacieho súdu aj v prípadoch, v ktorých čas splnenia nebol dohodnutý, ani ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, začína premlčacia doba plynúť dňom splatnosti dlhu, ak obsahom záväzku je povinnosť niečo dať alebo konať. I keď začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby je vymedzený objektívne (od slova „mohlo“ a nie „mohol“), nemôže predchádzať vzniku nároku, ktorý vzniká až splatnosťou. V právnej teórii je nárok chápaný ako právna možnosť uplatniť svoje subjektívne právo, t.j. domáhať sa právnej ochrany jeho realizácie. Napr. z pôžičky vznikne subjektívne právo veriteľa na vrátenie požičanej veci. Nárok na jej vrátenie mu však vznikne až v dobe, keď sa pôžička stane splatnou (Knapp, V. : Teorie práva, 1. vydání. Praha, C. H. Beck 1995, str. 197). Až splatnosťou vzniká možnosť uplatnenia práva na súde, ktorá je pojmovým znakom nároku. Pokiaľ by veriteľ podal žalobu skôr, ako by požiadal dlžníka o splnenie dlhu, teda skôr ako by nastala splatnosť dlhu, nebola by actio nata. Žaloba by bola predčasná, pretože by ňou nebol uplatňovaný existujúci nárok. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že doručením žaloby obsahujúcej výzvu na plnenie by nastali hmotnoprávne účinky tohto úkonu spočívajúce vo vzniku nároku. Ustanovenie § 101 Obč.zák. použitím slov „keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz“ viaže začiatok plynutia premlčacej doby na deň, keď sa právo skutočne mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda keď je actio nata, a nie na deň, keď by sa mohlo po prvý raz uplatniť, teda keď by mohla byť actio nata. (...) Dovolací súd sa v riešení uvedenej otázky odkláňa od doterajšej judikatúry, t.j. od právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí R 28/84, v zmysle ktorého ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak stanovená (§ 78 Obč.zák. – poznámka : teraz § 563), začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol. Okrem už uvedených dôvodov sa s týmto právnym názorom nestotožňuje aj pre nedostatok právnej argumentácie, ktorá napriek tomu, že išlo o otázku spornú už od prijatia zák.č. 141/1950 Sb. (tzv. stredného občianskeho zákonníka), sa obmedzila len na konštatovanie záveru, že možnosť daná veriteľovi vyvolať splatnosť záväzku nesie so sebou súčasne aj právo veriteľa vymáhať splnenie záväzku, teda možnosť svoje právo aj vykonať, pričom prvá objektívna možnosť výkonu práva je daná okamihom, keď veriteľ najskôr mohol o splnenie požiadať. K špecifikácii uplatneného nároku žalobca uviedol, že účtovný zostatok v mene účtu na začiatku sledovacieho obdobia – (t. j. zostatok na účte) bol ku dňu 01.01.2018 vo výške -183,80 € (v zmysle informácií od postupcu, info v prílohe). Žalovaný sa do nepovoleného prečerpania na účte dostal tým, že na účet po 01.01.2018 vkladal menej prostriedkov ako minul; vklady boli vo výške 80,- €, výbery vo výške 648,38 €. Debetné operácie vo výške 832,18 €. V tejto súvislosti predložil aj platobnú históriu týkajúcu sa žalovaného, z ktorej vyplýva, že na účte zostalo nepovolené prečerpanie v celkovej výške 752,13 €. V závere navrhol, aby v prípade, že žalovaný uzná pohľadávku žalobcu, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 282 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok: "Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku." Žalobca navrhuje, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

7. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

8. Po^vodný veriteľ Tatra banka, a.s. a z^alovana^ zatvorili dn^a 30.11.2010 Zmluvu o bez^nom u^c^te fyzickej osoby a poskytovaní d^als^i^ch produktov a sluz^ieb k tomuto u^c^tu. Podl^a c^la^nku I. až IV. predmetom zmluvy je otvorenie a vedenie osobne^ho bez^ne^ho u^c^tu bankou pre majiteľa u^c^tu - z^alovanu^ a poskytovanie d^als^i^ch produktov sluz^ieb v zmysle balí^ka sluz^ieb Tatra Personal, sporiaci syste^m a poskytovanie bankovy^ch sluz^ieb k tomuto u^c^tu prostredníctvom elektronicky^ch komunika^ny^ch me^dií pre oprá^vnenu^ osobu Podl^a c^la^nku V. tejto zmluvy sa po^vodný veriteľ a z^alovana^ dohodli, na:

- poskytnutí u^verove^ho ra^mca - formou voliteľne^ho prec^erpania na bez^nom u^c^te, - vy^s^ke voliteľne^ho prec^erpania - 200,00 €, - vy^s^ke u^rokovej sadzby – 18,9 % roc^ne,

- vy's'ke sankc'nej u'rokovej sadzby 8,75 % roc'ne, - konec'nej splatnosti volitel'ne'ho prec'erpania
- v den' podania z'iadosti o zrus'enie bez'ne'ho u'ctu majitel'a u'ctu, resp. v den' podania z'iadosti
o zrus'enie bal'ika sluz'ieb na u'cte, ktorý obsahuje produkt volitel'ne' prec'erpanie, resp. den'
poskytnutia ine'ho typu kontokorentne'ho u'veru na bez'ny' u'cet alebo deň, kedy banka požiada
o splatenie tohto u'veru - dobe trvania u'verovej zmluvy - počas celej doby trvania pohl'ada'vky banky
z poskytnutého u'veru a/alebo trvania oprávnenia majiteľa účtu čerpať úver podľa zmluvy, - pra'vo na
odstu'penie od zmluvy - majitel' u'ctu ma' pra'vo na pi'somne' odstu'penie od u'verovej zmluvy, pričom
vs'etky podmienky odstu'penia su' uvedene' v OP.

9. Tatra banka, a.s. Vy'zvou na zaplatenie zo dn'a 09.07.2021 upozornila z'alovanu', z'e ku dn'u
08.07.2021 eviduje voc'i nej dlz'nu' sumu vo vy's'ke 34.85 € (z toho 15,00 € ako na'klady spojene'
s vyma'hani'm pohl'ada'vky) a za'roven' ju vyzvala na u'hradu dlhu bezodkladne, najnesko'r do
5 kalenda'rných dní s upozorneni'm, z'e v pri'pade neuhradenia dlz'nej sumy v stanovenej lehote
banka zrus'i' ra'mec volitel'ne'ho prec'erpania prostriedkov na u'cte a vyuz'ije vs'etky za'konne'
prostriedky na vymo'zenie pohl'ada'vky s ty'm, z'e banka mo'z'e z'alovanej zn'zit' vy's'ku volitel'ne'
ho prec'erpania az' na 0,00 € a poz'iadat' ju o splatenie volitel'ne'ho prec'erpania (vra'tane nepovolene'
ho prec'erpania) na jej u'cte.

10. Tatra banka, a.s. Vy'poved'ou zmluvy o u'cte zo dn'a 01.08.2022 vyzvala z'alovanu' na zaplatenie
sumy nepovolene'ho prec'erpania ku dn'u 01.08.2022 vo vy's'ke 752,18 € do 7 kalenda'rných dní od
vystavenia vy'zvy s ty'm, z'e vypoveda' Zmluvu o bez'nom u'cte a poskytovaní d'sals'i'ch produktov a
sluz'ieb k u'ctu a na za'klade tejto vy'povede banka zrus'i' u'cet v den' uplynutia vy'povednej doby,
t. j. po uplynutí dvoch mesiacov po doruc'eni' vy'povede.

11. Ozna'meni'm o postu'pení pohl'ada'vky zo dn'a 02.11.2022 Tatra banka, a.s. z'alovanej ozna'mila,
z'e pohl'ada'vku vo vy's'ke 752,18 € so vs'etky'mi pra'vami s nou spojeny'mi, koja vznikla zo Zmluvy
o bez'nom u'cte, titulom Zmluvy o postu'pení pohl'ada'vok zo dn'a 25.10.2022 s u'c'innost'ou ku
dn'u 02.11.2022 postu'pila nove'mu veritel'ovi - spoloc'nosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajs'tu'nska 5,
851 02 Bratislava, IC'0: 35 724 803. Vzhl'adom na uvedene' je dlz'nik povinny' zaplatit' pohl'ada'vku
z uvedenej zmluvy nove'mu veritel'ovi s ty'm, z'e zaplateni'm pohl'ada'vky, resp. jej c'asti banke po
doruc'eni' tohto ozna'menia sa dlz'nik (pri'p. spoludlz'nik, ruc'itel') nezbavi' povinnosti plnit' pohl'ada'
vku nove'mu veritel'ovi.

12. Žalobca listom „Pokus o zmier“ zo dn'a 13.03.2023 vyzy'val z'alovanu' k u'hra'de dlz'nej sumy vo vy'
s'ke 752,18 € v lehote do 23.03.2023 s upozorneni'm, z'e v opac'nom pri'pade pristu'pia k uplatneniu
pohl'ada'vky na pri'slus'nom su'de. Pokus o zmier bol z'alovanej doruc'ovany' doporučenou pos'tovou
za'sielkou druhej triedy.

13. Z vy'pisu u'ctu z'alovanej vypl'y'va, z'e bankovy' u'cet pre z'alovane'ho bol vedeny' v období od
31.01.2018 - 03.11.2022.

14. Podl'a § 710 Obchodne'ho za'konni'ka ak je v zmluve urc'ene', z'e banka vykona' do urc'itej sumy
pri'kazy na platby, aj ked' nema' na to potrebne' pen'az'ne' prostriedky na u'cte, spravuju' sa pra'va
a povinnosti stra'n pri uskutoc'neni' ty'chto platieb zmluvou o u'vere (§ 497 a nasl.).

15. Podl'a § 497 Obchodne'ho za'konni'ka zmluvou o u'vere sa zava'zuje veritel', z'e na poz'iadanie
dlz'ni'ka poskytne v jeho prospech pen'az'ne' prostriedky do urc'itej sumy, a dlz'nik sa zava'zuje
poskytnute' pen'az'ne' prostriedky vra'tit' a zaplatit' u'roky.

16. Podl'a § 52 ods. 1-3 Obc'ianskeho za'konni'ka, Spotrebiteľsky'mi zmluvami su' ku'pna zmluva,
zmluva o dielo alebo ine' odplatne' zmluvy upravene' v o'smej c'asti tohto za'kona a zmluva podl'a § 55,
ak zmluvny'mi stranami su' na jednej strane doda'vatel' a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol
individua'lné ovplyvniť obsah doda'vatel'om vopred pripravene'ho na'vrhu na uzavretie zmluvy.

17. (2) Doda'vatel' je osoba, koja pri uzatva'rani' a plneni' spotrebiteľskej zmluvy kona' v ra'mci
predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej c'innosti.

18. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatvarení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekona v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.

22. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušnosť a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peniazneho záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peniaznému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemože uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškany peniazny záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušnosti; to neplatí, ak súčasť všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peniazneho záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktoré ho základ vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa pričí dobrým mravom.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Tatra banka, a.s. a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o beznom účte so Zmluvou o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ - banka a žalovaná ako spotrebiteľ. Preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku ustanovená v prospech spotrebiteľa.

28. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky súd v prvom rade skúmal, či je v konaní daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie

vecnej legitimačie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane zŕalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane zŕalovaneho) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

29. Pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje splnenie viacerých zákonných podmienok a to jednak podľa ust. § 17, ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak tiež podľa § 92, ods. 8 o bankách, keďže právny predchodca zŕalobcu je bankou podľa zákona o bankách. V prvom rade § 17, ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá, že sa postupuje splatná pohľadávka a to buď po termíne konečnej splatnosti alebo v prípade, ak sa stala splatnou pred týmto termínom splatnosti.

30. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spoločným predmetom postúpenia v možno byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

31. Najvyšší súd SR vo svojom Rozhodnutí sp. zn. 10Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019 uviedol s poukazom na Rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, ako aj na Rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018 (publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018), že ustanovenie § 92, ods. 8 Zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Ust. § 92, ods. 8 zákona o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu mimo bankový sektor. Tiež z tohto ustanovenia vyplýva presný záujem zákonodarcu na tom, aby sa konalo určitým zákonom predpokladaným spôsobom. Nerespektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Osobitné predpisy možno upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. možno upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné a podmienky vyplývajúce z tohto ustanovenia sú podľa dovolacieho súdu špeciálne zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia či o i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525, ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Islo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí pritom prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti).

32. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa taketo postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeneho povinný tvrdiť a dokažať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškanií so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Pre splnenie podmienky písomnej výzvy bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozície sféry dlžníka (pozri napr. rozhodnutia v obdobných veciach - rozsudok Krajskeho súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/11/2021 zo dňa 05. 05.2021, rozsudok Krajskeho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/3/2021 zo dňa 18. 03.2021, rozsudok Krajskeho súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/40/2020 zo dňa 28. 04. 2021) .

33. Z vykonaneho dokazovania je súdu zrejmé, že postupca Tatra banka, a.s. nepostupoval v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky vyzval zŕalovanu na splatenie jej záväzku a zŕalovaná napriek tomu zostala v omeškanií so splatením

ím svojho záväzku aspoň 90 dní. Vyžva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom musí byť kvalifikovaná. Zákon síce neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestacii akokoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka. V danom prípade bolo možné za takúto kvalifikovanú výzvu považovať písomné podanie právneho predchodcu žalobcu označene ako „Vy’poved’ zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022“, nakoľko obsahuje upozornenie pre žalovanú, na možnosť postúpenia pohľadávky/ pohľadávok zúčtovaných do nepovoleneho prečerpania aj s príslušenstvom na tretiu osobu aj bez súhlasu žalovanej, v prípade pretrvávajúceho omeskania (viac ako 90 dní).

34. Vyhotovenie kvalifikovanej výzvy a jej doručenie dlžníkovi sú zákonnými predpokladmi platného postúpenia pohľadávky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, pričom splnenie len jedného z nich na platné postúpenie pohľadávky nestacii. Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal druhý zákonný predpoklad platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to doručenie kvalifikovanej výzvy žalovanej, t. j., že sa dana výzva dostala do dispozície žalovanej, aby mala možnosť skutočne sa s obsahom tejto výzvy oboznámiť. Základným číslom, od ktorého sa odvíja postup banky pri postúpení pohľadávky tretej osobe klienta, je výzva adresovaná dlžníkovi na zaplatenie, ktorá musí byť zaslaná dlžníkovi, čo je potrebné preukázať predloženíím doručky alebo podacieho lístka (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoCsp/9/2023 zo dňa 27.06.2023). Žalobca doručenie výzvy žalovanej nepreukázal. Súdu v tejto súvislosti predložil len ePotvrdenku o potvrdení adresovania zásielky žalovanej s referenčným číslom T. a potvrdenie o sledovaní zásielky s totožným referenčným číslom T., z ktorého vyplýva, že doporučný list s uvedeným referenčným číslom bol podaný na poštu Bratislava 12 dňa 29.07.2022 o 17:33 hod. Z podacieho háčku a ani z potvrdenia o sledovaní zásielky nevyplýva, aký konkrétny doporučný list bol predmetom doručovania. Listina Vy’poved’ zmluvy o účte bola vyhotovená dňa 01.08.2022, ktorý dátum je uvedený v úvodnej časti a tiež v jej obsahu je uvedené, že suma nepovoleneho prečerpania bola vyci’slená ku dňu 01.08.2022 na sumu 752,18 €. Keďže listina Vy’poved’ zmluvy o účte bola vyhotovená (datovaná) dňa 01.08.2022, nemohla byť na poštu podaná už dňa 29.07.2022, t. j. tri dni pred jej vyhotovením. Inak povedané, Vy’poved’ zmluvy o účte, ako kvalifikovaná výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nemohla byť predmetom doručovania skôr, než bola reálne vyhotovená. Zásielka s referenčným číslom T. podaná na poštu dňa 29.07.2022, preto logicky nemohla obsahovať listinu Vy’poved’ zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022. S poukazom na uvedené nebola splnená druhá z podmienok zakotvených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, t. j. doručenie výzvy žalovanej, ktorej splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky.

35. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúceho doručenie kvalifikovanej výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a následne omeskania s úhradou dlhu nepretržite počas 90 dní, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak podľa názoru súdu nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimaáciou v predmetnom konaní.

36. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanou, v tejto súvislosti súd uvádza, že nepovažoval za potrebné sa predmetnou námietkou zaoberať, nakoľko žalobca nepreukázal splnenie základnej podmienky konania, ktorou je aktívna vecná legitimaácia, a teda súd žalobu pre nesplnenie tohto primárneho predpokladu v celom rozsahu zamietol.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaný mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu 100 %.. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.