

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/85/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010961
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711010961.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 12. 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 282 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 216 ods. 1 Tr. por.

podmienečne z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného

H. Š. A. p I, X.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom Turčianske Teplice, P. K. Č.. XXXX/XX (adresa na doručovanie písomností), zamestnaný ako manažér kľúčových zákazníkov v spoločnosti OCE - Slovenská republika, s. r. o., Kamenárska 5, Bratislava,

pre skutok, že dňa 06. 07. 2009 uzatvoril ako dlžník v Martine, v predajni H. Š. - W., X. N.. L. Č.. X zmluvu o pôžičke č. 9073167057 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, ktorý právny vzťah sa v zmysle § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase spáchania skutku, považuje za spotrebiteľský úver, a na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 996 € na nákup záhradnej techniky, pričom sa ho zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach vo výške 183,43 € jednotlivo; pri uzatváraní zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 1.500 €, čo nebola pravda, pretože v rokoch 2007, 2008 a 2009 bol jeho daňový základ k dani z príjmov fyzickej osoby vo výške „0“, bol v daňovej strate, úver mu bol poskytnutý, žiadnu splátku úveru nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vo výške 1.100, 58 €,

právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. u r č u j e obžalovanému skúšobnú dobu na 4 / štyri / roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 15. 06. 2011 na tunajšom súde na obvineného H. Š., X.. XX. XX. XXXX, obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Martin dňa 14. 07. 2011 vydal trestný rozkaz č. k. 13T/85/2011-81, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil

trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 rok. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor.

Súd nariadil v tejto trestnej veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a následne - s prihliadnutím na vyhlásenie viny obžalovaným H. Š. - oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, ako i všetkými dôkazmi dôležitým pre rozhodnutie vo veci, pričom dospel k záverom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný H. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poukázal na to, že konal v akejsi dobrej viere, že pomôže svojmu blízkeму kamarátovi, ktorý mu sľúbil, že to do 6 mesiacov uhradí. V podstate to teraz aj s úrokmi uhradil obžalovaný za neho, je si však vedomý, že deklaroval iný ako skutočný príjem, a preto je takéto jeho konanie posudzované ako trestný čin. Ďalej vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že to bolo pre neho veľkým ponaučením a viac sa to nestane.

Obžalovaný, po položení otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na hlavnom pojednávaní v y h l á s i l, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku mu kladeného za vinu, o svojich právach bol riadne poučený, rozumie i právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., bol oboznámený s trestnou sadzbou za trestný čin - prečin mu kladený za vinu a k dnešnému vyhláseniu, že sa cíti byť vinným, ho nikto nenútil, bolo dobrovoľné.

Obžalovaný vo svojom záverečnom návrhu na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa mu toho v živote v poslednej dobe zbehlo akosi viac, mohlo by to vyzerat', že jeho správanie nie je úplne v poriadku, ale on si je istý, že sa to všetko vysvetlí a dá do poriadku. On dosiaľ nikdy nebol súdom potrestaný, neplatil ani len žiadnu pokutu. Uviedol tiež, že je síce rozvedený, ale riadne si plní vyživovaciu povinnosť, s bývalou manželkou má dobré vzťahy, s deťmi býva veľmi často, pričom sa o ne riadne stará. Škodu, ktorú svojim konaním poškodenej spoločnosti spôsobil, v plnej miere nahradil, o čom súdu predložil doklad. Na záver obžalovaný uviedol, že by bol rád, keby mu súd dal šancu a jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavil, pričom si je vedomý, že by mu bola súčasne uložená skúšobná doba, počas ktorej je povinný viesť riadny život, s čím on nemá problém.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 257 ods. 2 Tr. por. zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu viny obžalovaným H. Š.. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Následne teda súd postupom podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a budú vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov - vklad finančných prostriedkov na účet poškodeného, odpis registra trestov obžalovaného, lustrácia MS SR a ďalších listín, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Prokurátor v záverečnom návrhu na predmetnom hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaným navrhuje uznať vinu v zmysle podanej obžaloby a uložiť mu primeraný trest odňatia slobody s jeho odložením na skúšobnú dobu. Škoda bola zo strany obžalovaného v plnej miere uhradená, preto nenavrhuje o nej rozhodovať v rámci adhézneho konania.

Podľa § 282 ods. 1 Tr. por. súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za to, že v prípade obžalovaného H. Š. sú naplnené všetky zákonné predpoklady pre podmienené zastavenie trestného stíhania, keďže obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obžalovaný tiež v plnom rozsahu nahradil škodu spôsobenú jeho protiprávnym konaním poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Uvedená spoločnosť neeviduje viac voči obžalovanému žiadne pohľadávky, čo súdu potvrdila v deň konania hlavného pojednávania. Obžalovaný H. Š. pritom viedol doposiaľ bezúhonný život, nikdy nebol súdom potrestaný, nebol ani riešený pre priestupkové konania. Niekoľko rokov je riadne zamestnaný, zamestnávateľ je s jeho pracovnými výkonmi ako i vystupovaním na pracovisku spokojný, obžalovaný patrí podľa písomného hodnotenia svojho zamestnávateľa, ktoré bolo oboznámené súdom ako listinný dôkaz, k bezproblémovým zamestnancom. Súd nezistil k osobe obžalovaného ani žiadne iné negatívne poznatky. Pokiaľ aj je v súčasnom období na obžalovaného vedené iné trestné konanie, nie je možné - najmä vzhľadom na zásadu prezumpcie neviny - na toto prihliadať a takáto okolnosť v danej fáze prebiehajúceho trestného konania nemôže byť obžalovanému na príťaž. Súd teda prihliadol na osobu obžalovaného, na jeho doterajší bezúhonný život, tiež na okolnosti prípadu samotného (keď je skôr zriedkavou výnimkou, že obvinení uhradia celú spôsobenú škodu splátkovým spoločnostiam už v rámci prebiehajúceho trestného konania) a dospel k záveru, že možno rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania u obžalovaného H. Š. považovať za plne dostačujúce.

Súd určil súčasne obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, a to na obdobie 4 rokov. Počas tejto doby bude dôsledne sledovať, či v jej priebehu obžalovaný viedol riadny život. Ak súd zistí, že sa naplnili príslušné zákonné ustanovenia, rozhodne, že sa osvedčil, inak rozhodne, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať. Bude teda závisieť len od obžalovaného, aký ďalší postup v rámci trestného stíhania voči nemu bude nasledovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obžalovaný a aj poškodený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.