

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/166/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124205163.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F. - G., H. G. XXX/XX, právne zastúpenej zástupcom JUDr. Soňa Suchánová, advokátka, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom I. - J. XXX, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/53/2024-60 zo dňa 02. mája 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/53/2024-60 zo dňa 02. mája 2024 potvrdzuje.

Nariaduje neodkladné opatrenie v znení:

Matka maloletých detí D. E., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť výživné na maloletého A. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne a na maloletú B. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré výživné na maloleté deti bude matka zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

Matka maloletých detí D. E., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým A. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletou B. C., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., a každý párny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod.. Matka si maloleté deti prevezme každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a každý párny kalendárny týždeň v sobotu v mieste bydliska matky, a po ukončení styku matka maloleté deti odovzdá otcovi v mieste bydliska matky.

Otec maloletých detí je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a realizáciu styku matke umožniť.

Neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/53/2024.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke bezodkladne odovzdať maloleté deti A. a B. do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a obmedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia najdlhšie

do právoplatného skončenia konania vo veci samej - úpravy rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/53/2024.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že aktuálne výchovné prostredie u matky môže byť pre maloleté deti nebezpečné. Maloleté deti A. a B. pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov, s ktorými žili v spoločnej domácnosti do 19.04.2024, kedy matka následne po tom, čo otec detí vymenil zámok na vchodových dverách rodinného domu, opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať ku svojim rodičom do rodinného domu v F., v G.. U rodičov matky v tom čase býval aj jej syn, maloletý E. E., ktorému boli diagnostikované zdravotné problémy (ochorenie ADHD). Vyskytuje sa uňho nezvládnuteľné problémové správanie, ktoré matka sama priznala a rieši ich aj základná škola, ktorú maloletý navštevuje. Maloletý E. je dlhodobo v starostlivosti detského psychiatra I. J. K., ktorý v lekárskej správe z 03.02.2024 skonštatoval, že jeho stav nie je uspokojivý a odporučil zvážiť liečebno-výchovné sanatórium pre maloletého E.. Okresný súd zároveň poukázal na správu psychológa I. I. G. z 04.02.2024, že psychoterapeutické sedenia nemajú vplyv na správanie maloletého E., pričom psychológ chápe zámer liečebno-výchovného sanatória pre maloletého, ako riešenie logického vyústenia jeho progredujúceho negatívneho správania. S ohľadom na zdravotný stav maloletého E. považoval okresný súd za osvedčené, že aktuálne výchovné prostredie u matky môže byť pre maloleté deti nebezpečné. V čase od 19.04.2024 do 22.04.2024 s cieľom otca, aby deti neboli účastné vystaňovania matky, zobral deti otec na výlet. Dňa 23.04.2024 boli deti riadne odovzdané otcom do materskej školy v L., ktorú deti dlhodobo navštevujú od septembra 2023. Následne bolo z písomného vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 30.04.2024, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka súdom zistené, že maloleté deti A. a B. sa nachádzajú od 24.04.2024 v starostlivosti matky, ktorá si ich prišla prevziať do materskej školy a otcovi ich odmieta vydať, materskú školu v L. aktuálne nenavštevujú. Považoval za preukázané, že deti majú obvyklý pobyt od narodenia u otca, kde žijú v rodinnom dome, je to ich prirodzené sociálne prostredie, kde majú kamarátov a vybudované sociálne väzby. Na základe rozhodnutia oboch rodičov navštevovali materskú školu v obci L., z ktorého dôvodu dospel okresný súd k záveru, že aktuálne výchovné prostredie u matky je pre maloleté deti nevyhovujúce.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie matka aj kolízny opatrovník.

4. Matka vo svojom odvolaní (č.l. 75-78 spisu) žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť, otcovi uložiť povinnosť, aby bezodkladne odovzdal maloleté deti B. a A. do dočasnej starostlivosti matke, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 31P/53/2024. Alternatívne navrhovala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Vo vyvolanom odvolacom konaní uviedla, že správanie maloletého E. rieši, a to pravidelnými návštevami na mesačnej báze u detského psychológa aj psychiatra, ako aj v spolupráci so školou, kde bol maloletému E. priradený odborný asistent, a tiež v spolupráci s CPPaP Trenčín a CDR Trenčín. V žiadnej z predložených správ ani v odôvodnení súdu nebola preukázaná žiadna existujúca negatívna skúsenosť ani reálna obava vyjadrená odborníkmi ohľadom existujúceho alebo predpokladaného negatívneho stretu maloletých detí A. a B. s maloletým E.. Maloletý E. nikdy nemal žiadny konflikt s dvojčikami, nikdy ich žiadnym spôsobom neohrozil. Mala za to, že otec zneužil poruchy maloletého E. na to, aby matku vyštval zo svojho domu a následne ju odstrihol od maloletých dvojčiek, za ktorým účelom matke odcudzil lekársku dokumentáciu maloletého E.. Ako dôvod partnerských nezhôd medzi rodičmi uviedla primárne, že otec si matku detí prestal vážiť, začal sa k nej chovať povýšenecky, bez úcty a lásky, správal sa majetnícky. Problematické správanie maloletého E. považovala za zástupný problém, ktorý otec zneužil na to, aby matku vyhodil zo svojho bydliska dňa 19.04.2024 tak, že vymenil zámky na dome a vyhodil osobné veci matky na ulicu. Doplnila, že otec sa na stretnutí s psychiatrom maloletého E. dožadoval, aby bol odstránený z lekárskej správy maloletého. Situáciu, že maloletý E. sa na čas presťahoval ku starým rodičom považovala za dočasnú, a to z dôvodu zápalu pľúc matky na prelome februára a marca 2024, nakoľko jej otec maloletých detí počas choroby odmietal vypomôcť. Fotografie a videá, z ktorých okresný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní, ako i čestné vyhlásenia predložené spolu s návrhom otca považovala za účelovo vopred pripravené, naaranžované v snahe docieľiť odňatie detí matke. Správu ZŠ a MŠ L. zo dňa 15.04.2024 považovala za nepravdivú a štylizovanú v prospech otca, ktorého matka je starostkou obce L., zriaďovateľa školy. Na dopyt mediátorky I. J. nereagovala, nakoľko v ňu nemala dôveru. Okresný súd vo veci nepočkal na šetrenie kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal osobnú návštevu v domácnosti obidvoch rodičov dňa 02.05.2024

(Správa zo dňa 06.05.2024). Doplnila, že zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2024, voči ktorému vzniesol námietky otec, vyplynuli vhodné podmienky u obidvoch rodičov o starostlivosť o maloleté deti a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie detí do otcovej osobnej starostlivosti kolízny opatrovník navrhol zamietnuť. Mala za to, že v čase 19.04.2024 až 22.04.2024 zobral otec bez vedomia matky maloleté deti na výlet a tri dni matke nechcel uviesť, kde sa nachádzajú, ktoré konanie otca podľa názoru odvolateľky nemá nič spoločné s vystaňovaním matky. Napadnuté rozhodnutie považovala za nezohľadňujúce najlepší záujem detí naviazaných s ohľadom na ich vek 3,5 roka prirodzene na matku. Otec s deťmi nikdy netrávil čas sám a nevykonával osobnú starostlivosť o deti sám dlhší časový úsek. Za oveľa väčšie ohrozenie maloletých dvojčiek ako zdravotný stav syna E. považovala vyvolanú situáciu, kedy sú maloleté deti umelo po prvý krát v živote odtrhnuté od svojej matky. K pomeroch v domácnosti starých rodičov z matkinej strany doplnila, že matka má k dispozícii jednu izbu, ktorú užíva ona s maloletými dvojčikami a maloletý E. má vlastnú detskú izbu. Záverom podaného odvolania doplnila, že ani otec maloletých detí zrejme nevidel reálne riziko a hrozbu v domácnosti starých rodičov matky, ak konal tak, že maloleté deti od 23.04.2024 boli v osobnej starostlivosti matky až do 06.05.2024, kedy sa otec po prvý krát telefonicky ozval matke, že príde po deti až na víkend v piatok dňa 03.05.2024 a reálne následne prišiel až dňa 06.05.2024.

5. Kolízny opatrovník vo svojom odvolaní (č.l. 94 spisu) taktiež žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a uložiť otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti A. a B. do dočasnej starostlivosti matky s obmedzením trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 31P/53/2024. Kolízny opatrovník mal za to, že súd rozhodol len na základe tvrdenia otca, neumožnil matke sa k danému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyjadriť a neprihliadol ani na Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2024 a dňa 06.05.2024. Ak by mal otec maloletých detí obavu o život a zdravie svojich detí, s poukazom na to, že v domácnosti matky býva maloletý E., a o ktorom tvrdí, že je vzhľadom na svoje diagnózy pre maloleté deti nebezpečný, tak by podľa názoru kolízneho opatrovníka matke dobrovoľne deti dňa 24.04.2024 neodovzdal. Otec nijakým spôsobom nenamietal starostlivosť o maloleté deti zo strany matky, ktorá bola do troch rokov života maloletých detí s nimi na riadnej rodičovskej dovolenke, deti sú na ňu veľmi citovo naviazané, čo bolo vidieť aj počas návštevy v domácnosti matky. Matka má s maloletým E. výchovné problémy, ale tieto sa riešia. Navštevuje s ním psychiatra, psychológa, CPaP, aktívne spolupracuje so školou. Maloletý E. má cca dva mesiace nasadené nové lieky, ktoré mu podľa vyjadrenia matky pomáhajú a taktiež mu pomohlo, že býva u starých rodičov a nie je už v každodennom konflikte s otcom maloletých detí a svedkom konfliktov, ktoré boli medzi ňou a otcom maloletých detí. Na odporúčanie ÚPSVR Trenčín navštevuje aj CDR Trenčín - Zlatovce. Záverom podaného odvolania doplnil, že za súčasného stavu nie je ponechanie maloletých detí A. a B. v osobnej starostlivosti otca v záujme detí, vzhľadom na útlý vek detí a citovú väzbu k matke.

6. Kolízny opatrovník vo svojich následných vyjadreniach v priebehu odvolacieho konania (č.l. 99, 179, 181 spisu) v celom rozsahu zotrval na skutočnostiach uvedených v podanom odvolaní, zároveň súhlasil s odvolaním matky ako i s jej následným vyjadrením v odvolacom konaní a svoj odvolací návrh doplnil žiadajúc, aby odvolací súd maloleté deti A. a B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, ktoré neodkladné opatrenie navrhol časovo obmedziť do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Pre prípad, ak by krajský súd odvolaniu matky, ako ani odvolaniu kolízneho opatrovníka nevyhovelo doporučil dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci, upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka bude oprávnená dočasne sa stretávať s maloletými deťmi B. a A. každý utorok a každý štvrtok vždy od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy bude otec povinný maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraviť a maloleté deti matke odovzdať v jej aktuálnom bydlisku a tam si ich aj vyzdvihnúť od matky po ukončení styku, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci.

7. K podaným odvolaniam a následným vyjadreniam matky i kolízneho opatrovníka sa opakovane v priebehu odvolacieho konania vyjadril otec maloletých detí (č.l. 104-110; 114-123; 201-204; 208-216; 220-221; 251-255; 262-265 spisu) žiadajúc odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Rozporoval tvrdenia kolízneho opatrovníka, že súd rozhodol len na základe tvrdení otca. Mal za to, že zamestnankyňa kolízneho opatrovníka si riadne, včas a nezaujato neplní svoje pracovné povinnosti, nakoľko v prejednávanej veci bola na výzvu súdu nečinná a bezodkladne neprešetřila pomery

v rodine účastníkov. Namietal tiež postup kolízneho opatrovníka, ktorý neprejavuje záujem o maloleté deti, pokiaľ sú v domácnosti otca od 06.05.2024 domácnosť otca nenavštívil ani otca nekontaktoval, ako maloleté deti situáciu zvládajú. Rozporoval i tvrdenia, že otec deti matke dňa 24.04.2024 dobrovoľne odovzdal, v ktorý deň si matka deti bez vedomia otca vybrala z materskej školy a následne maloleté deti boli v domácnosti rodičov matky spolu s matkou a maloletým E. až do 06.05.2024. Matka problémy s maloletým E. nerieši, a pokiaľ kolízny opatrovník tvrdí opak, podľa názoru otca len memoruje vyjadrenia matky bez toho, aby si ich overil, nakoľko maloletý spáchal ďalší incident v základnej škole, ktorú navštevuje dňa 22.05.2024, následkom čoho bola matka dňa 23.05.2024 predvolaná do školy opäť situáciu riešiť. Pokiaľ kolízny opatrovník v konaní poukázal na najlepší záujem maloletých detí je otec toho názoru, že maloleté deti A. a B. podľa názoru triednych učiteliek (Správa z materskej školy zo dňa 15.04.2024) neprejavujú k matke taký veľký citový vzťah ako k otcovi, ktorý ich ráno sprevádza do materskej školy a z materskej školy ich v prevažnej miere i vyzdvihuje. Zdôraznil, že ponechanie maloletých detí v osobnej starostlivosti otca je plne v ich záujme, nakoľko matka si svoj život zariadila tak, že zdieľa domácnosť aj so svojím starším synom E., u ktorého nezabrala ani pomoc detského psychológa, ani pomoc detského psychiatra, nemá rešpekt k autorite pedagógov ani k matke. I zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2024 vyplynulo, že k možnému ohrozeniu maloletých detí zo strany ich nevlastného brata sa kolízny opatrovník nevie vyjadriť a k danej skutočnosti sa môže vyjadriť len odborník z príslušného odboru. Zároveň v priebehu konania otec rozporoval i vyjadrenia matky majúcej za to, že uvádza nepravdivé tvrdenia a vyslovene klame a zavádza súd. K správaniu maloletého E. doplnil, že podľa Správy Centra poradenstva a prevencie Trenčín zo dňa 09.02.2024 škola musela riešiť jeho sexuálne narážky na rovesníkov, je ľahko vyprovokovateľný, vzťahovačný, vyžaduje dozor aj cez prestávku, pričom ťažkosti sa zväčšujú, nakoľko maloletý E. doniesol do školy i nôž, ktorý mu bol odobratý. Zo strany školy existujú reálne obavy ako sa bude situácia ďalej vyvíjať. Zároveň otec opakovane poukázal na správy psychiatra I. J. K. a psychológa I. G. z februára 2024, z ktorých vyplynulo odporúčenie zväziť pre maloletého E. liečebno-výchovné sanatórium. Rozporoval tvrdenie matky, že otec navštívil osobne psychiatra maloletého E., resp., že odcudzil jeho zdravotnú dokumentáciu. Podľa názoru otca matka zľahčuje celú situáciu okolo maloletého E. a svoje zlyhanie v jeho výchove na plnej čiare. Nôž, ktorý maloletému zabavila základná škola, aby niekomu neublížil, maloletému vrátila a tento s ním následne v domácnosti otca spával. K partnerskému vzťahu rodičov a jeho rozpadu doplnil, že matka pred cca rokom prestala otca zdravieť a komunikovať s ním, nikdy neprispela na náklady spojené s bývaním v dome otca a nestarala sa o domácnosť. K výmene zámok vo svojej domácnosti otec nepristúpil zo dňa na deň bezdôvodne, ale až po opakovanej snahe dohodnúť sa s matkou maloletých detí, ktorú viac krát vyzval, aby do domácnosti otca nechodil maloletý E., ktorý podľa názoru otca môže maloleté dvojčičky ohroziť na živote a zdraví, čo matka nerešpektovala. K v konaní otcom predloženým fotografiám a videám doplnil, že sa o maloleté deti A. a B. staral a aj stará, čo mu boli ochotní potvrdiť aj mnohí svedkovia, ktorí nie sú jeho rodinnými príslušníkmi. Učiteľky z materskej školy, s ktorými otec vylúčil akýkoľvek rodinný alebo priateľský vzťah potvrdili, že maloleté deti boli po návrate od matky (dňa 06.05.2024) roztržité a nepokojné, v súčasnosti prichádzajú a odchádzajú z MŠ bezproblémovo. Maloleté deti sú podľa názoru otca v jeho starostlivosti spokojné, šťastné, veselé, otec sa o nich riadne stará, varí im, kúpe ich, perie im, navštevuje lekárov a trávi s nimi všetok svoj voľný čas, pričom i matku opakovane pozýva, aby prišla maloleté deti do domácnosti otca prípadne na iné vhodné miesto a v prítomnosti otca navštíviť, čo spočiatku opakovane odmietala. Do materskej školy chodí deti pozrieť len sporadicky čo nesvedčí o riadnom záujme matky o maloleté deti. Otec zároveň vyjadril nesúhlas so zmenou bydliska maloletých detí, ktoré sa nachádzajú v jeho domácnosti, a nakoľko otázka ich bydliska je podstatnou otázkou mal za to, že maloleté deti nemôžu byť odovzdané do starostlivosti matky, ktorá žije v F.. Pokiaľ v priebehu odvolacieho konania matka predložila lekársku správu od I. J. K. z mája 2024, podľa ktorej sa maloletý E. v správaní javí ako kludnejší, otec je toho názoru, že psychiater vychádzal len z anamnézy mu uvedenej dospelou osobou sprevádzajúcou maloletého na vyšetrenie, a to i s ohľadom na ďalšie výchovné problémy, ktoré musela základná škola v máji 2024 s maloletým a matkou riešiť. Z lekárskej správy maloletého vyplývalo užívanie lieku vhodného na liečbu závažných diagnóz ako sú schizofrénia, bipolárna porucha, demencia Alzheimerovho typu a na liečbu dlhodobej agresivity u mentálne postihnutých detí od 5 rokov a dospievajúcich z poruchami správania. Pokiaľ detský psychiater v správe z mája 2024 doporučil maloletému E. integráciu v škole s asistentkou podporou, otec mal za to, že psychiater nemá od zástupcu maloletého komplexné informácie, nakoľko zo Správy Centra poradenstva a prevencie Trenčín zo dňa 09.02.2024 vyplýva, že E. odmietal asistentku, ktorá mu bola zmenená, ale ani na druhú nereagoval dobre, a preto je bez asistenta. Za neakceptovateľné považoval správanie matky, ktorá dňa 17.05.2024 po vystúpení na akcii dňa matiek vyvolala scénu s cieľom deti citovo rozrušiť, aby si vyhotovila dôkazový materiál na súd. Počas spoločného života s matkou

maloletých detí táto používala nevhodné výchovné praktiky a fyzické tresty vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré privádzala do amoku, eskalovala napätie, kedy maloleté deti otca prosili o pomoc, z ktorého dôvodu mal za to, že u matky absentujú rodičovské schopnosti a zručnosti. Zároveň podľa názoru otca matka narúša denný režim detí i pokiaľ sú v starostlivosti otca tým, že volá deťom v neskorých večerných hodinách, kedy otec deti kúpe a pripravuje ich na spánok. Rozporoval i vyjadrenia matky o tom, že by nadmerne požíval alkoholické nápoje. Pokiaľ matka v priebehu odvolacieho konania ako alternatívu riešenia vzniknutej situácie navrhla úpravu styku s maloletými deťmi, čo zhodne uviedol i kolízny opatrovník, navrhovaný postup považoval otec za neprípustný poukazujúc na totožnú situáciu a právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoP/52/2024-607 zo dňa 19.03.2024. Vyjadril nesúhlas aby maloleté deti trávili čas v spoločnej domácnosti s maloletým E.. Doplnil, že pracovná doba mu neumožňuje, aby maloleté deti doviezol v pracovné dni do bydliska matky o 15:00 hod.. Súhlasil s úpravou styku každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., a to vždy bez prítomnosti maloletého E., kedy si matka maloleté deti prevezme v materskej škole a po ukončení styku vráti otcovi v mieste jeho bydliska. Pokiaľ odvolací súd upraví styk matky s maloletými deťmi A. a B., otec žiadal upraviť i vyživovaciu povinnosť matky na obe maloleté deti v rovnakej výške 100,- Eur mesačne na každé dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s obmedzením trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp.zn. 31P/53/2024. Záverom zdôraznil, že zámerom otca nie je a ani nikdy nebolo matku odrezať od maloletých detí, ale deti chrániť a venovať sa im s ohľadom na ich ďalší rozvoj.

8. Matka vo svojich následných vyjadreniach v priebehu odvolacieho konania (č.l. 152-154; 186; 243-244 spisu) poukázala na lekársku správu od detského psychiatra I. K. zo dňa 17.05.2024, podľa ktorej sa správanie maloletého E. javí kľudnejšie. Detský psychiater už neodporúča ani ústavnú liečbu maloletého, nakoľko zmenil medikamentóznú liečbu ambulantnou formou. Špecifikované poruchy pozornosti, pre ktoré je maloletý E. riešený psychiatrom (primárne porucha pozornosti, ADHD) nie sú, a ani nemôžu byť podľa názoru matky pre maloleté deti B. a A. ohrozujúce. Zároveň rozporovala tvrdenia otca, že dňa 22.05.2024 malo dôjsť k incidentu s maloletým E.. Zdôraznila, že od odovzdania detí ich otcovi na základe vydaného neodkladného opatrenia dňa 06.05.2024 doposiaľ nebola s deťmi sama a netrávila s nimi žiaden čas sama, nakoľko jej to zo strany otca maloletých detí nebolo umožnené. Jej jediný kontakt prebiehal v materskej škole detí v čase od 15:00 hod. do cca 15:45 hod. až 16:00 hod., v ktorom čase deti vyzdvihol v materskej škole ich otec. Takto oklieštený kontakt považovala za nepostačujúci. V priebehu konania sa opakovane dopytovala otca, aby si deti mohla zobrať na styk v pracovnom týždni, resp. cez víkend čo jej zo strany otca nebolo ani raz umožnené. Zo SMS komunikácie, ktorú súdu predložil otec síce vyplýva, že matke otec chce umožniť stretnutia s deťmi v bydlisku otca, ktoré tvrdenia považovala za účelové s ohľadom na prebiehajúce konanie, nakoľko otec sa matke mal vyjadriť, že má zakázaný vstup do jeho domu. Zároveň návrhy otca, že rodičia spolu s deťmi môžu tráviť spoločný čas, nepovažovala za realizovateľné, majú za to, že akýkoľvek kontakt rodičov s deťmi skončil nevhodným správaním zo strany otca. Vyvolanú situáciu považovala za rozpornú s najlepším záujmom maloletých detí, ktoré sú niekoľko týždňov bez bližšieho osobného kontaktu s matkou, čo podľa názoru odvolateľky škodí i zdravému psychickému vývoju maloletých detí, ktoré strádnajú. Fotografie produkované otcom v priebehu konania súdu nedeklarujú smútok detí za matkou, nakoľko otec súdu predkladá len pekné fotky s usmiateymi tvármi. Úlohu matky v živote maloletých detí aktuálne supľujú buď matka otca alebo jeho sestra, ktoré sú v domácnosti otca prítomné a súčinné na osobnej starostlivosti o maloleté deti. Ako ďalší z dôvodov, pre ktorý by mali byť maloleté deti zverené do starostlivosti matke uviedla, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, ako i s ohľadom na súrodenecký vzťah dvojčiek so svojím nevlastným bratom E.. Situácia, kedy maloleté deti v dôsledku neschopnosti rodičov dohodnúť sa na dočasnom styku matky s deťmi strádnajú, je podľa názoru matky neudržateľná a v rozpore s ich najlepším záujmom, preto matka v priebehu odvolacieho konania ako nevyhnutnú alternatívu, v prípade ak maloleté deti odvolací súd ponechá v dočasnej starostlivosti otca, považovala upraviť styk matky s deťmi každý utorok a každý štvrtok vždy od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraviť a matke maloleté deti odovzdať v aktuálnom bydlisku matky a tam si ich aj vyzdvihnúť od matky po ukončení styku, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/53/2024. Svoj odvolací návrh zdôvodnila absenciou motorového vozidla v dispozícii matky ako aj jej rodičov, pričom otec maloletých detí má vo vlastníctve motorové vozidlo, kedy je i v záujme maloletých detí, aby sa im uľahčilo presun k matke a mali tak možnosť spolu tráviť viac času. Mala za to,

že nemožnosť detí tráviť spolu s matkou akýkoľvek spoločný čas dlhodobejšieho charakteru môže vážne poškodiť ich zdravý duševný vývoj. Dňa 02.07.2024 v škôlke dostala zákaz vstupovať na dvorček keď sú tam deti, pričom i kontakt s maloletými deťmi formou telefonátov, ktoré sa matka pokúša realizovať, jej otec zamedzuje. Záverom poukázala na incident vyvolaný po vystúpení na akcii deň matiek, kedy najmä maloletá B. v snahe ostať s mamou začala plakať, otec začal slovné a vulgárne útočiť na osobu matky a následne naštartoval auto a s otvorenými zadnými dverami odišiel preč, pričom tieto sa až počas jazdy zavreli čím ohrozil maloleté deti.

9. Ďalšie vyjadrenia účastníkov v odvolacom konaní produkované neboli.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu mu danom ustanovením § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a vo veci v súlade s ust. § 362 CMP nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia krajského súdu.

11. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti bude nariadenie neodkladného opatrenia spravidla prichádzať do úvahy, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život a zdravie, ako i priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi, a ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu otca skúmal, či s ohľadom na mieru ohrozenia maloletého A. ako i maloletej B. v spojitosti so správaním ich nevlastného brata E. je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere, na základe doposiaľ osvedčených skutočností, dospel i k správne záveru, keď maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca odovzdať.

13. Ako vyplynulo z doteraz osvedčených skutočností (najmä z Vyjadrenia CPP k aktuálnej situácii dieťaťa zo dňa 09.02.2024, č.l. 14 spisu; Lekárskej správy z vyšetrenia u detského psychiatra, č.l. 15 spisu a psychologickú správu zo dňa 04.02.2024, č.l. 16 spisu) u maloletého E., s ktorým sa maloleté deti A. a B. zdržiavali do 24.04.2024 v domácnosti matky (v domácnosti rodičov matky na adrese H. G. XX M. F.), sa stupňovali výchovné problémy, ktoré matka toho času ťažko zvládala, nakoľko maloletý nerešpektuje jej autoritu, ako ani autoritu pedagógov v školskom prostredí. Správa sa arogantne, verbálne hrubo atakuje, provokuje, reaguje podráždene, pričom v čase rozhodovania okresného súdu bolo osvedčené, že maloletý E. síce bol v starostlivosti detského psychológa aj psychiatra, kedy psychoterapeutické sedenia nemali podstatný vplyv na správanie maloletého, ktorého stav sa dlhodobo nemenil k lepšiemu a matka navrhované liečebno-výchovné sanatórium nerealizovala, a preto bolo zabezpečenie ochrany maloletého A. a maloletej B. (jeho nevlastných súrodencov), ktoré maloleté deti sa s ním nachádzali v spoločnej domácnosti i podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutné.

14. Za takéhoto stavu potom i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi najmä s ohľadom na osvedčené skutočnosti ohľadom zdravotného stavu a zrejme z toho vyplývajúceho správania sa maloletého nevlastného brata E., z čoho možno vyvodiť dôvodnú obavu pri zabezpečení zdravého vývoja maloletých detí, a preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Tu je ale potrebné opätovne zdôrazniť, že sa jedná len o dočasné opatrenie, a preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie vykonať vo veci dôsledné dokazovanie so zameraním na aktuálny zdravotný stav a z toho vyplývajúce výchovné problémy u maloletého E. prihliadajúc zároveň na vek maloletých detí, ich citovú naviazanosť na matku, ktorá doposiaľ (do apríla 2024) v podstatnom rozsahu zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté deti (na čo poukázal i kolízny opatrovník vo svojich doterajších vyjadreniach), lebo len potom bude môcť ustáliť, či zotrvanie detí v prostredí matky má negatívny vplyv na ich ďalší vývoj a v primeranej lehote rozhodnúť vo veci samej.

15. Keďže odvolací súd, tak ako je vyššie uvedené potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca, považoval za potrebné v primeranom rozsahu dočasne upraviť jednak styk matky s maloletými deťmi a s tým súvisiacu vyživovaciu povinnosť do času, kým

nebude rozhodnuté vo veci samej (jedná sa o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu, a preto súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, § 23 CMP).

Úprava styku matky s maloletými deťmi vyplynula z rozdielnych vyjadrení rodičov, ktorí nie sú schopní sa na takejto úprave dohodnúť a je v záujme zachovania citových väzieb medzi matkou a maloletými deťmi, a to i s prihliadnutím na primeranú dĺžku konania vo veci samej v súvislosti s potrebou vykonania riadneho dokazovania.

16. Pri stanovení kritérií úpravy styku zohľadnil predovšetkým pracovné povinnosti rodičov a s tým súvisiace možnosti v určenom čase úpravu styku realizovať, keď z vyjadrení účastníkov v priebehu odvolacieho konania mal za osvedčené, že je v možnostiach matky v pracovný týždeň maloleté deti vyzdvihnúť zo školského zariadenia o 15:00 hod. čo jej umožňuje jej pracovné povinnosti. Zároveň vychádzal i zo záujmu maloletých detí, aby tieto mali zabezpečený kontakt so svojou matkou v nevyhnutnom rozsahu, pričom zohľadnil i možnosti otca podieľať sa i na presune maloletých detí na styk s matkou, nakoľko tento má na rozdiel od matky maloletých detí k dispozícii i motorové vozidlo. Takto nastavené pravidlá úpravy styku matky s maloletými deťmi sa odvolaciemu súdu javili ako spravodlivé a zároveň v záujme maloletých detí, pre ktoré by relatívne častý presun na styk formou verejnej dopravy do inej obce, v akej majú obvyklý pobyt, mohol v ich útlom veku vyvolávať nežiadúci odpor v realizáciu styku, resp. neprimeranú záťaž. Pokiaľ otec žiadal realizáciu styku bez prítomnosti maloletého E., tejto námietke odvolací súd nevyhovел s prihliadnutím na rozsah úpravy, ktorú určil len v minimálnom rozsahu v záujme zachovania citových väzieb jednak medzi matkou a maloletými deťmi ako i súrodencami navzájom majúč za to, že matka je schopná primerane dohliadnuť na maloleté deti.

17. Následne musel odvolací súd v súlade s ust. § 366 CMP rozhodnúť i o plnení vyživovacej povinnosti zo strany matky v nevyhnutnej miere (ani v tejto časti súd nevykonáva dokazovanie), a preto ju zaviazal k plateniu minimálneho výživného vo výške 50,- Eur na každé dieťa majúč za to, že takto určené výživné neohrozí zabezpečenie základnej výživy maloletých detí i s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť zo strany otca.

18. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/53/2024.

19. Vzhľadom na to, že v odvolacom konaní sa posudzovalo rozhodnutie okresného súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, nebolo rozhodované o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej).

20. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).