

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/242/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010452
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711010452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2011 v trestnej veci obvineného R. H. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený R. H. , nar. X.XX.XXXX v Z., trvale bytom M. XXX, okres R., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. Q.

je vinný, že

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 2T/39/2011, zo dňa 16.3.2011, právoplatný 31.3.2011, uložený trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov nepodmienečne, na výzvu Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 2T/39/2011, zo dňa 28.4.2011 k nástupu výkonu trestu, ktorú osobne prevzal 7.5.2011 s nástupom do Ústavu na výkon väzby MS Žilina v lehote do päť dní od prevzatia výzvy, nereagoval, bez závažného dôvodu trest nenastúpil a preto bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený až príslušníkmi policajného zboru dňa 1.6.2011,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 2 (slovom: dva) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného R. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 830/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.