

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoCsp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202413  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1421202413.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 96,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 5Csp/41/2021-95 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 5Csp/41/2021-95 o d m i e t a.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Bývalý Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 30.11.2022, č.k. 5Csp/41/2021-95 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,73 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,73 eur od 01.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie (č.l. 102), ktoré bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 20.01.2023.

3. Odvolací súd preskúmal vec súc prítom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané podľa ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku.

4. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rozsudok bol žalovanému doručený dňa 04.01.2023 (č.l. 101). Lehota na podanie odvolania proti rozsudku žalovanému začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 05.01.2023, a posledný 15. deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 19.01.2023 (štvrtok) t.j. v tento deň (t.j. dňa 19.01.2023) uplynula žalovanému lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že na žalovaného bol uznesením zo dňa 11.08.2022 vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 121 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

6. Podľa § 121 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Odvolací súd iba zopakuje, že lehota na podanie odvolania proti rozsudku žalovanému začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 05.01.2023, a posledný 15. deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 19.01.2023 (vo štvrtok) t.j. v tento deň (dňa 19.01.2023) uplynula žalovanému lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku. Ak teda žalovaný svoje odvolanie voči predmetnému rozsudku podal osobne dňa 20.01.2023, stalo sa tak neskoro, t.j. po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania.

11. Žalovaný v rámci svojho podaného odvolania nepožiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania (§ 122 C.s.p.). Na základe uvedeného, potom odvolací súd odvolanie žalovaného voči rozsudku zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 5Csp/41/2021-95 posúdil, ako oneskorene podané. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že na žalovaného bol dňa 11.08.2022 uznesením vyhlásený konkurz a to z dôvodu, že odvolací súd neskoro podaným odvolaním nemá začaté odvolacie konanie, a preto odvolací súd nemôže ani „procesne“ preskúmať podmienky konania.

12. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenie odvolací súd preto odvolanie žalovaného, už bez ďalšieho, ako oneskorene podané odmietol (§ 386 písm. a) Civilného sporového poriadku).

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 C.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný je v konkurze a v danom prípade nie je možné žalobcovi voči žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania (všetky konania sa zo zákona zastavujú). Tieto skutočnosti odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 posledná veta Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).