

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/230/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011678
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2111011678.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci odsúdeného . T., o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2011 sp. zn. 2PP/154/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2011 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienéčné prepustenie v zmysle § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona dňom 17.05.2011, kedy vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a na jeho trestnú minulosť, nemožno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť a v minulosti sa ani v skúšobnej dobe podmienéčného odsúdenia neosvedčil. Správanie sa odsúdeného vo vynútenom prostredí výkonu trestu samo o sebe nie je na jeho podmienéčné prepustenie postačujúce.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť tak odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a z tohto vyvodil správne právne závery, ktoré si aj odvolací súd osvojuje. Súd I. stupňa správne konštatoval, že v osobe odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa prevažne majetkovej trestnej činnosti. Sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti možno vyvodit' na základe odpisu z registra trestov, keď v tomto smere je potrebné prihliadnuť aj na tie odsúdenia, ktoré majú účinky zahľadania. Taktiež súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený v minulosti nedodrжал podmienky skúšobnej doby podmienéčného odsúdenia.

Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu I. stupňa, že samotné kladné hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ani jeho disciplinárne odmeny a vzorné plnenie pracovných povinností, sú pri nepriaznivej resocializačnej prognóze a pri sklonocho odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, na

jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nepostačujúce. Preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia, keď nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu resp. zrušenie napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.