

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201595
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322201595.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: MJR SK, s.r.o., Tulčík 407, 082 13 Tulčík, IČO: 36 800 155, zastúpeného JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, Bardejov, proti žalovanému: A. B., dátum narodenia neuvedený, bytom C. XX, o zaplatenie 7 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/46/2022-91 zo dňa 30.05.2023, takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho podania - žaloby doručenej súdu dňa 12.05.2022, keďže táto bola neúplná v časti označenia žalovaného a pre tento nedostatok nebolo možné doručiť vydaný platobný rozkaz žalovanému, keďže na adrese C. XX žijú viaceré osoby s rovnakým menom a priezviskom. Z rovnakého dôvodu nie je možné v konaní ani ďalej pokračovať. Absentujúci údaj o dátume narodenia žalovaného v tomto konkrétnom prípade považoval súd prvej inštancie za závažnú vadu majúcu za následok nemožnosť pokračovania v konaní, keďže pre existenciu troch fyzických osôb s rovnakým menom, priezviskom a adresou trvalého pobytu je pokračovanie v konaní bez identifikácie strany sporu, resp. s rizikom zameniteľnosti strany sporu, nemožné. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Cdo/61/2020, podľa ktorého žaloba nemusí obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo žalovanej fyzickej osoby len v prípade, že je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. V tomto prípade ostatné údaje o žalovanej osobe sú nepostačujúce pre jej identifikáciu, lebo vykonaným šetrením súdu bolo preukázané, že na adrese C. D. XX bývajú E. osoby s menom A. a priezviskom B.. Nie je preto možné z mena, priezviska a bydliska identifikovať osobu, proti ktorej chce žalobca viesť konanie. Len uvedenie konkrétneho dátumu narodenia, alebo uvedenie rodného čísla, či čísla občianskeho preukazu by súdu umožňovalo s určitosťou identifikovať osobu, ktorá má v konaní vystupovať ako žalovaný.

Pokiaľ právny zástupca žalobcu žiadal súd, aby sám zistil identifikačné údaje žalovaného cez mobilného operátora, súd prvej inštancie konštatoval, že nie je povinný takúto súčinnosť žalobcovi poskytnúť, pretože takéto konanie by spôsobovalo porušenie zásady rovnosti strán sporu, zásady kontradiktórnosti konania a evokovalo by preferenčné zaobchádzanie s jednou zo strán sporu.

Nakoľko žalobca v súdom stanovenej lehote vytknutý nedostatok ním podanej žaloby neodstránil a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie jeho podanie odmietol v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie postupom, kedy tento odmietol podanie iba z dôvodu, že nebolo v objektívnych schopnostiach žalobcu konkrétnejšie identifikovať osobu žalovaného napr. údajom o dátume narodenia, došlo k zásahu do jeho práva na spravodlivý proces, a to tým, že odmietnutím podania znemožnil žalobcovi ďalej uskutočňovať jemu patriace procesné práva. Žalobca prevádzkuje e-shop zaoberajúci sa predajom automobilových súčiastok a príslušenstva a tento musí dodržiavať právne predpisy týkajúce sa ochrany práv spotrebiteľa. Žalobca dáva do pozornosti nutnosť použitia Nariadenia GDPR a Zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práve zo znenia ustanovenia § 8 zákona o ochrane osobných údajov vyplýva zásada minimalizácie osobných údajov, v zmysle ktorej spracúvané osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú. Dodržiujúc uvedenú zásadu a jej zákonné limity, žalobca nebol oprávnený vyžadovať od svojich zákazníkov údaj o dátume narodenia, nakoľko bol oprávnený vyžadovať iba údaje potrebné na vybavenie objednávky, vystavenie faktúry a doručenie objednaného tovaru. Žalobca má za to, že ak vek nie je podmienkou obmedzujúcou kúpu, resp. nadobudnutie tovaru, potom nie je možné a ani zákonné od zákazníkov požadovať aj uvedenie dátumu narodenia. Podľa žalobcu je neprípustné, aby z dôvodu dodržiavania zákona dochádzalo k odmietnutiu podania. Zároveň doplnil, že ak by tento údaj o dátume narodenia od svojich zákazníkov aj protizákonne požadoval, vystavil by sa tým riziku uloženia pokuty zo strany kontrolných orgánov. Týmto prístupom zo strany súdu došlo podľa žalobcu k denegatio iustitiae, kedy súd aj napriek tomu, že disponoval iným údajom o žalovanom, a to jeho telefónnym číslom, si nedal tú námahu, aby zistil prostredníctvom mobilného operátora iné identifikačné údaje o žalovanom, pričom súd pri svojom rozhodovaní vôbec nebral ohľad na skutočnosť, že žalobca ako predajca tovaru cez e-shop je zo zákona oprávnený požadovať iba niektoré údaje o zákazníkoch. Žalobca je toho názoru, že len takýmto spôsobom je možné zistiť dátum narodenia žalovaného, pričom nie je v schopnostiach žalobcu tento údaj zistiť svojpomocne. V odvolaní uviedol telefónne číslo žalovaného. Navrhol súdu prvej inštancie, aby zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je neopodstatnené.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, súd vyzve tohto, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 7,- eur (slovom sedem eur) s príslušenstvom, pričom žalovaného označil menom (A.), priezviskom (B.) a bydliskom (XXX XX C. XX). Súd prvej inštancie vydal dňa 28.06.2022 platobný rozkaz voči žalovanému. Podaním zo dňa 07.07.2021 sám žalobca navrhol opraviť chybu v písaní z dôvodu chýbajúceho dátumu narodenia žalovaného v platobnom rozkaze a požiadal súd prvej inštancie o odstránenie tohto nedostatku. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal lustráciu v príslušných registroch Registra obyvateľstva, Evidencie väzňov v ZVJS a Sociálnej poisťovni, vyžiadal správu od Policajného prezídia ČR, Riaditeľstva služby cudz. a pohr. polície Praha, Prezídia PZ, Úradu hraničnej cudzineckej polície, vnútorný a evidenčný odbor a Obecného úradu v C., požiadal o prešetrenie pobytu účastníka príslušné Obvodné oddelenie PZ, ako aj požiadal príslušný ÚPSVaR,

či je žalovaný vedený ako uchádzač o zamestnanie. Z oznámenia príslušného Obvodného oddelenia PZ súd prvej inštancie zistil, že na adrese XXX XX C. XX majú vedený trvalý pobyt X osoby pod menom a priezviskom A. B. (č.l. 55 spisu). Z viacerých odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že zadaným podmienkam žalovaného vyhovuje viacero záznamov a ich počet prekročil obmedzenia na maximálny počet nájdených záznamov, resp. na adrese C. XX má trvalý pobyt A. B. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX, ako aj XX.XX.XXXX.

10. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6Csp/46/2022-83 zo dňa 04.05.2023 vyzval žalobcu na odstránenie vady nedostatočného označenia žalovaného v lehote 15 dní, pričom uviedol, ako má žalobca žalobu doplniť, teda označiť žalovaného dátumu narodenia alebo iným identifikačným údajom žalovaného. Zároveň žalobcu poučil, že ak v napriek v doručenej vyzve podanie v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd toto podanie odmietne, pretože pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. V stanovenej lehote sa žalobcovi vady podania nepodarilo odstrániť, preto súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie žalobcu odmietol.

11. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 ods.1 a § 132 ods.1 CSP. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravujú ust. § 133 až § 136 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v podaní vo veci samej (žalobe) chýbajú, súd je povinný postarať sa o ich odstránenie, a to postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP, t.j. uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.

12. Ak je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, žaloba nemusí obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo. V konkrétnom prípade však tieto identifikátory môžu byť nevyhnutné, pretože identifikácia konkrétneho účastníka nebude možná. Ak napríklad majú dve fyzické osoby rovnaké meno a priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu, nepochybne len identifikačný údaj o dátume narodenia či rodnom čísle umožní ich rozlíšenie.. (BAJÁNKOVÁ, Jana. § 134 [Označenie zahraničnej právnickej osoby]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 533, marg. č. 1.)

13. V danej veci žalobca označil žalovaného (fyzickú osobu) menom, priezviskom a adresou trvalého pobytu bez dátumu narodenia alebo iného identifikátora. Zmyslom ďalšieho identifikátora je jednoznačná identifikácia a zabránenie zameniteľnosti s inou osobou. Z vykonaného šetrenia súdom prvej inštancie (lustrácii) vyplýva, že existovali viaceré (fyzické) osoby, ktoré by mali rovnaké meno, priezvisko a bývali na rovnakej adrese, ako žalobcom označený žalovaný. Keďže nedostatok označenia žalovaného žalobca neodstránil na výzvu súdu prvej inštancie v stanovenej lehote, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno pokračovať v konaní v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/61/2020, správne súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu označené ako „Žaloba o zaplatenie sumy vo výške 7,00 eur s prísli“ doručené súdu 11.05.2022 podľa § 129 ods. 3 CSP.

14. Postup, ktorý navrhuje žalobca, aby si súd sám zistil údaje žalovaného žiadosťou o poskytnutie údajov cez mobilného operátora, nie je v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Súd nie je tým, kto má zisťovať, koho chce žalobca žalovať. Žalobca pri podaní žaloby musí vedieť, od koho a čoho sa chce žalobou domáhať. Preto Civilný sporový poriadok ukladá žalobcovi, aby podal žalobu s presne špecifikovanými náležitosťami, medzi ktoré patria i identifikačné údaje strán sporu a to so sankciou odmietnutie žaloby v prípade neuvedenia niektorej z náležitostí napriek výzve súdu. Jednou zo zásad civilného procesu je zásada kontradiktórnosti, ktorá kladie dôraz na procesnú aktivitu strán sporu spočívajúcu v tvrdení rozhodujúcich skutočností, medzi ktoré patrí aj riadne označenie žalovaného. Za

náležitité vymedzenie okruhu strán sporu a ich riadne označenie nesie procesnú zodpovednosť žalobca, ktorý túto povinnosť nemôže prenášať na súd.

15. Odvolací súd sa preto sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že ak súd nezistí identifikačné údaje osoby cez mobilného operátora, dôjde k odňatiu spravodlivosti, nakoľko súd by postupoval spôsobom, ktorý sa prieči účelu a zmyslu zákona. Žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku neurčuje, že by súd mal vykonávať úkony na zistenie informácií potrebných pre podanie žaloby so všetkými zákonnými náležitosťami. Ani z celkovej koncepcie a zmyslu tohto procesného predpisu nemožno vyvodíť možnosť takéhoto postupu, súd má podľa tohto zákona prejednávať a rozhodovať konkrétne spory, kým žalobca nevie, koho má žalovať, spor ani neexistuje. Právo na súdnu ochranu nie je neobmedzené, ale je limitované zákonnou úpravou, ktorá stanovuje podmienky na naplnenie tohto práva. Takouto zákonnou úpravou je i Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Súd za účelom naplnenia tohto práva postupuje podľa procesného právneho predpisu. Ak teda zákon neupravuje postup súdu, ktorým by súd zisťoval pre žalobcu okolnosti, ktoré budú rozhodujúce pre podanie žaloby, ako je napríklad aj zisťovanie osoby, ktorá zasiahla do jeho práva, v dôsledku čoho žalobca nemôže podať žalobu na súd, nejde o porušenie práva na súdnu ochranu.

Žalobca má svoje podnikanie prostredníctvom e-shopu zabezpečiť tak, aby mohol zidentifikovať osobu pre prípad uplatnenia práva pred súdmi alebo inými osobami na to určenými.

16. Z uvedených dôvodov súdu prvej inštancie napadnuté uznesenie postupom podľa § 387 ods. 1a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

17. Na záver dáva odvolací súd do pozornosti žalobcu tú skutočnosť, že toto rozhodnutie súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, má len procesný charakter. Nič nebráni žalobcovi, aby sa na súd obrátil so žalobou, ktorá bude obsahovať všetky náležitosti podania podľa ust. § 127 ods. 1, ust. § 133 ods. 1, ods.2 CSP.

18. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).