

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6323200654.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti budúcich osvojiteľov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Y. a otca neurčeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, na pozbavenie matky rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, so sídlom Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/33/2023-34 zo dňa 15.06.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/33/2023-34 zo dňa 15.06.2023 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že výrokom I. pozbavil matku R. J., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX, výrokom II. maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX ustanovil za poručníka Obec Y., IČO: 00313912, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez povinnosti osobne sa starať o maloleté dieťa a bez povinnosti zabezpečovať jeho výchovu, výrokom III. poručník je povinný predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati, výrokom IV. po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva, výrokom V. maloletá A. J., nar. XX.XX.XXXX z matky R. J., nar. XX.XX.XXXX a otca nevedeného je osvojiteľná, výrokom VI. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odvolaní napadnutom rozsudku poukázal na návrh kolízneho opatrovníka na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX, na pozbavenie rodičovských práv matky ako aj ustanovenie poručníka maloletej. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je deviate dieťa matky R. J., spolu s partnerom Z. P., nar. XX.XX.XXXX, majú sedem maloletých detí, a to F. nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú t.č. zverené do ich spoločnej starostlivosti. Maloletý G. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Y., nepochádza zo vzťahu partnerov, otcovstvo k nemu nebolo určené a matka podpísala súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa. K maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX matka otcovstvo taktiež neurčila. Matka po narodení maloletej uviedla, že nemá vhodné pomery na to, aby maloletú priniesla domov z nemocnice, nemá žiadny príjem a sama s deťmi nemá kam ísť, spoluzitie s partnerom je zlé. Z tohto dôvodu navrhovateľ dňa 23.01.2023 podal návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby nariadil Nemocnici s poliklinikou Brezno odovzdať maloletú A. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Y.. Matka

maloletej dňa 16.02.2023 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí podpísala vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd pozbavil matku maloletého dieťaťa rodičovských práv. Navrhovaný poručník Obec Y. sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril. Matka maloletej sa na výzvu súdu nevyjadrila. Zástupca Centra pre deti a rodiny Y. na pojednávaní uviedol, že maloletá A. J. bola do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. prijatá dňa 01.02.2023 na základe uznesenia Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení, právoplatného dňa 10.03.2023, pričom maloletá bola ešte v ten istý deň zverená do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny vo B.. V tejto náhradnej rodine maloletá dobre prosperovala. Zároveň počas tohto pobytu maloletej v profesionálnej rodine na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica prejavili o maloleťu záujem žiadatelia - manželia H. L. a G. L. a na základe tohto záujmu boli medzi maloleťou a týmito žiadateľmi absolvované 3 interakcie, jedna interakcia sa uskutočnila v Centre pre deti a rodiny a ďalšie dve interakcie sa uskutočnili u profesionálneho náhradného rodiča. Dieťa je v poriadku, matka maloletého dieťaťa sa po pôrode dieťaťa vzdala. Maloletá je zdravá. Okresný súd citoval § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ďalej okresný súd citoval rozhodujúcu právnu úpravu, a to čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, § 38 ods. 4 Zákona o rodine a na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie matky rodičovských práv voči maloletej A. J.. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, nemá záujem o maloleťu, neprejavuje snahu prevziať maloleťu do svojej rodinnej výchovy. Okresný súd ďalej aplikoval právnu úpravu § 39 ods. 2 Zákona o rodine, § 56 ods. 1, 3 Zákona o rodine, § 57 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, § 58 ods. 1 a 7 Zákona o rodine a dospel k záveru o potrebe ustanovenia poručníka maloletej A. J.. Konanie o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. S poukazom na § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), § 137 ods. 2 CMP, § 138 ods. 1, 3, 4 CMP, § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, § 102 ods. 4 Zákona o rodine, boli aplikované okresným súdom s tým, že boli v rámci konania zisťované rodinné, bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa, úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Po pôrode maloletá zostala v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o., neskôr súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola odovzdaná do Centra pre deti a rodiny Y.. Matka sa o maloleťu nezaujíma, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom, dokonca podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že rodičia neprejavili o maloleťu dieťa skutočný záujem, na základe čoho boli splnené podmienky pre to, aby súd rozhodol, že maloletá je osvojiteľná. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie opatrovník. Uviedol, že podáva odvolanie do napadnutých výrokov I., II. a V. rozsudku okresného súdu s poukazom na skutočnosť, že dňa 03.07.2023 kolízneho opatrovníka kontaktovalo CDR Y. s oznámením, že zrejme došlo k určeniu otcovstva a zmene mena a priezviska maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX. Takouto informáciou disponovali na základe informácie od manželov H. L. a G. L., ktorí majú v starostlivosti maloleťu A. J. na základe neodkladného opatrenia č.k. 9P/55/2023 vo svojej starostlivosti. Pri uplatnení zákonného nároku (materské) na sociálnej poisťovni vznikol problém, resp. nezrovnalosť v identite dieťaťa. Pod uvedeným rodným číslom maloletej A. J. bolo dieťa H. P.. Na základe uvedenej skutočnosti kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť Matričný úrad v L. za účelom zistenia, či došlo k zmene mena a priezviska a taktiež, či došlo k určeniu otcovstva k maloletej A. J.. Bolo zistené, že dňa 09.05.2023 došlo k určeniu otcovstva k maloletej A. J. súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v L., pričom obaja rodičia sa dohodli na zmene mena a priezviska na H. P.. Otcom dieťaťa je Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. Rodičia však o tejto skutočnosti neinformovali kolízneho opatrovníka, a to i napriek tomu, že v rodine „tunajší úrad“ dlhodobo vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v rodine sú vykonávané opakovane sociálne zisťovania, rozhovory s rodičmi a s deťmi, nakoľko sa v starostlivosti o deti, ktorým rodičia zabezpečujú starostlivosť, vyskytujú nedostatky, deti si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku, hygiena je nedostatočná. K zmene pomerov na strane rodičov však nedošlo. Bytové podmienky sú naďalej stiesnené, rodina obýva unimobunku, pozostávajúcu z jednej miestnosti, kde majú zavedenú elektrickú energiu, pec na tuhé palivo, na ktorej varia, staršiu kuchynskú linku, gauč, tri postele a skrine na oblečenie. Po vodu si chodia, prípadne sa maloleté deti umývajú u starej matky. Mimo unimobunky sa nachádza toaleta. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní, rodina poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec je poberateľom prídavku na 6 maloletých detí, ktoré poberá formou osobitného

príjemcu, brigádnicky si privyrába. Rodičia o maloletú A. J. od jej narodenia neprejavovali žiadny kvalifikovaný záujem, maloletú ani raz nenavštívili, nezaujímali sa o ňu ani telefonicky. Matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 16.02.2023. Tunajší úrad vykonal niekoľko sociálnych zistení od privolenia na osvojenie. Rodičia sa ani pri jednom sociálnom zisťovaní nezmenili o zmene mena maloletej, ani o určení otcovstva. Uvedenú skutočnosť zatajili. Spolužitie rodičov detí je komplikované, plné nedorozumení a konfliktov. Jedná sa o rodinu so zlou komunikačnou schopnosťou ako aj o rodinu so sociálne nezrelými rodičmi so slabými rodičovskými kompetenciami, s absenciou vzťahu k deťom, ako aj slabou motiváciou ich vychovávať, výchovu zanedbávajú. Nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o ďalšie dieťa, návrat maloletej H. P. do starostlivosti rodičov nie je možný. Na základe uvedených skutočností možno však konštatovať, že dôvody vyslovenia osvojiteľnosti ako aj dôvody na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu naďalej trvajú i napriek tomu, že došlo k určení otcovstva k maloletej A. J. k zmene mena a priezviska na H. P.. Je však potrebné dať do súladu meno a priezvisko dieťaťa. „Tunajší“ úrad zároveň podáva k tomuto číslu konania návrh na pozbavenie otca Z. P. rodičovských práv a povinností k maloletej H. P., nakoľko si ani on neplní a neplnil svoje rodičovské povinnosti, nemal a nemá záujem o maloletú, a preto je potrebné, aby súd aj jeho pozbavil v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine rodičovských práv a povinností, aby maloletá H. mohla byť vyhlásená za osvojiteľnú, nakoľko je to v jej najlepšom záujme. Navrhli, aby krajský súd výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k.: BR-9P/33/2023-34 v bode I., II. a V. zrušil a vrátil na nové konanie.

4. Centrum pre deti a rodiny Y. vo svojom vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka poukázalo na skutočnosť, že rodičia o maloleté dieťa od jeho narodenia neprejavili žiaden záujem, maloletú ani raz nenavštívili, nezaujímali sa o ňu ani telefonicky, matka podpísala privolenie na osvojenie dňa 16.02.2023. Dôvody na vyslovenie osvojiteľnosti ako aj dôvody na pozbavenie rodičovských práv naďalej trvajú aj napriek tomu, že došlo k určení otcovstva k maloletej A. J. a k zmene mena a priezviska na H. P.. Z uvedených dôvodov súhlasia s návrhom kolízneho opatrovníka v právnej veci pozbavenia matky R. J. rodičovských práv voči maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX, o ustanovení Obce Y. za poručníka maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX, o osvojiteľnosti maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko je potrebné, aby príslušný súd z hore uvedených dôvodov výrok rozsudku okresného súdu zrušil a vrátil na nové konanie.

5. K odvolaniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra Brezno, ktorá poukázala na skutočnosť, že kolízny opatrovník podal odvolanie z dôvodu, že dňa 09.05.2023 pred vyhlásením rozsudku došlo k určení otcovstva a k zmene mena a priezviska maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX. Manželia L., ktorí majú v starostlivosti maloletú A. J. na základe neodkladného opatrenia, pri uplatnení zákonného nároku sociálnej poisťovne zistili nezrovnalosti v identite dieťaťa. Pod uvedeným rodným číslom maloletej A. J. bolo vedené dieťa H. P.. Na základe uvedenej skutočnosti kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť Matričný úrad v L. za účelom zistenia, či došlo k zmene mena a priezviska a taktiež, či došlo k určení otcovstva k maloletej A. J.. Bolo zistené, že dňa 09.05.2023 došlo k určení otcovstva k maloletej A. J. súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v L., pričom sa obaja rodičia dohodli na zmene mena a priezviska na H. P.. Kolízny opatrovník k odvolaniu priložil nový rodný list maloletej. Ako otec dieťaťa je zapísaný Z. P.. Kolízny opatrovník z týchto dôvodov podal k tomuto číslu súdneho konania návrh na pozbavenie otca Z. P. rodičovských práv a povinností k maloletej H. P., nakoľko si on tieto neplní a ani neplnil, nikdy nemal ani nemá záujem o maloletú, a preto je potrebné, aby súd aj jeho pozbavil rodičovských práv, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že pred rozhodnutím súdu vo veci samej došlo k určení otcovstva, k zmene mena a priezviska maloletej A. J., je potrebné pozbaviť rodičovských práv aj Z. P.. Skutkové zistenia vyplývajúce z dokazovania ohľadne matky maloletej pre účely pozbavenia výkonu rodičovských práv sú postačujúce, dostatočné a presvedčivo preukázané, majúce oporu vo vykonaných dôkazoch. Z tohto dôvodu výroku I., II., III., IV. napadnutého rozsudku možno považovať za vecne správne, avšak výrok V. rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním kolízneho opatrovníka ohľadne osvojiteľnosti maloletého dieťaťa je vzhľadom na absenciu pozbavenia výkonu rodičovských práv zo strany otca nesprávny, keďže pred vyhlásením rozsudku bolo jeho otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Otec maloletého dieťaťa bol opomenutý ako účastník konania o osvojiteľnosti maloletej, tak uvedený výrok V. rozsudku je vecne nesprávny, pretože neboli splnené procesné podmienky na jeho vydanie. Z uvedených dôvodov je možné považovať odvolanie kolízneho opatrovníka za dôvodné a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) po zistení, že odvolanie kolízneho opatrovníka bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a toto rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) konštatuje dôvodnosť odvolania kolízneho opatrovníka podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil podľa § 391 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhnuté dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

12. Podľa § 391 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie, vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie postupovať.

13. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zmenu, preto ho podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vrátil vec v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Z preskúmaného spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka tak, že pozbavil matku R. J. výkonu rodičovských práv voči maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX. Ustanovil maloletej A. J. poručníka, uložil poručníkovi povinnosť predkladať súdu vždy k 30.06. a 30.12 každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletej. Po zániku poručníctva uložil poručníkovi povinnosť predložiť súdu záverečný účet a zároveň vyslovil, že maloletá A. J., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná. V rozsudku okresný súd poukázal na zákonnú úpravu § 137 ods. 1, 2 CMP, v zmysle ktorého návrh na začatie konania a osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej kurately detí a sociálnej kurately alebo zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené podmienky na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak už nezačalo skôr na návrh. Podľa § 138 ods. 3 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Podľa § 138 ods. 3 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo, ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred vo vzťahu k určitým osvojiteľom. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Pre konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. Okresný súd konštatoval, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a konštatoval, že otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený. Po pôrode maloletá zostala v Nemocnici s poliklinikou Brezno a neskôr bola odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny. V čase po vyhlásení rozsudku okresným súdom v odvolacej lehote podal odvolanie opatrovník,

ktorý konštatoval nezrovnalosti pokiaľ ide o meno a priezvisko dieťaťa, ktorého sa týka vyslovenie osvojiteľnosti ako predpokladu pre následné konanie o osvojení. Ak vznikli takéto pochybnosti, tak tieto sú podľa odvolacieho súdu tak závažnými, že vyžadujú ďalšie konanie vo veci a je potrebné, aby bola bez akýchkoľvek pochybností určená identita maloletého dieťaťa. Zároveň podľa uvedení v odvolaní kolízneho opatrovníka, ktorý je zároveň i navrhovateľom v predmetnom konaní, bolo uvedené, že v rodnom liste dieťaťa na rozdiel od dátumu, kedy bol ním návrh podaný, je uvedený už i otec maloletého dieťaťa. Ak teda okresný súd konal v čase, kedy otec nebol uvedený (zistený), pričom došlo k jeho určeniu, tak i táto skutočnosť pristupuje rozhodne k záverom odvolacieho súdu, v zmysle ktorých je nevyhnutné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť v celom rozsahu. Ak kolízny opatrovník navrhoval zrušenie rozsudku len vo výrokoch I., II. a V., tak odvolací súd považuje za podstatné uviesť, že výrok III., IV. sú závislými výrokmi od výroku I. a v nadväznosti na to i výrok II., a preto vyvstala potreba zrušenia celého napadnutého rozhodnutia, keďže je potrebné, aby boli vyhodnotené skutočnosti uvádzané kolízny opatrovníkom v odvolaní, ktoré sa viazali na čas do rozhodnutia okresného súdu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na fotokópiu rodného listu s menom H. P., ktorý je súčasťou spisového materiálu vo fotokópii (rub č.l. 53 spisu), pričom v uvedenom rodnom liste je uvedený dátum 04.07.2023. Súčasťou spisového materiálu je i doslovný odpis dodatočného zápisu alebo zmeny vykonaných v zväzku 53, ročník 23, str. 164, por. č. 3, Matričného úradu v L. dňa 09.05.2023, v zmysle ktorého Z. P., nar. XX.XX.XXXX vo B., bytom Y. č. XX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, určil s matkou dieťaťa súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade v L. 09. mája 2023 otcovstvo ku zapísanému dieťaťu. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca P., dňa 09. mája 2023 Y. H. - matrikárka, rodičia tu zapísaného dieťaťa pri určení otcovstva zmenili meno dieťaťa na H., dňa 09. mája 2023 Y. H. - matrikárka. Uvedené je opatrené odtlačkom pečiatky Mesto L., Matričný úrad a podpísaná je Y. H., meno a priezvisko matrikára.

16. Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu odvolacieho konania najavo, odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné rozhodnúť o podanom odvolaní, resp. o zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolacom konaní, nakoľko je nevyhnutné, aby súd prvej inštancie vyhodnotil skutočnosti uvádzané kolízny opatrovníkom v odvolaní so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Konštatuje sa, že skutočnosti uvádzané v odvolaní neboli predmetom konania pred súdom prvej inštancie. Z uvedených dôvodov odvolací súd musel zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

17. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie vo vyššie určenom smere, vo vzťahu k tvrdeniam a listinným dôkazom predloženým kolízny opatrovníkom odstrániť primárne nezrovnalosti vo vzťahu k identite maloletého dieťaťa a až na základe týchto zistení konať ďalej o návrhu kolízneho opatrovníka. Svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP, teda, aby jeho závery boli logicky správne, presvedčivé, preskúmateľné a tak, aby bolo vzhľadom na vzniknutú situáciu, rozhodnuté v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, o ktorého identite nebude žiadnych pochybností a za účasti všetkých osôb v zmysle zákonnej úpravy. Zároveň opätovne okresný súd rozhodne o trovách konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.