

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200951
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123200951.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. X, o zaplatenie 77,32 eura a prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/7/2023-19 zo dňa 29.03.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 11Csp/7/2023-23 zo dňa 24.04.2023, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok v spojení s opravným uznesením sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 11Csp/7/2023-19 zo dňa 29.03.2022 v spojení s opravným uznesením rozhodol takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 77,32 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Proti tomu rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že už 16.02.2023 uhradil nedoplatok vo výške 77,32 eura, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura a trovy konania vo výške 16,50 eura, čiže spolu 95,92 eura.

3. Súd prvej inštancie proaktívne výzvou zo dňa 26.04.2023 vyzval žalobcu k späťvzatiu žaloby s ohľadom na úhradu dlžnej sumy žalovaným ešte pred rozhodnutím súdu s poukazom na § 138 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v nadväznosti na § 370 CSP. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.05.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku (č.l. 26 spisu).

4. Odvolací súd výzvou zo dňa 12.10.2023 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí a neuvedie vážne dôvody, prečo so späťvzatím žaloby nesúhlasí v zmysle § 370 CSP, bude mať odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu si žalovaný zásielku obsahujúcu výzvu doručovanú na adresu jeho evidovaného trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote. Dňom nasledujúcim po vytvorení informácie o výsledku doručenia sa predmetná zásielka považovala za doručenú (08.11.2023) (deň vytvorenia informácie o výsledku doručenia sa považuje za deň vrátenia nedoručenej zásielky).

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako bolo konštatované vyššie, nesúhlas protistrany nebol vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Žalobca procesne zaviniel zastavenie konania späťvzatím žaloby, pričom zo spisu vyplýva, že sa tak stalo z dôvodov na strane žalovaného, ktorý uhradil žalovanú pohľadávku po začatí konania. Žalobcovi ako protistrane vznikol nárok na náhradu trov konania, no v priebehu konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).