

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411210508
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1411210508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. G., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. W. G., trvale bytom S. XX, I., t.č. bytom S., zastúpená advokátkou JUDr. Mariannou Kohútovou Bérešovou, Sládkovičova 1, Bratislava a otec - O., zastúpený advokátkou JUDr. Jozefou Dudovičovou, Pernecká 37, Bratislava, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. G., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

- každú stredu v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod.,
- každú nedeľu v mesiaci v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý rok dňa 25.12. v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloletú prevezme v mieste jej bydliska a odovzdá na tom istom mieste a matka je povinná maloletú k styku riadne pripraviť.

Súd vo zvyšku návrh otca zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 3.8.2011 žiadal otec o úpravu styku s maloletou Y., ktorý návrh neskôr vyšpecifikoval tak, že žiadal, aby do rozvodu manželstva rodičov bol oprávnený sa s maloletou stretávať každú stredu v roku v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú nedeľu v roku v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. Ďalším rozšírením návrhu žiadal upraviť styk s maloletou v roku 2011 v čase Vianočných sviatkov a to od 25.12.2011 od 8.00 hod. do 1.1.2012 do 18.00 hod. Zároveň žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, podľa ktorého by bol oprávnený s maloletou sa stretávať každý deň od 18.00 hod. do 19.00 hod. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/142/2011-5 zo dňa 8.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2011 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletou zamietol.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 174/2011-5 zo dňa 26.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2011 súd zamietol ďalší návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletou, ktorým žiadal upraviť styk počas každého párneho víkendu v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú stredu v týždni od 17.00 hod. do 19.00 hod.

Matka s návrhom nesúhlasila, pretože otec doposiaľ s dieťaťom nestrávil ani jeden celý deň, nedôveruje mu a pokladá ho za nezodpovedného a teda o dcéru sa bojí. Navrhla upraviť styk otca s maloletou jedenkrát v týždni a to buď v stredu alebo v nedeľu na 3 až 4 hodiny.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť v celom rozsahu, nakoľko je toho názoru, že je potrebné, aby si dieťa budovalo vzťah aj s otcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P 174/2011 a 4C 254/2011, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia sú manželia v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 4C 254/2011 a nie je ukončené. Nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2011 a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Otec vo výpovedi uviedol, že matka spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti v júli 2011. Odvtedy sa s dcérou stretával najskôr takým spôsobom, že matka mu ju dávala každú stredu poobede na 2 hodiny od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú nedeľu na 2 hodiny doobeda, t.j. od 10.00 hod. do 12.00 hod. a na 2 hodiny poobede od 16.00 hod. do 18.00 hod. Takto sa stretávali do novembra 2011 a odvtedy mu matka začala maloletú dávať každú nedeľu na celý deň a tiež v stredu. Takto strávili spolu už 3 posledné nedele, pričom doobedie trávia v detskom divadielku, neskôr obedujú, relaxujú a večer maloletú odovzdá matke. Ďalej uviedol, že žije sám a že s maloletou má vynikajúci vzťah.

Právny zástupca otca podotkol, že nie je pravdou, že by otec s dieťaťom nikdy netrúvil celý deň, ale naopak, pokiaľ bola matka na psychiatrickom liečení, sám sa o dcéru staral a navyše dovtedy všetci žili v spoločnej domácnosti. Považoval za vymyslené tvrdenia matky o agresivite dieťaťa po návrate od otca a tieto tvrdenia pokladal za tvrdenia, ktoré majú jediný cieľ a to zabrániť otcovi v kontakte s dieťaťom. Zdôraznil, že otázku nedoplatku na výživnom otec napraví, je však potrebné, aby s ním matka komunikovala.

Matka potvrdila výpoveď otca v tom, ako sa doposiaľ s maloletou stretáva. Uviedla však, že s takýmto stretávaním nesúhlasí a že neboli dohodnutí, aby dcéra u otca trávila celú nedeľu, t.j. aby u neho aj poobede obedovala a spala. Ďalej uviedla, že keď sa maloletá vráti od otca je agresívna, nadáva jej a pokiaľ bola chorá a s otcom nebola týždeň, bola úplne normálna. Tvrdila tiež, že vždy keď otec príde pre dcéru vyhráža sa jej a kričí na ňu. Bola toho názoru, že nie je schopný o dcéru sa postarať, čoho dôkazom bola aj tá skutočnosť, že posledné stretnutie dopadlo tak, že maloletá po príchode od otca vracala. Tiež uviedla, že manželmi sú 4 roky a ona trávievala s dieťaťom celé dni, pričom pripustila, že keď otec prišiel z práce domov, bol pre dcéru vzácny. Podotkla, že od apríla 2011 otec na výživu maloletej neprispieva žiadnym spôsobom a tiež neprispieval na domácnosť, pokiaľ spolu žili.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že v danej rodine je postačujúce, aby sa maloletá s otcom stretávala iba jedenkrát v týždni, pretože napätie medzi rodičmi eskaluje a otec sa vyhrážkami na adresu matky snaží zničiť jej psychiku, pričom na toto má slúžiť dieťa ako prostriedok.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v oboch domácnostiach, o čom vypracoval podrobnú správu, v ktorej okrem iného uvádza, že obaja rodičia majú vhodné podmienky na to, aby maloletá u nich trávila čas. Z

pohovoru s matkou vyplynulo, že súhlasí s tým, aby sa maloletá s otcom stretávala jeden krát v týždni na celý deň.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletou bol podaný dôvodne, nakoľko bolo preukázané, že rodičia sa o riadnej a pravidelnej úprave styku otca s maloletou dohodnúť nevedia a pretrvávajú medzi nimi konfliktná situácia, ktorá nepochybne negatívne vplyva aj na maloletú. Súd má však za to, že aj napriek vyhrotenej rodinnej situácii je potrebné, aby sa maloletá s otcom stretávala a aby bol zabezpečený aj jeho výchovný vplyv na dieťa. Ďalej bolo preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na to, aby maloletá zotrvala u neho aj po celý deň, nakoľko sa jedná o byt, kde až do júla 2011 spoločne žili ako rodina. Nebolo preukázané tvrdenie matky, že by sa otec nedokázal o dcéru postarať počas celého dňa, ale naopak, obaja rodičia zhodne uviedli, že posledné 3 nedele maloletá od rána do večera trávila s otcom a s výnimkou poslednej nepríjemnosti (zvracanie dieťaťa), ktorá je u malých detí bežná a nemusela byť zapríčinená otcom, stretnutia prebehli v poriadku. Súd vyhodnotiac dokazovanie vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že v súčasnosti vzhľadom na vek maloletej, ktorá má necelé 3 roky, je úprava styku otca s maloletou v rozsahu dvoch hodín v stredu a počas celej nedele dostatočná a primeraná. Zároveň súd považuje za potrebné, aby bol styk upravený aj počas Vianočných sviatkov aspoň na jeden deň, aby maloletá mohla tento významný sviatok aj v budúcnosti tráviť s otcom. Obaja rodičia by mali prehodnotiť svoje postoje a správať sa tak, aby nevyvolávali konfliktné situácie pred svojím maloletým dieťaťom a aby mali na zreteli predovšetkým záujem maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).