

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225077
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:1511225077.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o mal. U. E. J., nar. X. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Prievidza, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka H. E.Á., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P., S. X/X, t. č. bytom P., S. XX/XX, otec: J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., L. XX o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje otcovi J. J., nar. XX. XX. XXXX platiť výživné na mal. U. E. J., nar. X. X. XXXX vo výške 50 eur mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred a to počnúc dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom na Okresný súd Bratislava V., Bratislava dňa 16. 11. 2011 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala zaviazať otca k vyživovacej povinnosti na mal. U. E. J. predbežne vo výške 50 eur mesačne počnúc vydaním predbežného opatrenia k rukám matky vždy 15. dňa v mesiaci vopred. Jej návrh je datovaný 16. 11. 2011. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. dieťaťa na výživu mal. neprispieva od novembra 2009 žiadnymi finančnými prostriedkami. Poukázala na to, že podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým sa domáha zverenia mal. dieťaťa do jej výchovy a opatery a plnenia vyživovacej povinnosti otca k mal. vo výške 100 eur mesačne z dôvodov uvedených v samotnom návrhu. Predbežné opatrenie žiadala nariadiť v zmysle § 76 ods. 1a/ O.s.p. Okresným súdom Bratislava V, Bratislava bola vec návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu miestnej nepríslušnosti tamojšieho súdu postúpená na tunajší súd v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p.

Z veci sp. zn. 7P/65/2011 tunajšieho súdu bolo zistené, že matka podala na Okresný súd Bratislava V., Bratislava návrh vo veci samej a to na úpravu práv a povinností rodičov k mal. U. E. J., nar. X. X. XXXX. Návrh vo veci samej podala matka 16. 11. 2011 a je datovaný rovnakým dňom. Aj v tomto prípade bola vec postúpená Okresným súdom Bratislava V., Bratislava z rovnakých dôvodov ako sú vyššie uvedené na tunajší súd. Matka svoj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. U. E. odôvodnila tým, že spolu s otcom mal. žili v spoločnej domácnosti na Š. N. Y. Bratislave od narodenia dcéry približne do novembra 2009, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, pretože otec mal. nemal v tom čase stály zdroj príjmov a peniaze, ktoré ona zarobila, nestačili na platenie podnájmu, chod a vedenie spoločnej domácnosti. S otcom mal. si nerozumeli ani ako partneri, v roku 2009 sa veľmi často hádali, preto matka aj s dcérou sa rozhodla presťahovať k svojej matke do P., kde s mal. žila a bývala približne do apríla 2010. Následne sa s mal. zdržiavala na L. N. Č.. XX a to od konca apríla 2010. V podnájme bývala rok, počas ktorého obdobia sa otec s mal. stretávali približne 2, 3 krát do týždňa. V novembri 2010 nadviazala známosť s terajším partnerom, s ktorým čaká dieťa. Po skončení nájomnej zmluvy na L. N. sa presťahovala k rodičom priateľa na Z. N. Y. Bratislave, kde bývala do začiatku novembra 2011. V súčasnosti aj s mal. býva u svojej matky v P.. V roku 2011 boli kontakty otca s mal. veľmi zriedkavé. V období posledných 2 mesiacov otec mal. nevidel, hoci mal o to záujem, avšak pred stretnutím jej vždy povedal, že mal. keď mu prinesie, jej už viac nevráti a neuvidí ju, preto sa matka zľakla a nechcela ju otcovi dať. Otec mal. od novembra 2009 až doposiaľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, vyhráža

sa matke, že jej dcéru zoberie a viac ju neuvidí. Matka už nie je ochotná sama finančne zabezpečiť potreby mal. dieťaťa. K výdavkom dieťaťa uviedla, že sú štandardné, úmerné veku dieťaťa. Do konca októbra 2011 mal. navštevovala predškolské zariadenie a bežné mesačné výdavky spojené s jej výživou predstavujú približne 200 eur. Mal. nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnými prípadne inými potrebami. Matkin príjem bol od novembra 2009 do januára 2010 vo výške okolo 180 eur mesačne, pozostával z materského príspevku a RP. Od januára 2010 do konca apríla 2010 matka nemala žiaden príjem a od apríla 2010 do konca decembra 2010 mala príjem vo výške 550 eur mesačne. V tomto roku mala príjem z brigád vo výške 300 eur mesačne. Matka sa návrhom vo veci samej domáhala zverenia mal. U. E. do svojej výchovy a opatery, určenia výživného vo výške 100 eur mesačne, od 1. 12. 2009.

Dňa 19. 10. 2011 podal otec na Okresný súd Bratislava V., Bratislava návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, aj táto vec bola Okresným súdom Bratislava V. z vyššie určených dôvodov postúpená na tunajší súd. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/577/2011. Otec vo svojom návrhu vo veci samej, ktorý je datovaný 17. 10. 2011, žiada zveriť mal. U. E. do svojej osobnej starostlivosti a výživné zo strany matky určiť vo výške 100 eur mesačne. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s matkou mal. sa rozišli približne pred 2 rokmi, že na jej výchove sa dohodli ústnou formou tak, že mal. bude tráviť rovnaký čas s matkou aj otcom. Matka ho pred dvoma týždňami kontaktovala, že sa chce s ním porozprávať, pri stretnutí mu oznámila, že má v úmysle odcestovať aj s mal. do zahraničia za prácou. Otec s tým nesúhlasil. Od posledného stretnutia s matkou mal. viac nevidel. Matka mu nedvíha telefón, nereaguje na sms-ky, zatajuje svoju prítomnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu sp. zn. 13P/577/2011 tunajšieho súdu.

Aj otec mal. dieťaťa podal dňa 19. 10. 2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, návrh je datovaný 19. 10. 2011. Aj v tomto prípade bola vec z Okresného súdu Bratislava V., Bratislava postúpená z dôvodu miestnej nepríslušnosti na tunajší súd. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2011. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec domáha zverenia mal. U. E. do svojej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V pôvodnom návrhu uviedol, že matka mal. mu už 2 týždne bráni v styku s mal., čím porušuje vzájomnú ústnu dohodu o starostlivosti o mal. dieťa. Matka nereaguje na jeho telefonáty, sms-ky. Niekoľko krát sa s ňou pokúšal skontaktovať aj na adrese, kde momentálne bývajú u rodičov jej priateľa, ale bezvýsledne. Takýto stav pretrváva od posledného stretnutia s matkou mal. odkedy mu oznámila, že má v úmysle v najbližších dňoch vycestovať za prácou do zahraničia aj s maloletou dcérou. Odvtedy mal nevidel. V doplnenom návrhu na vydanie predbežného opatrenia ďalej uviedol, že mal. U. E. sa narodila zo vzťahu H. E. a J. J. dňa X. X. XXXX, že rodičia mal. žili v spoločnej domácnosti od roku XXXX až do roku XXXX, kedy sa rozišli. Otec sa vrátil do bytu k svojim rodičom na L. N. Č.. XX, L., kde býva doteraz, matka s mal. odišla k svojim rodičom do P., po 2 mesiacoch sa vrátila a nastahovala do podnájmu v blízkosti otca na ulicu Z. X Y. Bratislave. Vtedy sa rodičia ústne dohodli, že si starostlivosť o mal. U. E. budú striedať. Súdne konanie o zverení mal. do starostlivosti niektorého z rodičov nebolo iniciované žiadnym z rodičov. Takéto usporiadanie vyhovovalo obom rodičom. Rodičia sa spravidla vedeli vždy osobne či telefonicky dohodnúť na starostlivosti o mal., komunikácia medzi rodičmi ohľadne mal. bola uspokojivá. Problémy v komunikácii medzi rodičmi nastali pred 3 mesiacmi. Dňa 30. 9. 2011 matka oznámila otcovi, že má ponuku odísť pracovať do zahraničia, vzala by so sebou aj mal. dcéru. Otec jej oznámil, že trvá na tom, aby mal. zostala na Slovensku a počas jej neprítomnosti sa o mal. postará výlučne sám s tým, že po príchode matky sa opäť obnoví striedanie starostlivosti. Matka s týmto návrhom otca nesúhlasila. Po 30. 9. 2011 matka nedvíhala svoj telefón, neodpovedala na zvonenie na bytový zvonček. Otec po bezvýsledných pokusoch kontaktovať matku požiadal dňa 28. 10. 2011 o pomoc Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Od 30. 9. 2011 otec nemá možnosť s mal. sa rozprávať, nevie kde sa mal. dieťa nachádza. K svojim pomerom uviedol, že má stabilné zamestnanie, stabilný príjem, je živnostník, priemerný zárobok má vo výške 716 eur mesačne. Matka pred odchodom zo SR bola nezamestnaná. K pomerom mal. dieťaťa uviedol, že suma 100 eur mesačne žiadaná otcom predstavuje nevyhnutný rozsah výživného na mal., že náklady na mal. majú obvyklý charakter, zdravotný stav mal. je vyhovujúci a nevyžaduje si zvýšené náklady. Otec predbežným opatrením žiadal rozhodnúť o povinnosti matky, odovzdať mu mal. U. E. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platiť výživné vo výške 100 eur mesačne.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7P/4/2010 tunajšieho súdu bolo zistené, že matka mal. dieťa po rozchode s otcom dňa 28. 1. 2010 podala návrh na zverenie mal. do svojej osobnej starostlivosti a

určenie vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa vo výške 100 eur mesačne. Matka v danom konaní vzala návrh späť, konanie bolo zastavené, pretože rodičia sa na výchove a výžive dieťaťa dohodli.

Z rodného listu mal. U. E. pripojeného v spise sp. zn. 8P/35/2011 vyplýva, že mal. U. E. J. sa narodila X. X. XXXX. Ako matka je zapísaná H. E., nar. XX. X. XXXX a ako otec J. J., nar. XX. XX. XXXX.

Z obsahu úradného záznamu pripojeného v spise sp. zn. 8P/35/2011 zo dňa 7. 12. 2011 bolo zistené, že matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2. 1. 2010 do 20. 5. 2010, dňom 21. 5. 2010 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť. RP na mal. U. E. matka poberala do 1. 1. 2010, do konca apríla 2010 poberala dávku. Momentálne poberá len prídavok na dieťa, ktorý jej je vyplácaný na účet, matka má evidovanú kontaktnú adresu P., S. X/X. V evidencii obyvateľov v meste P. bolo zistené, že matka má trvalý pobyt na adrese P., S. X/X spolu s mal. U. E. J., nar. X. X. XXXX.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine pripojeného v spise sp. zn. 8P/35/2011 a vykonaného kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o právach a povinnostiach rodičov k mal. U. E., že šetrenie v rodine bolo vykonané 7. 12. 2011 na adrese P., S. XX/XX. Šetrením bolo zistené, že mal. U. E. sa narodila z družského vzťahu matky H. E., nar. XX. X. XXXX a J. J., nar. XX. XX. XXXX, že matka s mal. býva v súčasnej dobe v byte svojej matky C. E. a jej druhá A. H.. V čase šetrenia pomerov v domácnosti bola doma matka aj s mal. U. E.. Stará matka mal. spoločne s druhom obývajú 3-izbový byt, kde má matka s mal. zariadenú samostatnú izbu. Hygiena a čistota v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Po stránke bývania má matka s dcérou u starej matky vhodné podmienky. Matka pri pohovore uviedla, že s otcom mal. bývali spoločne v L., že spolužitie prerušili v novembri 2009, kedy s mal. odišla zo spoločnej domácnosti. Po prerušení spolužitia sa v starostlivosti o mal. U. E. striedali. Nikdy otcovi nebránila v styku s mal. H.. U. E. má pozitívne citové väzby k obidvom rodičom. Matka bývala a pracovala i naďalej v L., kde nadviazala známosť s terajším priateľom H. H., s ktorým plánuje spoločnú domácnosť a z ich vzťahu sa má narodiť dieťa, termín pôrodu je stanovený na X. X. XXXX. Matka mal. ďalej uviedla, že s priateľom majú záujem odísť pracovať do X., kde spoločne vycestovali dňa 27. 10. 2011. Keďže nie sú upravené práva a povinnosti rodičov k mal. a nemá súhlas otca mal. na vycestovanie, dňa 9. 11. 2011 sa z X. vrátila a od uvedeného dňa žije s mal. u svojej matky. Počas šetrenia kolízny opatrovník nezistil, že by starostlivosť o mal. bola zanedbaná. Mal. U. E. pôsobila pokojne, bola komunikatívna, na svoj vek primerane vyvinutá. Mal. pri pohovore uviedla, že ľúbi mamu a takisto ľúbi aj otca. Matka mal. v súčasnej dobe nepracuje, mal. U. E. nenavštevuje Materskú školu. Matka má uplatnený prídavok na dieťa na mal. dcéru. Otec mal. podľa vyjadrenia matky pracuje v L., býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platiť výživné v nevyhnutnej miere.

V tejto veci podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia súčasne s návrhom vo veci samej. O jej návrhu súd rozhoduje podľa § 102 ods. 1 O.s.p. s použitím §-ov 74 až 77 O. s. p., ktoré ustanovenia upravujú predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd vo veci nariaďuje predbežné opatrenie bez vylúču účastníkov, bez vyjadrenia otca a bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc z návrhu matky, obsahov spisov sp. zn. 8P/35/2011, 7P/65/2011, 13P/577/2011, 7P/4/2010 tunajšieho súdu a z listín a správ v nich doložených. Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania

umožňuje súdu ustanovenie § 75 ods. 6 O.s. p, podľa ktorého môže súd vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia aj bez vyjadrenia otca v súlade s § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p, podľa ktorého o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Súd má za to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby boli dočasne upravené pomery rodičov k tomuto mal. dieťaťu.

Medzi druhy predbežných opatrení patrí aj platenie výživného v nevyhnutnej miere. Toto predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom upravuje Zákon o rodine. V zmysle § 62 os. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Dôvodom na dočasnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu a to pokiaľ ide o platenie výživného je uplatnený nárok matkou, skutkový stav v čase nariadenia tohto predbežného opatrenia. V súčasnosti rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, mal. dieťa býva spolu s matkou, podľa matky si otec vyživovaciu povinnosť neplní. Matka zabezpečuje výživu mal. dieťaťa aj osobnou starostlivosťou. Za takýchto okolností s prihliadnutím aj na schopnosti a možnosti otca platiť výživné v zmysle § 62 a 75 Zákona o rodine, tak ako sú vyššie uvedené, súd nariadil predbežné opatrenie tak, že uložil otcovi platiť výživné vo výške 50 eur mesačne, ktoré výživné možno považovať za výživné v nevyhnutnej miere. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti ustanovil odo dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení. Obaja rodičia podali návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, o ktorých návrhoch bude súd konať vo veci samej. Súd dodáva, že toto predbežné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, o ktorých bude súd rozhodovať.

Na základe horeuvedeného súd preto vyhovel návrhu matky a nariadil predbežné opatrenie, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.