

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011769
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011769.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Vilmy Kráľovej a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2011 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného L. U., nar. XX.XX.XXXX v T., naposledy trvale bytom L. P. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 09.11.2011 podal na tunajší súd odsúdený L. U. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV zo dňa 09.10.2007, sp. zn. 1T/164/2007 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2008, sp. zn. 3To/13/2008, v trvaní 7 rokov pre zločin podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 08.01.2007, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 08.09.2011 a koniec trestu má mať dňa 08.01.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.10.2007, sp. zn. 1T/164/2007 a rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2008, sp. zn. 3To/13/2008.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 08.04.2008 v ústave Bratislava. Dňa 22.04.2008 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov dodržiava, vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 09.06.2011 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený od 29.04.2008 na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv. Pracovné povinnosti a výkonovú normu plní. Využíva fond pracovnej doby. Resocializačná prognóza u odsúdeného sa javí ako menej priaznivá. V minulosti nebol súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Dňa 13.10.2011 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava, na ktorom odsúdený vzal svoju žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody späť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmienené prepustiť.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/164/2007 skupina štyroch odsúdených osôb sa dopúšťala trestnej činnosti, z toho má odsúdený U. štyri skutky, spolu s ďalšou osobou prepadli poškodeného na autobusovej zastávke - škoda 3.150,- Sk. V druhom prípade prepadli poškodenú na ulici, škoda 4.000,- Sk, v treťom prípade pred rodinným domom v Malackách zhodili poškodeného na zem, škoda 8.290,- Sk, vo štvrtom prípade na ulici v Malackách prepadli poškodeného, škoda 11.658,- Sk a 50,- Eur. Skutkov sa dopustil menovaný dňa 26.10.2006, 19.12.2006 dva prípady a 06.01.2007 v noci.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky, dodal, že skutky veľmi ľutuje.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na pôvodnom hodnotení, odsúdenému pribudla ďalšia odmena zo dňa 08.11.2011.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť s poukazom na opakovane spáchané skutky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. V zmysle odpisu Registra trestov bolo prihliadnuté tiež na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že tento na slobode bude viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.