

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/152/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724203596
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724203596.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený v konaní kolíznou opatrovníčkou A. C. D., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. F. XX, toho času E. E. F. XXX a otca: neuvedený, za účasti E. G., nar. XX.X.XXXX a E. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. F. XX/XX, I. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje odovzdanie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej spoločnej osobnej starostlivosti E. G., nar. XX.X.XXXX a E. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. F. XX/XX, I. H., do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1./ Dňa 19.8.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na nariadenie neodkladného opatrenia.

2./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce /ďalej len navrhovateľ/ vo svojom návrhu uviedol, že rodinu eviduje na oddelení SPODaSK z dôvodu zanedbávania starostlivosti o dve maloleté deti zo strany matky a následne ich zverenia do náhradnej rodinnej starostlivosti, taktiež zverenia ďalšieho narodeného maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že matka po pôrode neprejavila záujem o svoje dieťa. Prvé dieťa matky v poradí a to maloletá C. B., nar. XX.X.XXXX bola matke odňatá sociálnym úradom vo Veľkej Británii. Druhé dieťa matky v poradí a to maloletá E. B., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č. k. 15P/39/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 11.01.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom t. č. E. E. F. XXX. Tretie dieťa matky v poradí a to maloletý G. B., nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/69/2024 zo dňa 17.5.2024, právoplatným dňa 15.6.2024 zverený do pestúnskej starostlivosti pani K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/50/2024 zo dňa 17.5.2024, právoplatným dňa 9.8.2024 boli mal. G. vyslovené splnené podmienky osvojiteľnosti a matka bola pozbavená rodičovských práv.

3./ M. Kráľovský Chlmec oddelenie pôrodnictva a gynekológie dňa 15.8.2024 kontaktoval navrhovateľa, oddelenie SPODaSK a informoval, že na oddelení majú matku, ktorá porodila dňa 14.8.2024 maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa je na nízkej mentálnej úrovni a nedokáže sa postarať ani o seba. O maloleté dieťa neprejavuje vôbec žiadny záujem. O maloleté dieťa sa tak musia starať sestričky samé, lebo matke ho nemôžu nechať na izbe, keďže ho nechce ani vidieť a odmieta sa o neho postarať. V nemocnici matka uviedla, že má ďalšie maloleté deti, o ktoré sa nestará ona, ale sú zverené iným osobám. M. maloletý A. je zdravý, donosený, hmotnosť pri narodení 4040 g a 55 cm. Orgán SPODaSK vedie v evidencii jedno z detí, ktoré je zverené starému otcovi zo strany matky a preto v ten istý deň vyhľadal starého otca v jeho domácnosti, aby zistil záujem o starostlivosť o novorodenca z jeho strany a zistil aj informácie o matke dieťaťa. Starý otec uviedol, že v novembri 2022 mu zomrela družka, s

ktorou sa staral o vnučku maloletú E. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Okrem nej poskytuje starostlivosť aj hluchonemému a mentálne postihnutému dospelému synovi. Záujem o novorodenca neprejavil, nedokázal by sa postarať aj o maloletého A.. Uviedol však, že jeho dcéra E., matka maloletého dieťaťa žije túlavým životom, raz žije v zahraničí, inokedy v rôznych obciach, kedy kto ju prichýli. Pred samotným pôrodom bývala u neho. Napriek tomu o svoju maloletú dcéru E., o ktorú sa stará starý otec, neprejavovala žiaden záujem. Starý otec tiež uviedol, že keď jeho dcéra E. žila vo Veľkej Británii, bola dlhodobo hospitalizovaná na psychiatrii.

4./ Dňa 14.8.2024 navrhovateľa telefonicky kontaktoval manželský pár Daduovcov a následne dňa 16.8.2024 aj osobne navštívili ich oddelenie so záujmom o zverenie maloletého A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Ide o blízku rodinu zo strany matky maloletého, pani E. G. je sesternicou matky maloletého. Manželia G. sú bezdetný pár, ktorý nemôže mať vlastné deti. O dieťa sa pokúšajú už 11 rokov. Bývajú v rodinnom dome vo Veľkom Horeši. Obaja manželia donedávna pracovali v Rakúsku. Vrátili sa na Slovensko pred dvomi týždňami. Pán G. nastupuje od 19.8.2024 do zamestnania v Košiciach, firma Elektronik. Pani G. požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorá je v štádiu vybavovania.

5./ Na základe získaných informácií navrhovateľ usúdil, že maloleté dieťa by bolo prepustením z hospitalizácie do starostlivosti matky vystavené riziku ohrozenia na zdraví a živote zo strany matky, ktorej rodičovská kompetencia je determinovaná jej výraznou mentálnou a sociálnou zaostalosťou, absenciou bývania a základných potrieb pre dieťa, túlavým spôsobom života matky a nevyvinutými rodičovskými zručnosťami a schopnosťami matky. Maloleté dieťa je v útlom veku, kedy si vyžaduje zvýšenú osobnú starostlivosť, ktorú matka dieťaťu poskytnúť nedokáže, a preto by výrazne ohrozila dieťa na zdraví, živote a v riadnom vývine. Preto je pre jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin nevyhnutné jeho zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Daduovým. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sú podľa navrhovateľa splnené zákonné podmienky v súlade s návrhom, ktorý je podaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6./ Navrhovateľ k návrhu pripojil kópie rodných listov maloletých detí (čl. 12 spisu).

7./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9./ Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery tak, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX bude dočasne odovzdaný do spoločnej osobnej starostlivosti sesternice matky maloletého A., nar. XX.X.XXXX a jej manžela, E. G., nar. XX.X.XXXX a E. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. F. XX/XX, I. H.. Hrozí, že maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti z toho dôvodu, že matka o svoje dieťa neprejavuje žiadny záujem a biologický otec nie je známy a nedokáže sa finančne ani hmotne o maloletého postarať. O zabezpečenie starostlivosti prejavila záujem sesternica zo strany matky a jej manžel, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu tohto dieťaťa. Súd vždy uprednostní pri zverení maloletých detí do starostlivosti blízku osobu, ak má vytvorené vhodné podmienky. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletých detí. Táto forma starostlivosti je v súčasnej dobe najlepším možným riešením životnej situácie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude môcť vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

uznesenia a nariadil odovzdanie maloletého do dočasnej spoločnej osobnej starostlivosti sesternice matky a jej manžela.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od _____ jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.