

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/141/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611204310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH: SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi Ing. E. Štefan, nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX I., toho času vo Veľkej Británii, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom H. E., bytom T. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 416,63 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 19.9.2011 sp. zn. 4C/141/2011 - 25.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 416,63 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 69,25 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 416,63 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 14.01.2010 - 14.3.2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A3531520 zo dňa 21.12. 2007 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktoré umožnili

odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0918 XXXXXX. Nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti navrhovateľ mu zaslal dňa 6.5.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z neuhradených služieb a celkom predstavuje sumu 416,63 eura. Návrh ďalej odôvodnil tým, že podľa Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia

ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov. Navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami v článku 11,

bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. od 21.5.2010. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.9.2011, sp. zn. 4C/141/2011-25, ktorý v konaní zrušil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu - súdom ustanoveného opatrovníka u ktorých doručenie bolo riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročit'.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A3531520 zo dňa 21.12.2007 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobilný Orange Internet - Nonstop spolu s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX SIM karta pre predplatenú službu Dynamická verejná IP adresa a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E 220 USB modem. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník a informácie o poskytovaných službách. Zmluva je vyhotovená dvojmo, jedno vyhotovenie pre účastníka a jedno vyhotovenie pre spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Zo zmluvy vyplýva prevzatie SIM kariet podľa zmluvy v počte 1 kus. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 8535525000 zo dňa 14.1.2010 - 174,14 eura (5246,14 Sk), fa. č.1006605522 zo dňa 14.2.2010 - 1,33 eura (40,07 Sk), fa. č. 8536035687 zo dňa 14.2.2010 - 166,70 eura (5022,00 Sk), fa. č. 8536545272 zo dňa 14.3.2010 - 74,46 eura (2243,18 Sk). Spolu 416,63 eura. Odporca povinnosť z faktúr nesplnil.

Podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 6.5.2010 vyzval navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 01/2010 v sume 174,14 eura, 02/2010 v sume 168,03 eura, 03/2010 v sume 74,46 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 416,63 eura (12 551,40 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 0,00 eura. Na splnenie povinností určil lehotu do 20.5.2010. Pokus o pokonávku doručený 10.5.2010 (prevzala E. - dcéra).

Do konania dňa 30.8.2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov. Vedľajší účastník po doručení návrhu a príloh podaním z 28.11.2011 označeným ako oznámenie vedľajšieho účastníka o vystúpení z konania, vystúpil z predmetného konania. Vystúpenie vedľajšieho účastníka z konania súd pripustil procesným uznesením na pojednávaní dňa 13.12.2011.

Podľa § 43 odst. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (článok 2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb).

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 3531520 zo dňa 21.12.2007 o pripojení .Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany za obdobie 14.1.2010 - 14.3.2010 v celkovej výške 416,63 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu, po doručení návrhu s prílohami z konania vystúpil. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 6 práva a povinnosti účastníka bodu 6.2 písm. b) okrem povinnosti upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ust. článku 11 bodu 11.8 týchto Všeobecných podmienok. Podľa článku 11 bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako faktúra), ktorou vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkovi ako zábezpeku na cenu za poskytnuté služby.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (416,63 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 21.5. 2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 21.5.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 20.5.2010).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.9.2011 sp.zn. 4C/141/2011-25, ktorý v tomto konaní zrušil.

V konaní pred súdom navrhovateľ neúčast' písomne ospravedlnil, vo veci podal písomné vyjadrenie, zotrval na návrhu, nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti, tomu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporca - ustanovený opatrovník k návrhu nepodala písomné vyjadrenie.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, návrhu vyhovel pretože bolo preukázané, že navrhovateľ titulom zmluvy o pripojení č. A3531520 zo dňa 21.12.2007 poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, pričom tento riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 14.1.2010 - 14.3.2010, teda porušil zmluvné povinnosti, aj napriek tomu, že služby boli riadne vyúčtované v celkovej sume 416,63 eura, pričom navrhovateľ navyše pokusom o pokonávku upozornil odporcu na celkovú pohľadávku za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, na splnenie povinnosti určil lehotu do 20.5.2010 avšak márne, pretože odporca povinnosť nesplnil. Tento stav medzi účastníkmi nie je sporný.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto na základe tohto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka, advokáta, vo výške 69,25 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku podľa Zákona č. 71/92 Zb., o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov v sume 24,50 eura, trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10, § 16 ods. 3, v sume 44,75 eura (za 1 úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia 29,88 eura, režijný paušál 7,41 eura, DPH 20 % 7,46 eura) (24,50 + 44,75 = 69,25).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.