

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/28/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711210095  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711210095.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov T. Š., nar. X.X.XXXX, bytom D.H. XX a J. L., nar. X.X.XXXX, bytom H. S., T. XXX/XX, L. X., v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému Y. L., nar. XX. XX. XXXX stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu 8C 175/2004 zo dňa 13. 12. 2004 zo sumy 1 500,- Sk na 26,- € mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého Y. zo sumy 1.500,- Sk (49,79 €) na sumu 26,- € mesačne. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, žije v azylovom centre a jeho jediným príjmom je nemocenské, keďže je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

Matka maloletého uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, a to ani na maloletého Y., ani na maloletého J.. Poukázala na skutočnosť, že otec sa do tejto zlej situácie dostal svojou vinou. Uviedla, že Sociálna poisťovňa dňa 16.3.2011 vydala rozhodnutie, podľa ktorého je povinný vrátiť nemocenské za obdobie do 1.12.2010 do 31.1.2011 vo výške 346,- €, ktoré prijal neprávom, pričom sám túto skutočnosť vedel.

Opatrovníčka poukázala na to, že zníženie výživného je v rozpore so záujmom dieťaťa, na druhej strane však uviedla, že je pravdou, že otcov príjem je veľmi nízky, i keď si túto skutočnosť zapríčinil sám svojím nezodpovedným správaním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/32/2011, osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov maloletého a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2004, č.k. 8C/175/2004-40 právoplatným dňa 30.12.2004 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne.

V tom čase matka maloletého pracovala v spoločnosti Váh Obuv, s.r.o., kde dosahovala priemerný mesačný zárobok 8.855,- Sk (293,93 €) netto. Otec maloletého pracoval v spoločnosti UDOS - Slovakia Transport, s.r.o. s priemerným mesačným zárobkom 12.387,- Sk (411,17 €).

V súčasnosti matka maloletého je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej mesačný príjem predstavuje sumu 320,- €. Žije v spoločnej domácnosti so svojím súčasným manželom a synmi Y. a J..

Otec maloletého je nezamestnaný. Naposledy žil v azylovom dome, v súčasnosti je dlhodobo hospitalizovaný v nemocnici. Jeho jediným príjmom je nemocenská dávka vo výške 174,- €. Okrem výživného na maloletého Y. má vyživovaciu povinnosť k maloletému J. vo výške 26,- € mesačne.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo nepochybne k zmene pomerov, a to najmä na strane otca maloletého, ktorého príjmy sa v dôsledku zlého zdravotného stavu a v súčasnosti dlhodobej hospitalizácie v nemocnici značne znížili a jeho jediným príjmom je nemocenská dávka vo výške 174,- € mesačne. Z tejto sumy okrem výživného na maloletého Y. je povinný platiť výživné i na maloletého syna J. a zabezpečovať si svoje vlastné nevyhnuté potreby (bývanie, strava). Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že návrh na zníženie výživného je dôvodný, keďže otec maloletého nie je schopný platiť súdom určené výživné na maloletého Jakuba bez ohrozenia svojej vlastnej výživy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.