

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218338  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823218338.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E. F. G., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, o žalobe žalobkyne na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. júla 2023, č.k. 9C/30/2023-10, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

- Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania podanú na súde dňa 28.6.2023.
- Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby na obnovu konania, ktorou žalobkyňa žiadala obnoviť konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6Csp/81/2021. Žalobkyňa v žalobe na obnovu konania tvrdila, že súdy (prvoinštančný i odvolací) sa nezaoberali posúdením platnosti právneho úkonu, a to vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky. V spise absentuje dôkaz, ktorý by osvedčoval doručovanie výzvy upozorňujúcej na omeškané viac ako 3 splátky, a dôkaz, ktorým jej malo byť oznámené postúpenie pohľadávky.
- Súd prvej inštancie sa zaoberal predovšetkým tým, či žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania včas, teda v súlade s § 403 ods. 1 CSP.
- Žalobu žalobkyňa podala dňa 28.6.2023. Preto súd prvej inštancie považoval žalobu podanú v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorej začiatok je zákonom stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022, právoplatnými dňa 1.12.2022).
- Následne súd prvej inštancie skúmal subjektívnu trojmesačnú premlčaciu lehotu. Uviedol, že jej začiatok je stanovený subjektívnym momentom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym okamihom, od ktorého sa dôvod obnovy konania mohol uplatniť. Súd prvej inštancie ohľadom tejto lehoty skonštatoval, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, nakoľko zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Súd prvej inštancie dodal, že aj keby sám zisťoval splnenie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, došiel by k záveru, že bola podaná oneskorene, nakoľko dôkazy, ktorými žalobkyňa mienila preukázať dôvod na obnovu konania, jej boli známe už v pôvodnom konaní, v ktorom ich aj namietala a súd sa nimi zaoberal. Dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie skonštatoval, že subjektívna lehota na podanie žaloby začala žalobkyni plynúť najneskôr dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza

č.k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022, a to dňa 1.12.2022.

6. Preto súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania ako podanú oneskorene.

7. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa.

8. Žalobkyňa namietala záver súdu prvej inštancie, že nedodrжала subjektívnu trojmesačnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Namietala, že dôvody uvedené v jej žalobe na obnovu konania si neuplatnila v pôvodnom konaní, keďže jej neboli v tom čase známe. O dôvodoch možnosti podať žalobu na obnovu konania sa dozvedela na základe e-mailovej komunikácie s p. H. C., zástupcom Občianskeho združenia Centrum Správnej Pomoci so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, ul. 1. Mája 388/8, v období od 2.6.2023 do 19.6.2023. Žalobu na obnovu konania podala dňa 28.6.2023. Preto zastáva presvedčenie, že dodržala zákonnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Na tomto základe žalobkyňa žiadala odvolací súd, aby odvolací súd povolil obnovu konania.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379 a 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

10. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

13. V tomto prípade žalobkyňa žalobu na obnovu konania odvodzovala od skutočnosti, že v konaní, ktoré žiada obnoviť, sa súdy nezaoberali posúdením platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a následne neplatnosťou postúpenia pohľadávky. To predstavuje dôvod obnovy konania.

14. O tomto dôvode obnovy konania sa tak žalobkyňa nepochybne mohla dozvedieť najneskôr dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.4.2022, č.k. 6Csp/81/2021-152, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.10.2022, č.k. 19CoCsp/21/2022-174, t.j. dňom 1.12.2022. Vzhľadom na to, že žalobu na obnovu konania podala žalobkyňa až dňa 28.6.2023, tak správne skonštatoval súd prvej inštancie, že bola podaná po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty na jej podanie.

15. Nie je pritom dôvodné tvrdenie žalobkyne, že sa o dôvode obnovy konania dozvedela až z e-mailovej komunikácie v období od 2.6.2023 do 19.6.2023 (teda najskôr dňa 2.6.2023). Správnosť tejto námietky žalobkyne vylučuje už samotné znenie § 403 ods. 1 CSP, podľa ktorého je významný moment, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania ten, kto ju podal. Nie je preto dôležitý skutočný moment vedomosti o dôvode obnovy konania. Relevantná je tak práve možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy konania. Žalobkyňa pritom neozrejmila, a to ani v odvolacom konaní, žiadnu skutočnosť, ktorá by vylučovala, že sa mohla o dôvode obnovy konania dozvedieť právoplatnosťou rozsudku vydaného v konaní, ktoré žiada obnoviť. Neobstojí ani tvrdenie, že o týchto dôvodoch nevedela, nakoľko o nich objektívne vedieť mohla.

16. Ak žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania až dňa 28.6.2023, tak ju podala po márnom uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP, t.j. oneskorene. Správne potom súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania žalobkyne podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP.

17. Preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).