

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123272361
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123272361.3

Rozhodnutie

9
5Csp/33/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Collect Management s. r. o., Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o zaplatenie 170,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
5Csp/33/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 105,- eur od 15.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 5,- eur od 15.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 0,88 eur od 14.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 45,- eur od 13.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 14,39 eur od 13.10.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

7
5Csp/33/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 170,27 eur s príslušenstvom. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb, uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej mu bola pridelená SIM karta s telefónnym číslom, pričom žalovaný využíval zároveň aj účastnícky program O2 paušál s doplnkovými službami. Okrem toho žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu mu poskytol telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve. Žalovaný časť kúpnej

ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Zároveň žalobca v tomto návrhu poukázal na skutočnosť, že v zmysle uvedenej zmluvy, cenníka a všeobecných podmienok právny predchodca žalobcu vystavil v zmysle článku 7 všeobecných podmienok žalovanému po skončení každého zúčtovacieho obdobia faktúru za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na úhradu ceny za poskytované služby, a to podľa cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. Následne žalovaný riadne a včas nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti a výške, ktorá bola uvedená vo faktúrach, v dôsledku čoho vznikol žalovanému dlh voči právnomu predchodcovi žalobcu dlh. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že dlžná čiastka bola počas niekoľkých mesiacov predmetom vymáhania, pričom žalovaný bol niekoľkokrát upozornený na neuhradené faktúry so žiadosťou o ich okamžitú úhradu tak písomnou formou prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú e-mailovú adresu, ako aj telefonicky. Žalovaný tak bol viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy okrem iného prostredníctvom upomienky resp. pokusu o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia ako aj upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi bez ďalšieho k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s. r. o. na žalobcu nepostúpil fakturované položky, akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poistky s tým, že z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Keďže napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, tak právny predchodca žalobcu ukončil takúto zmluvu odstúpením. Keďže žalovaný aj napriek niekoľkým opakujúcim sa písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa neuhradil svoj dlh, tak s poukazom na § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. bol v omeškaní so svojim záväzkom dlhšie ako 90 dní, pričom následne právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok jednotlivé pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, o čom bol žalovaný aj upovedomený písomným oznámením. Podľa názoru žalobcu boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., nakoľko žalovaný bol niekoľkokrát upozornený na úhradu svojho záväzku.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 03. apríla 2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk napriek vykonaným šetreniam. Preto upomínací súd vyzval dňa 19.06.2023 právneho zástupcu žalobcu, či s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní navrhuje pokračovať v súdnom konaní na príslušnom súde žalovaného podľa ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Právny zástupca žalobcu následne požiadal o pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle CSP, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.06.2023 postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci, o čom upovedomil právneho zástupcu žalobcu.

3. Tunajší súd následne doručil žalobu žalovanému formou fikcie doručenia s poukazom na § 116 CSP, pričom ho zároveň vyzval s poukazom na § 167 ods. 2 CSP, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, a preto súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku a to dňa 30.11.2023 s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

4. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, zistil, že právny predchodca žalobcu – O2 Slovakia s. r.o. uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu č. 2410995395 zo dňa 14.09.2021, v zmysle ktorej predal žalovanému ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenie, a to „Samsung Galaxy A12 Modrý“ pričom kúpna cena bola dojednaná 168,- eur s tým, že časť kúpnej ceny mal žalovaný uhradiť v hotovosti, a to v rozsahu 48,- eur pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny mal žalovaný uhradiť formou 24 mesačných splátok s tým, že výška splátky predstavovala sumu 5,- eur. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná k 14.11.2021 a splatnosť poslednej splátky mala nastať dňa 14.10.2023. Zároveň podľa čl. 7 bod 6 tejto zmluvy v prípade ak sa kupujúci - žalovaný oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, tak je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Okrem toho právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 14.09.2021, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté elektronické služby s tým, že ten sa zaviazal uhrádzať cenu za tieto služby. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou č.1590947528 zo dňa 27.01.2022 za zúčtovacie obdobie 22.12.2021 do 21.01.2022 vyúčtoval žalovanému sumu 105,- eur za poskytnuté služby resp. splátku za odpredané telekomunikačné zariadenie. Splatnosť tejto

faktúry bola určená k 14.02.2022. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrou č. 1460842911 zo dňa 27.09.2021 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie od 22.08.2021 do 21.09.2021 sumu 14,39 eur pričom táto suma pozostávala z dohodnutých poplatkov za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1480891807 zo dňa 28.10.2021 za zúčtovacie obdobie 22.09.2021 do 21.10.2021 vyúčtoval žalovanému sumu 45,- eur za poskytnuté služby ako aj splátku za poskytnuté zariadenie. Následne faktúrou č. 1530945312 právny predchodca žalobcu dňa 29.11.2021 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie od 22.10.2021 do 21.11.2021 sumu 10,88 eur za poskytnuté služby ako aj poplatok za odpredané zariadenie. Okrem toho právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1380904244 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie 22.11.2021 do 21.12.2021 sumu 5,- eur ako splátku za poskytnuté zariadenie. Táto faktúra bola splatná 14.01.2022. Následne výzvou na úhradu právny predchodca žalobcu zo dňa 25.07.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 180,27 eur z dôvodu, že ten bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku viac ako 90 dní s tým, že ho upozornil na možné postúpenie pohľadávky podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. Táto výzva bola zasielaná žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom podľa doručenky (čl. 29) sa vrátila z tejto adresy právnomu predchodcovi žalobcu dňa 08.08.2022 z dôvodu, že žalovaný si neprevzal takúto poštovú zásielku v odbernej lehote. Okrem toho právny predchodca žalobcu dňa 11.12.2021 listom označeným ako „Oznámenie o zmene spôsobu úhrady“ vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 70,27 eur do 03.01.2022 s tým, že ak nedôjde k tejto úhrade, tak dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Okrem toho právny predchodca žalobcu týmto využil svoje právo z kúpnej zmluvy a od 10.01.2022 predčasne ukončil výhodu odložených splátok vyplývajúcu z kúpnej zmluvy s tým, že mal žalovaný povinnosť uhradiť neuhradené pohľadávky, ktoré boli vystavené po zaslaní tohto oznámenia, v termíne ich splatnosti. Súčasťou tohto listu bol aj prehľad neuhradených pohľadávok, pričom tie pozostávali z nezaplatených faktúr č. 1460842911, č. 1480891807 ako aj faktúry č. 1530945312. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5545 zo dňa 28.09.2022 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania vo vzťahu k žalovanému.

Právny predchodca žalobcu oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2022 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu s tým, že dlžná suma predstavovala sumu 170,27 eur. Právny zástupca žalobcu tiež predžalobnou výzvou zo dňa 24.01.2023 vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 170,27 eur, pričom súčasťou tejto výzvy bol aj rozpis neuhradených pohľadávok. Podľa výpisu z Obchodného vestníka nebol na žalovaného vyhlásený konkurz ani oddĺženie.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

10. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. a žalovaným bola uzavretá platným spôsobom kúpna zmluva, ako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že na základe takýchto zmlúv poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Okrem toho právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb aj dohodnuté služby žalovanému, pričom ten sa zaviazal zaplatiť za takéto služby dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní týchto zmlúv, ktoré mali formulárový charakter, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť všeobecne známu súdu ako aj vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu. Zároveň žalovaný uzatváral tieto zmluvy ako fyzická osoba – nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by využíval tieto služby alebo uzatváral tieto zmluvy v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou s tým, že žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takýchto zmlúv, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Preto súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka s tým, že medzi takýmito subjektami vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah. Následne súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu a dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu a žalobca platným spôsobom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok s poukazom na § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., pretože pred tým, ako došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania bol žalovaný vyzvaný osobitnou výzvou - výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022 na zaplatenie jednotlivých faktúr s tým, že táto výzva mu bola doručovaná na adresu, ktorú uviedol v uzavretých zmluvách, pričom poštová zásielka s takouto výzvou sa v zmysle predloženej

doručenky vrátila právnenému predchodcovi žalobcu ako nedoručená. Poštová zásielka s takouto výzvou bola uložená na pošte, kde si ju žalovaný mohol prevziať a teda sa dostala do jeho dispozičnej sféry. Súd tak dospel k záveru, že žalovanému bola účinným spôsobom doručená takáto osobitná výzva pred postúpením pohľadávky čím boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, a preto žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Podľa názoru súdu žalobca preukázal v súdnom konaní predloženými listinnými dôkazmi, že žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, resp. mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, pričom následne žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby resp. dohodnuté splátky v zmysle kúpnej zmluvy, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu využil svoje právo a zosplatnil takéto splátky kúpnej ceny/oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 11.12.2021/. Z tohto dôvodu tak súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 170,27 eur.

14. Súd zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Z tohto dôvodu tak žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania určené k prvému dňu omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,- eur od 15.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 15.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 0,88 eur od 14.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 45,- eur od 13.11.2021 do zaplatenia ako aj zo sumy 14,39 eur od 13.10.2021 do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2

5Csp/33/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).