

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/231/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311011129
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2011:4311011129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Eleny Leckej na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 12.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému A. T., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ a písmeno d/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 33/2011 Z.z. /ďalej len Trestného zákona/, súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 434/2011 zo dňa 28.11.2011 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvineným A. T.

a

obvinený A. T., E. XX.XX.XXXX K. Zlat A., J. I. J. - P., Č. W. XX/XX, F. P., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby MS SR Nitra od 22.07.2011,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v nezistenom čase si na neznámom mieste zaobstaral jednu injekčnú striekačku s objemom 2,5 cm³ obsahujúcu 678 mg metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá 13 - 51 obvykle jednorazovým dávkam drogy s koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostných a tieto u seba prechovával do 11.15 h dňa 22.07.2011, kedy boli tieto veci u neho nájdené pri bezpečnostnej prehliadke v obci Kalná nad Hronom, na ulici Československej armády, pričom uvedenú látku mal u seba pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom jej predaja ďalším osobám, a to K. I. a A. I., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle

2T 231/2011

zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený nemal povolenie na zaobchádzanie s takouto psychotropnou látkou v zmysle § 4 zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

t e d a

neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

tým spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ a písmeno d/ Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek I Trestného zákona, za použitia § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby probačného dohľadu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2011 podal Okresný prokurátor v Leviciach v trestnej veci obvineného A. T. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ a písmeno d/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 434/2011.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 28.11.2011 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach, obvineným A. T. a jeho obhajcom JUDr. Tiborom Sojkom.

Obvinený A. T. v zápisnici pred prokurátorom dňa 28.11.2011 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ a písmeno d/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený A. T. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 434/2011 zo dňa 29.11.2011 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 12.12.2011, odpovedal obvinený A. T., po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka predsedu senátu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka predsedu senátu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na

obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa

s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka predsedu senátu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka predsedu senátu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka predsedu senátu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka predsedu senátu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených

lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka predsedu senátu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste

a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením,

nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený A. T. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku príпустné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku