

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421010419.35

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., t.č. vo výkone väzby v D. E. v inej trestnej veci, pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 1, odsek 3, odsek 4, odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 84/21/4404-97 zo dňa 17.8.2021, na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu Prešov v inej trestnej veci

je vinný, že

dňa 21.02.2021 v čase okolo 06.20 hod. na ceste 1/64 v kilometri 34,0 tejto cesty medzi mestami Šurany a Nové Zámky, v katastri mesta Nové Zámky, obžalovaný ako vodič osobného motorového vozidla zn. AUDI A6, EČ: F., viedol vozidlo aj napriek tomu, že jeho schopnosť viesť vozidlo bola znížená únavou, ako aj toho, že bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo bolo preukázané znaleckým posudkom č. 11/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia, G. H. C., E., podľa ktorého mal obžalovaný podľa výsledku toxikologicko-chemickej analýzy dokázanú prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu a extázy v krvi, pričom znaleckým posudkom č. 19/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia, G. H. C., E. a č. 29/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Romanom Kurucom, PhD., bola u obžalovaného toxikologicko-chemickou analýzou vzorky jeho krvi (v čase jej odobratia) zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 82,38 ng/g a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 6,63 ng/g v krvi obžalovaného a vo vzorke jeho moču zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 8973,79 ng/g a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 1833,95 ng/g, pričom bolo preukázané, že určitý čas pred nehodou užil jednorazovo alebo opakovane metamfetamín (pervitín) v dávke vyššej ako 50 mg, a to ústami a šňupaním, s najväčšou pravdepodobnosťou užil obžalovaný minimálne 2 h pred dopravnou nehodou dávku metamfetamínu 279 mg ústami alebo 285 mg šňupaním, pričom spätným prepočtom bolo zistené, že obžalovaný mal maximálnu koncentráciu metamfetamínu v krvi čase dopravnej nehody približne 172 ng/ml, teda bol v čase dopravnej nehody ovplyvnený metamfetamínom, v dôsledku čoho si ako vodič vozidla privodil stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať vedenie motorového vozidla, ktorý stav si privodil vplyvom návykovej látky, ktorú pred touto činnosťou vedome užil, čo bolo potvrdené závermi znaleckého posudku č. 60/2021 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, I. J. K., I., pričom účinky požitia návykovej látky musel pociťovať počas šoférovania, pričom obžalovaný v tomto stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať túto činnosť, riadil osobné motorové vozidlo po ceste 1/64 v smere od mesta Nové Zámky na mesto Šurany a sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla, ako aj nesledoval situáciu v cestnej premávke, pričom rýchlosť jazdy vozidla bola pred nehodou, počas jazdy a v čase výjazdu do ľavej priekopy 137 km/h +/- 10 km/h., t.j. 127 km/h - do 147 km/h na mieste s povoleným rýchlostným limitom 90 km/h, teda neprispôsobil rýchlosť jazdy najmä svojim

schopnostiam a vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a z dôvodu individuálnej chyby techniky jazdy a dôsledku únavy a vplyvu užitých omamných a psychotropných látok stratil kontrolu nad smerovým vedením vozidla a začal s vozidlom vybočovať vľavo, vošiel do ľavej priekopy, kde začal brzdiť a zatáčať vpravo pričom zlomil dva stromy a vo vzdialenosti cca 182,6 m od základného bodu merania (ZBM) narazil ľavou prednou časťou vozidla do tretieho stromu, od ktorého sa vozidlo odrazilo do poľa, kde sa vozidlo viackrát prevrátilo, pričom obžalovaný a poškodená L. K. , ktorí sedeli na predných sedadlách a poškodení M. N., N. F. a E. O., ktorí sedeli na zadných sedadlách, ktorí neboli pripútaní, boli vymrštení z vozidla, čím obžalovaný svojím konaním vyvolal kolíznú situáciu a porušil §§ 4 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno d), písmeno f), 9 odsek 2, 16 odsek 1, 137 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno j) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom a porušil dôležitú povinnosť vodiča uloženú mu podľa zákona, v dôsledku čoho utrpela poškodená L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, P. C. O., ako spolujazdkyňa sediaci vedľa obžalovaného vpredu, zranenia, a to - rozsiahlu tržnú ranu v oblasti čela siahajúcu k pravej ušnici, početné kožné odreniny na koži, zlomeninu tvárového skeletu (zlomeninu čelovej dutiny s hemoragickým obsahom v dutine, zlomeninu bočnej steny a spodiny očnénice vpravo, zlomeninu jarmového oblúka vpravo s posunom kostných úlomkov, zlomeninu prednej a zadnej steny dutiny čelustnej kosti vpravo s posunom kostných úlomkov), otras mozgu, kompresívnu zlomeninu šiesteho krčného stavca, zlomeninu priečneho výbežku druhého drierového vpravo, pomliaždenie pravého oka so zakrvácaním do spojovkového vaku a s krvným výronom a opuch hornej mihalnice pravého oka, drobné tržné rany na ľavej ruke a úrazové strhnutie nechty ukazováku ľavej ruky s dobou liečenia viac ako 42 dní, ktorá liečba trvala min. do dňa 23.6.2021 a spolujazdci sediaci na zadných sedadlách vozidla poškodený M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. O., poškodený E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, C. O. a poškodená N. F., nar. X.X.XXXX trvale bytom E. N. XX/X, C. O., utrpeli zranenia, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahli, pričom bezprostrednou príčinou smrti poškodeného M. N. bola centrálna mozgová smrť, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s devastačným poranením hlavy, ktoré poškodený M. N. utrpel ako účastník dopravnej nehody, ďalej bezprostrednou príčinou smrti poškodeného E. O. bola polytrauma - zranenia viacerých orgánových systémov tela, ktoré zranenia sú v priamej príčinnej súvislosti so všetkými zraneniami, ktoré E. O. utrpel pri dopravnej nehode, bezprostrednou príčinou smrti poškodenej N. F. bol úrazovo-krvácavý šok pri polytraume (združenom poranení viacerých orgánových systémov), ktorý utrpela v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a poškodenému K. Q. nar. 15.3.1995, bytom K. R. XXX okres Dunajská Streda, bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 Avant 3,0 TDI, EČ: F. XXXXX, v celkovej výške 29.700,00 Eur

t e d a

- ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inému z nedbanlivosť smrť, z nedbanlivosti spôsobil smrť viacerých osôb
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

č í m s p á c h a l

prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 odsek 5 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, za zistenia príťažujúcich okolností § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona) s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej L. K., nar.X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX vo výške 10.197 €, poškodenej G. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., C. XXXX/X vo výške 3.540 € a poškodenému O. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. O., Q.S. L. XXXX/XX vo výške 1.659,20 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, a poškodeného Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 19.8.2021 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 84/21/4404-97 zo dňa 17.8.2021 na obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., J. XXXX/X pre prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 3, odsek 4, odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 21.02.2021 v čase okolo 06.20 hod. na ceste 1/64 v kilometri 34,0 tejto cesty medzi mestami Šurany a Nové Zámky, v katastri mesta Nové Zámky, obžalovaný ako vodič osobného motorového vozidla zn. AUDI A6, EČ: F., viedol vozidlo aj napriek tomu, že jeho schopnosť viesť vozidlo bola znížená únavou, ako aj toho, že bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo bolo preukázané znaleckým posudkom č. 11/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia, G. H. C., E., podľa ktorého mal obžalovaný podľa výsledku toxikologicko-chemickej analýzy dokázanú prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu a extázy v krvi, pričom znaleckým posudkom č. 19/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia, G. H. C., E. a č. 29/2021 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Romanom Kurucom, PhD., bola u obžalovaného toxikologicko-chemickou analýzou vzorky jeho krvi (v čase jej odobratia) zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 82,38 ng/g a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 6,63 ng/g v krvi obžalovaného a vo vzorke jeho moču zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 8973,79 ng/g a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 1833,95 ng/g, pričom bolo preukázané, že určitý čas pred nehodou užil jednorazovo alebo opakovane metamfetamín (pervitín) v dávke vyššej ako 50 mg, a to ústami a šňupaním, s najväčšou pravdepodobnosťou užil obžalovaný minimálne 2 h pred dopravnou nehodou dávku metamfetamínu 279 mg ústami alebo 285 mg šňupaním, pričom spätným prepočtom bolo zistené, že obžalovaný mal maximálnu koncentráciu metamfetamínu v krvi čase dopravnej nehody približne 172 ng/ml, teda bol v čase dopravnej nehody ovplyvnený metamfetamínom, v dôsledku čoho si ako vodič vozidla privodil stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať vedenie motorového vozidla, ktorý stav si privodil vplyvom návykovej látky, ktorú pred touto činnosťou vedome užil, čo bolo potvrdené závermi znaleckého posudku č. 60/2021 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, I. J. K., I., pričom s pravdepodobnosťou blízkou istote účinky požitia návykovej látky musel pociťovať počas šoférovania, a to i v hypotetickom prípade nevedomého užitia, pričom obžalovaný v tomto stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať túto činnosť, riadil osobné motorové vozidlo po ceste 1/64 v smere od mesta Nové Zámky na mesto Šurany a sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla, ako aj nesledoval situáciu v cestnej premávke, pričom podľa znaleckého posudku č. 15/2021 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, G. T. R., bola rýchlosť jazdy vozidla pred nehodou počas jazdy a v čase výjazdu do ľavej priekopy 137 km/h +-10 km/h., t.j. 127 km/h - do 147 km/h na mieste s povoleným rýchlostným limitom 90 km/h, teda neprispôsobil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe

vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a z dôvodu individuálnej chyby techniky jazdy a dôsledku únavy a vplyvu užitých omamných a psychotropných látok stratil kontrolu nad smerovým vedením vozidla a začal s vozidlom vybočovať vľavo, vošiel do ľavej priekopy, kde začal brzdiť a zatáčať vpravo pričom zlomil dva stromy a vo vzdialenosti cca 182,6 m od základného bodu merania (ZBM) narazil ľavou prednou časťou vozidla do tretieho stromu, od ktorého sa vozidlo odrazilo do poľa, kde sa vozidlo viackrát prevrátilo, pričom obžalovaný a poškodená L. K., ktorí sedeli na predných sedadlách a poškodení M. N., N. F. a E. O., ktorí sedeli na zadných sedadlách, ktorí neboli pripútaní, boli vymrštení z vozidla, čím obžalovaný svojím konaním vyvolal kolíznú situáciu a porušil §§ 4 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno d), písmeno f), 9 odsek 2, 16 odsek 1, 137 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno j) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom a porušil dôležitú povinnosť vodiča uloženú mu podľa zákona, v dôsledku čoho utrpela poškodená L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, P. C. O., ako spolujazdkyňa sediaci vedľa obžalovaného vpredu, podľa znaleckého posudku č. 027/2021, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Rastislavom Rozborilom, PhD., MPH, zranenia, a to - rozsiahlu tržnú ranu v oblasti čela siahajúcu k pravej ušnici, početné kožné odreniny na koži, zlomeninu tvárového skeletu (zlomeninu čelovej dutiny s hemoragickým obsahom v dutine, zlomeninu bočnej steny a spodiny očnénice vpravo, zlomeninu jarmového oblúka vpravo s posunom kostných úlomkov, zlomeninu prednej a zadnej steny dutiny čelustnej kosti vpravo s posunom kostných úlomkov), otras mozgu, kompresívnu zlomeninu šiesteho krčného stavca, zlomeninu priečneho výbežku druhého driekového vpravo, pomliaždenie pravého oka so zakrvácaním do spojovkového vaku a s krvným výronom a opuch hornej mihalnice pravého oka, drobné tržné rany na ľavej ruke a úrazové strhnutie nechtu ukazováku ľavej ruky s dobou liečenia viac ako 42 dní, ktorá liečba trvala min. do dňa 23.6.2021 a spolujazdci sediaci na zadných sedadlách vozidla poškodený M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXXX/XX, C. O., poškodený E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, C. O. a poškodená N. F., nar. X.X.XXXX trvale bytom E. N. XX/X, C. O., utrpeli zranenia, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahli, pričom podľa znaleckého posudku č. 30/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Evou Nevickou, PhD., a podľa znaleckého posudku č. 17/2021 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Ivanom Závodným, bezprostrednou príčinou smrti poškodeného M. N. bola centrálna mozgová smrť, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s devastačným poranením hlavy, ktoré poškodený M. N. utrpel ako účastník dopravnej nehody, ďalej podľa znaleckého posudku č. 20/2021 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, I. T. N. a podľa znaleckého posudku č. 31/2021, vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Evou Nevickou PhD., bezprostrednou v príčinou smrti poškodeného E. O. bola polytrauma - zranenia viacerých orgánových systémov tela, ktoré zranenia sú v priamej príčinnej súvislosti so všetkými zraneniami, ktoré E. O. utrpel pri dopravnej nehode, podľa znaleckého posudku č. 32/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Evou Nevickou, PhD. a podľa znaleckého posudku č. 4/2021 vypracovaného znalcom MUDr. Jaroslavom Kytlicom, bezprostrednou príčinou smrti poškodenej N. F. bol úrazovo-krvácavý šok pri polytraume (združenom poranení viacerých orgánových systémov), ktorý utrpela v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a poškodenému K. Q. nar. 15.3.1995, bytom K. R. XXX okres Dunajská Streda, bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 Avant 3,0 TDI, EČ: F. XXXXX, podľa znaleckého posudku č. 15/2021 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, G. T. R., v celkovej výške 29.700,00 Eur

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 3T/43/2021-1408 zo dňa 17.2.2022 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 1, odsek 3, odsek 4, odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Obžalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenej L. K., škodu vo výške 10 197 €, poškodenej G. N., škodu vo výške 3 540 € a poškodenému O. O., škodu vo výške 1 659,20 €. Poškodená Union zdravotná poisťovňa, a.s. a poškodený Q. K. boli odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Rozsudok napadol odvolaním obžalovaný.

Krajský súd v Nitre uznesením 4To/24/2022 – 1468 zo dňa 12.5.2022 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd ako súd II. inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol aj, že: „Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa postupom podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku pri zistení skutkového stavu veci a konštatovaní zavinenia obžalovaného vychádzal okrem iných zákonne vykonaných dôkazov aj zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, súdne lekárstvo, z ktorého vychádzal pri zistení konkrétnych zranení a mechanizmu ich vzniku poškodenej L. K., pričom následok na zdraví tejto poškodenej podľa vyhodnotenia vykonaného dokazovania súdom I. stupňa odôvodňoval u obžalovaného právnu kvalifikáciu jeho konania a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona a v neposlednom rade aj pri konštatovaní obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodenej v dôsledku spôsobených zranení, čo je obligatórnou podmienkou zistenia a zistenia, či porucha zdravia poškodenej je ťažkou ujmom na zdraví podľa § 123 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona práve na účely kvalifikácie konania obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2022, po zistení, že predvolaný znalec MUDr. Rastislav Rozboril sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd I. stupňa tento citovaný znalecký posudok prečítal postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, odkazujúc na ustanovenie § 240 odsek 3 Trestného poriadku, avšak bez splnenia podmienok ustanovených § 268 odsek 2 Trestného poriadku, t.j. bez súhlasu jednej z procesných strán. Je pravdou, že v zmysle ustanovenia § 240 odsek 3 Trestného poriadku je povinnosťou obžalovaného ako procesnej strany oznámiť po doručení výzvy a podanej obžaloby dôkazy, ktoré požaduje, aby boli na hlavnom pojednávaní vykonané, pričom obžalovanému bola takáto výzva doručená dňom 27.08.2021 a v podanej obžalobe prokurátor daný konkrétny znalecký posudok navrhol čítať. Obžalovaný sa pred otvorením hlavného pojednávania nevyjadril, že na hlavnom pojednávaní požaduje, aby bol daný konkrétny znalecký posudok vykonaný osobným výsluchom znalca na hlavnom pojednávaní, avšak je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 240 odsek 3 Trestného poriadku sa „expressis verbis“ týka výlučne vykonávania dokazovania výsluchom svedka. Ustanovenie § 240 odsek 3 Trestného poriadku a následne § 268 odsek 2 Trestného poriadku neumožňuje a jeho logickým výkladom možno zistiť, že vylučuje takýto postup v prípade vykonania dôkazu znaleckým posudkom znalca, ktorý bol do konania pribratý riadne postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa OR PZ Nové Zámky v danom trestnom konaní. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd I. stupňa pri vykonaní znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislava Rozborila jeho prečítaním v rozpore s ustanovením § 268 odsek 2 Trestného poriadku porušil právo obžalovaného na obhajobu a tým došlo k podstatnej chybe konania, ktorá odôvodňovala zrušenie napadnutého rozsudku postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku. K danému ešte krajský súd udáva, že aj v prípade, ak by takýto postup ustanovenie § 240 odsek 3 Trestného poriadku pripúšťalo, aj v prípade vykonania dokazovania znaleckým posudkom, je potrebné zdôrazniť, že súd I. stupňa pri odročení hlavného pojednávania na deň 16.12.2021 rozhodol, že na hlavné pojednávanie, okrem iných znalcov, predvolá znalca MUDr. Rastislava Rozborila za účelom vykonania tohto znaleckého posudku osobným výsluchom tohto znalca a je teda zrejmé, že súd I. stupňa považoval výsluch znalca na hlavnom pojednávaní za potrebný, preto bez toho, aby na čítanie znaleckého posudku bol udelený súhlas obžalovaného, nemohol tento znalecký posudok na hlavnom pojednávaní prečítať.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred vykonaním tohto dôkazu na prečítanie znaleckého posudku nedal súhlas a nie je preto možné konštatovať, že tento dôkaz bol na hlavnom pojednávaní vykonaný zákonným spôsobom a preto nebolo možné tento dôkaz vyhodnotiť tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku a preto nie je možné konštatovať, že skutkový stav veci bol zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Až po vykonaní tohto dôkazu získaného orgánmi činnými v trestnom konaní zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 268 odsek 2 Trestného poriadku a dokazovaní, potreba ktorého vyvstane v priebehu hlavného pojednávania, bude možné zistiť skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o obžalobe prokurátora a vo veci rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom a krajský súd napadnutý rozsudok z týchto dôvodov zrušil aj postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.“ Názorom súdu II. inštancie je súd I. inštancie viazaný, a preto naň poukazuje ako na svoj vlastný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku. Súd vykonal následne dokazovanie čítaním zápisnice o výpovedi obvineného z prípravného konania, výsluchom svedkov, výsluchom svedka poškodenej L. K. a výsluchom jednotlivých znalcov ako i oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný A. B. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Súd v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku čítal zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania.

V prípravnom konaní A. B. v procesnom postavení obvineného najskôr využil svoje právo a odmietol vypovedať, následne vypovedal, že 21.2.2021 v ranných hodinách okolo 5:00 hod išiel do Nových Zámkov kam zo svojho bytu z Nitry viezol slečnu T. N. k nej domov do bytu v Nových Zámkoch, spolu s ňou niesol aj L. K. a kamaráta E. O.. Po vystúpení T. z auta zatelefonoval L. pán M. N. s tým, či sa vie za ním zastaviť, že má informácie ohľadne postriekania jej vozidla. Potom sa s N. stretli, ten nasadol do vozidla aj s nejakou slečnou, požívali alkohol. N. aj s kamarátkou sa chceli ísť zabávať, chceli aby sa zastavili na pumpe Shell, že si tam niečo kúpia. Tam mali kúpiť energetický nápoj, z ktorého pil aj obžalovaný a tam mu asi niečo do neho „šlahli“. Z čerpacej stanice išli do Aňale zaniest' psa a následne mali ísť všetci do Nitry. Od tej doby si nič nepamätá. Obžalovaný pripustil, že vozidlo šoféroval sám, poznal všetky osoby, ktoré viezol s výnimkou slečny, ktorá prišla s N..

Vypovedal, že nie je užívateľom drog, že vôbec nepije, prítomnosť drog, ktoré mu boli zistené uviedol, že sa mu mohli dostať do tela iba na čerpacej stanici, kde pil energetický nápoj, ktorý mu dal N. a pravdepodobne tam mal nejakú drogu nasypať.

Svedkyňa L. K. v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že v daný večer išla spolu so svojou kamarátkou T. na byt obžalovaného do Nitry Počas cesty jej obžalovaný uviedol, že nespál 3 dni, je unavený. Po príchode na byt, kde bol už prítomný O., popíjali alkohol a hrali hry s tým, že svedkyňa uviedla, že obžalovaný alkohol nepil, na byte pôsobil unaveno, ležal nejakú dobu na gauči a následne chodil po byte. Okolo 3:00 hod odchádzali z Nitry do Nových Zámkov, kde vysadili kamarátku T., počas celej cesty obžalovaný pôsobil unaveno, počas jazdy nedodržiaval predpisy. L. N., ktorý telefonoval medzičasom obžalovanému s tým, že chce ísť do Nitry, aby ho tam vzal. Po stretnutí s N. a F., išli pred panelák, kde bývala F., kde táto vrátila domov psa, a zastali na Shellke, kde čakali asi hodinu N., ktorého predtým vysadili niekde pri Osrame. Počas čakania na Shellke obžalovaný podľa poškodenej spal. Následne išli smerom na Šurany, kde mal obžalovaný zaviesť poškodenú, pretože tam mala auto. Poškodená ďalej vypovedala, že obžalovaný išiel veľmi rýchlo, načo ho ona aj upozornila, pričom obžalovaný na upozornenie nereagoval, popísala, že stále mu padala hlava. Pred nehodou prešli do protismeru a poškodená zostala po nehode zakliesnená pod kolesami auta. Ďalej vypovedala, že počas cesty mal vo vozidle nejaký nápoj- minerálka alebo Redbull-, ktorý tam už bol v čase, keď ona do vozidla nasadla. Z iných nápojov obžalovaný nepil.

Poškodená vypovedala, že s obžalovaným boli iba kamaráti a tento sa jej až do nehody javil ako osoba spoľahlivá.

Svedkyňa A. F. v procesnom postavení poškodená, sestra zosnulej N. F. uviedla, že N. obžalovaného nepoznala a sama svedkyňa iba z počutia o ňom vedela, že má byť diler drog a má mať nejaké podvody.

Svedok Q. K. v procesnom postavení poškodeného vypovedal, že obžalovanému predal vozidlo, na ktorom prišlo k dopravnej nehode. Vozidlo bolo síce písané na syna, avšak peniaze na toto vozidlo dal poškodený svojmu synovi. Uviedol, že obžalovaný ohľadne kúpy auta jednal iba s ním. Vypovedal, že obžalovanému odovzdal vozidlo asi okolo 15.12.2020, kedy mu ho požičal, keďže sa obžalovanému pokazilo auto, auto bolo v dobrom technickom stave. Vozidlo obžalovaný do dňa nehody neodkúpil, nezaplatil zaň kúpnu cenu, čím poškodenému vznikla škoda vo výške 28 000 €, keďže vozidlo bolo po nehode nepoužiteľné.

Svedok A. J. vypovedal, že obžalovaného pozná asi 10 rokov, naposledy ho videl deň pred nehodou, kedy za ním prišiel obžalovaný do firmy, odkiaľ išli umyť autá, čo bolo okolo 14:00 až 15:00 hod a obžalovaný potom išiel do Nitry. Svedok vypovedal, že obžalovaný je dobrý vodič, avšak jediné čo mu na ňom vadilo, že často pri šoférovaní pozerá do telefónu, čo následne upresnil, že obžalovaný jazdil nezodpovedne, že pozeral do mobilu, bolo iba raz, bolo to vtedy, keď obžalovaný svedka viezol k barberovi, keďže on nemohol šoférovať, vtedy zároveň jazdil aj rýchlo.

Svedok A. N. vypovedal, že dňa 21.2.2021 prechádzal miestom, kde sa stala nehoda, videl osobu, ako na neho máva, avšak nezastavil, po zazretí auta v spätnom zrkadli sa otočil a vrátil sa k miestu nehody, kde videl osobu, ktorá na neho mávala, ktorá bola v šoku, 3 osoby mimo vozidla, jednu zakliesnenú pod vozidlom. Jednej osobe mimo vozidla meral pulz, následne zavola záchranku. Ešte dodal, že obžalovaný sa pokúšal zdvihnúť vozidlo, aby zachránil osobu pod ním zakliesnenú. Vypovedal, že v dané ráno bolo klasické zimné ráno, nepršalo, nesnežilo, na ceste neboli žiadne nečistoty.

Svedkyňa I. U. V. vypovedala, že dňa 21.2.2021 išla od Šurian smerom na Nové Zámky, na rovnom úseku cesty s výborným rozhľadom do diaľky videla v diaľke vozidlo, akoby sa otáčalo, nevenovala tomu pozornosť. Prišla na miesto dopravnej nehody, kde v tej dobe už stálo iné vozidlo a videla vychádzať obžalovaného z poľa na cestu, tam prítomné osoby svedkyňu upozornili na ďalšie vozidlo, ktoré bolo na poli. Povedala chalanovi tam prítomnému, aby zavola záchranku, svedkyňa išla k vozidlu v poli, kde kontaktovala osobu zakliesnenú pod kolesami auta, ktorá jej povedala, že tam boli i ďalšie tri osoby. Dodala, že obžalovaný bol v šoku. Svedkyňa uviedla, že bolo klasické zimné počasie, cesta bola suchá, nebolo namrznuté.

Svedkyňa T. N. vypovedala, že večer bola s kamarátkou na byte u obžalovaného, kde popíjali alkohol. Nad ráno odišli z bytu z Nitry do Nových Zámkov. Auto, ktorým išli šoféroval obžalovaný, pričom na svedkyňu pôsobil počas jazdy roztržito, nedodržiaval predpisy, išiel rýchlo, ohrozoval ostatných členov premávky. Zároveň svedkyňa zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania.

Svedok J. Q. vypovedal, že obžalovaného pozná ako kamaráta asi rok. S obžalovaným bol i v deň dopravnej nehody ako i deň pred nehodou, kedy podľa svedka mali spolu užiť i drogu a to konkrétne pervitín, ktorý mali užiť deň pred nehodou. Okrem toho svedok uviedol, že s obžalovaným viackrát požíval pervitín, ktorý zvykli fajčiť. Po požití drogy sa správal obžalovaný stále rovnako, teda stále vybavoval telefonáty. Svedok ďalej vypovedal, že obžalovaný, keď spolu s ním požil drogy, odchádzal od neho na aute. Uviedol, že obžalovaný je spoľahlivý vodič, avšak jazdieval rýchlo, napr. v mieste kde bola povolená 90 km/h išiel aj 140 km/h. Podľa svedka obžalovaný v deň nehody pôsobil unavene.

Znalec z odboru cestná doprava G. T. R. zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 15/2021 z ktorého vyplýva, že ku dopravnej nehode prišlo tým, že vodič B. jazdil rýchlosťou 127 až 147 km/h a z dôvodu individuálnej chyby v technike jazdy (nevenovanie pozornosti vedeniu vozidla, únava, mikrosprávok) stratil kontrolu nad smerovým vedením vozidla, začal s vozidlom vybočovať vľavo, vošiel do ľavej priekopy, kde začal brzdiť a zatáčať vpravo, zlomil dva stromy a v rýchlosti 117 km/h (+-10km/h) narazil do tretieho stromu ľavou prednou časťou, od ktorého sa odrazil do poľa, kde sa viackrát prevrátil a zastavil v konečnej polohe. Možnosť zabrániť nehode mal vodič B., ak by sa plne venoval vedeniu vozidla. Znalec uviedol, že obhliadkou vozidla žiadnu technickú príčinu nezistil, brzdny systém bol funkčný. Znalec uviedol, že nebolo možné ani zistiť akí asistenti boli v aute zapnutý, poukázal však na to, že títo asistenti sú iba doplnkovými a vždy za jazdu zodpovedá vodič vozidla, keďže autonómne vozidlo zatiaľ neexistuje. Podľa záverov posudku žiadna z osôb z posádky vozidla nebola pripútaná bezpečnostným pásom.

Znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia I. U. C., E., I. J. N., I. T. N. a I. G. O., ktorý vypracovávali znalecké posudky vo veci smrti M. N., N. F. a E. O. zotrvali na záveroch jednotlivých znaleckých posudkov. Podľa nich príčinou smrti N. F. bol úrazovo-krvácavý šok pri polytraume nezlučiteľnej so životom, ako následok dopravného úrazu, menovaná zranenia utrpela za života, išlo o úrazový stav nezlučiteľný so životom. Znalci ďalej zistili, že menovaná bola v čase smrti pod vplyvom metamfetamínu a nebola pod vplyvom alkoholu. Uviedli, že vznik zranení korešponduje s vyšetrenými okolnosťami dopravnej nehody. Príčinou smrti E. O. bola polytrauma - zranenia viacerých orgánových systémov tela, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti so všetkými zraneniami, ktoré poškodený utrpel pri dopravnej nehode ako spolujazdec osobného motorového vozidla. Všetky zranenia vznikli za života nebohého. Uviedli, že vznik zranení korešponduje s vyšetrenými okolnosťami dopravnej nehody. Menovaný bol v čase smrti pod vplyvom metamfetamínu, ktorého koncentrácia v krvi bola toxická, prítomnosť alkoholu znalci nepotvrdili. Príčinou smrti M. N. bola násilná (centrálna) smrť, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s devastačným poranením hlavy, ktoré M. N. utrpel ako spolujazdec sediaci v osobnom motorovom vozidle. Všetky zranenia vznikli za života nebohého. Uviedli, že vznik zranení korešponduje s vyšetrenými okolnosťami dopravnej nehody. Menovaný bol v čase smrti pod vplyvom metamfetamínu a amfetamínu a zároveň bola zistená i prítomnosť alkoholu u menovaného.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia G. H. C., PhD. Zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 11/2021 a 19/2021 a znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia I. T. N., E. zotrval na záveroch znaleckého posudku 29/2021 (posudok vypracovával spolu s G. C. č. 19/2021).

Zo záverov posudku 11/2021 vyplýva, že bola vykonaná toxikologická analýza krvi a moču obžalovaného, pričom boli v krvi dokázané amfetamín, metamfetamín a extáza. Koncentrácia AMP v krvi bola 6,63 ng/g, čo je vzhľadom na odbornú literatúru pod terapeutickou hladinou. Znalec uviedol, že AMP a MAMP majú synergický účinok (vzájomne sa dopĺňajúci) a teda je toxikologicky významné z hľadiska akútnej toxicity, ak sa tieto látky v krvi nachádzajú v tom istom čase. Koncentrácia AMP 1833,95 ng/g v moči získaná GCMS metódou bola približne 3krát ako najnižšia koncentrácia 5000 ng/ml v prípadoch smrteľnej intoxikácie touto látkou. Koncentrácia MAMP 8973,79 ng/g v moči bola vyššia ako rozsah koncentrácie od 500-4000 ng/ml po podanej normálnej 10 mg u zdravých ľudí. Vzhľadom na klinické štúdie možno usudzovať, že koncentrácie AMP a MAMP mohli byť významné z pohľadu ovplyvnenia osoby.

Zo záveru znaleckého posudku znalcov MUDr. Kuruca a Ing. Nižňanského (posudok 29/2021 a 19/2021) vyplýva, že obžalovaný A. B. mal 9 hodín po dopravnej nehode v krvi prítomný metamfetamín v koncentrácii 82,38 ng/g a amfetamín v koncentrácii 6,63 ng/g a vo vzorke moču metamfetamín v koncentrácii 8973,79 ng/g a amfetamín v koncentrácii 1833,95 ng/g z ktorých výsledkov vypláva, že menovaný užil metamfetamín, v prípade jednorazového užitia vyššiu dávku metamfetamínu ako 50 mg (šnupaním alebo ústami a to jednorazovo alebo aj opakovane), zistená prítomnosť amfetamínu je produktom metabolizmu v organizme obžalovaného. Znalci ďalej konštatovali, že obžalovaný mal maximálnu koncentráciu metamfetamínu v krvi v čase dopravnej nehody resp. určitý čas pred nehodou a to v čase dopravnej nehody bola maximálna koncentrácia metamfetamínu v krvi približne 172 ng/g. Ďalej konštatovali, že minimálne 2 hodiny pred dopravnou nehodou užil dávku MAMP 279 mg ústami alebo 285 mg šnupaním a v čase dopravnej nehody tak bol ovplyvnený metamfetamínom. Znalci ďalej konštatovali, že v krvi A. B. nebola zistená prítomnosť kofeínu hoci v Redbulle sa nachádza 80 mg kofeínu, a teda minimálne 2 hodiny pred nehodou neužil celý nápoj Redbull. Zároveň uviedli, že je vysoko nepravdepodobné, aby si osoba po požití množstva najmenej 50 mg metamfetamínu nevšimla účinky na jej organizmus. Znalci uviedli, že je veľmi málo pravdepodobné až teoreticky vylúčené požitie metamfetamínu obžalovaným tak, ako to popísal vo výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie dňa 25.2.2021. Znalec pri výsluchu konštatoval, že obžalovaný určite nebol v stave, aby mohol riadne viesť motorové vozidlo.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. J. K., I. zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 29/2021, podľa ktorého posudku obžalovaný v čase spáchania dopravnej nehody trpel akútnou intoxikáciou psychostimulanciami a neharmanickou osobnosťou, čo malo vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jednalo sa o ovplyvnenie rozpoznávacích a ovládacích schopností výlučne vplyvom intoxikácie metamfetamínom a nejednalo sa o vymiznutie týchto schopností. Znalec konštatoval, že ak obžalovaný užil látku vedome vedel a mohol predpokladať následky jej užitia a pokiaľ ju užil nevedome mohol jej vplyv na psychické funkcie počas jazdy evidovať. Podľa znalca sa v čase spáchania trestného činu u obžalovaného nejednalo o prejav správania náhodný ani patologický, ale jednalo sa o prejav jeho povahových daností potencovaný účinkom metamfetamínu. Znalec ďalej konštatoval, že A. B. bol v čase dopravnej nehody ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť a zároveň konštatoval, že obžalovaný účinky metamfetamínu musel v čase šoférovania pociťovať a to i v prípade nevedomého požitia tejto látky.

Znalci z Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru zotrvali na záveroch znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4694, podľa ktorého 3 plechovky od nápoja REDBULL neobsahovali stopy po omamných a psychotropných látkach, obsahovali iba stopy kofeínu.

Znalec MUDr. Rastislav Rozboril, PhD., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súde lekárstvo zotrval na záveroch písomne podaného znaleckého posudku 027/2021, ktorý do konania vypracoval. Podľa znalca a záverov znaleckého posudku poškodená L. K. utrpela rozsiahlu tržnú ranu v oblasti čela siahajúcu k pravej ušnici, početné kožné odreniny na koži, zlomeninu tvárového skeletu, otras mozgu, kompresívnu zlomeninu šiesteho krčného stavca, zlomeninu priečného výbežku druhého drierového vpravo, pomliaždenie pravého oka so zakrvácaním do spojkového vaku a s krvným výronom a opuch hornej mihalnice pravého oka a drobné tržné rany na ľavej ruke a úrazové strhnutie nechty ukazováka ľavej ruky. Uvedené poranenia sú poranenia ťažké. Zranenia sú v priamej príčinnosti

súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 21.2.2021. Podľa znalca išlo o polytraumu, teda mnohonásobné poranenie a jedná sa o ťažkú ujmu na zdraví. Znalec ďalej konštatoval, že poškodená bola v období od 21.2.2021 do 22.4.2021 závažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života z dôvodu neodkladnej starostlivosti zdravotníckeho personálu, kvôli noseniu fixačného goliera, nemožnosti fúkať nos, dodržiavaniu kľudového režimu, zvýšenej starostlivosti pri hygienických úkonoch, nemožnosť športovať a pod. Dĺžka liečby si vyžaduje viac ako 42 dní. Znalec zároveň konštatoval, že v prípade, ak by poškodená bola vo vozidle pripútaná bezpečnostným pásom, prišlo by k jej zakliesneniu vo vozidle a zároveň aj k jej úmrtiu.

Podľa laboratórnych výsledkov mal obžalovaný pozitívny výsledok na prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu v krvi a moči a to tak v laboratóriách FNsP Nové Zámky, ako aj v laboratóriu súdnolekárskeho pracoviska Bratislava.

Podľa lekárskeho správ FNsP Nové Zámky dňa 21.2.2021 bola prijatá na KAIM FNsP Nové Zámky prijatá L. K., ktorá uviedla, že narazili autom do stromu, pričom zranenia, ktoré mala boli spôsobené v súvislosti s nehodou. Zároveň bol rovnakého dňa prijatý i A. B., ktorý bol účastníkom dopravnej nehody, narazil do stromu a vypadol z auta a zranenia mal spôsobené v súvislosti s dopravnou nehodou.

Podľa záznamu dychovej skúšky obžalovaný mal výsledok dychovej skúšky 0,00 mg/L.

Rozhodnutím o priestupku ORPZ-KN-ODI2-P-788/2010 zo dňa 15.11.2010 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bola mu uložená pokuta 600 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov.

Podľa správy HaZZ bolo v čase 6:17 dňa 21.2.2021 prijali hlásenie o dopravnej nehode osobného vozidla, ktorá sa stala 3 km za Novými Zámkami, na mieste bolo vozidlo prevrátené na strechu, 4 osoby mimo vozidla, jedna zakliesnená pod vozidlom, vodič komunikoval, osoba zakliesnená komunikovala, 3 osoby bez známk života.

Podľa prepisu volania na linku záchranej služby zo dňa 21.2.2021 v čase o 6:21 hod prijali volanie, ktorým bola oznámená dopravná nehoda za Novými Zámkami smer na Šurany.

Podľa prepisu na linku 112 v čase o 6:16 hod volal A. N. na túto linku a oznámil dopravnú nehodu.

Podľa úmrtných listov E. O., M. N. a N. F. zomreli dňa XX.X.XXXX.

Z fotodokumentácie miesta dopravnej nehody vidno miesto, kde skončil vrak vozidla prevrátený na streche, vidno tri mŕtve telá- 2 mužské, 1 ženské. Taktiež vidno stromy, do ktorých vozidlo narazilo.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 6 záznamov, v centrálnej evidencii správnych deliktov má 9 záznamov, naposledy bol trestaný za spáchanie priestupku dňa 3.10.2023.

Trestným rozkazom OS Komárno 14T/74/2011-43 zo dňa 17.8.2011 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Uznesením OS Komárno 14T/74/2011-53 zo dňa 16.1.2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 2.1.2013.

Trestným rozkazom OS Komárno 1T/55/2014 zo dňa 7.8.2018 bol obžalovaný uznaný vinným so spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Nové Zámky 2T/11/2015.

Rozsudkom OS Komárno 3T/127/2013-129 zo dňa 13.10.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu

s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku OS Komárno OT/60/2012 zo dňa 31.1.2013 a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky.

Rozsudkom OS Komárno OT/60/2012-121 zo dňa 31.1.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky.

Rozsudkom OS Nové Zámky 2T/11/2015 zo dňa 10.2.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v bode 2 v súbehu s prečinom falšovania pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený spoločný, súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bol zrušený skorší výrok o vine rozsudku OS Komárno 3T/127/2013 z 13.10.2014, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad a bol zrušený aj výrok o treste rozsudku OS Komárno OT/60/2012 z 31.1.2013. Bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Rozsudkom OS Nové Zámky 3T/130/2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Komárno OT/60/2012.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti rozsudku.

V konaní bolo obžalovanému preukázané, že v inkriminovaný deň 21.2.2021 v ranných hodinách viedol ako vodič motorové vozidlo značky AUDI A6 Avant, EČ F., ktorá skutočnosť vyplýva jednak z výpovede samotného obžalovaného, ktorý pred sudcom pre prípravné konanie pripustil, že vozidlo šoféroval, ale hlavne táto skutočnosť vyplýva z výpovede svedkyne poškodenej L. K., ktorá presne popísala ako v daný deň išli z Nitry z bytu obžalovaného spoločne s obžalovaným, ktorý šoféroval vozidlo a ďalšími osobami z Nitry do Nových Zámok, kde vysadili svedkyňu N., ktorá túto skutočnosť potvrdila. Ďalej svedkyňa poškodená K. popísala ako následne išli pre ďalšie osoby, a to konkrétne M. N. a N. F., ktoré osoby si sadli do vozidla, ktoré šoféroval obžalovaný, ktoré skutočnosti v podstate potvrdil i obžalovaný vo svojej výpovedi, kedy uviedol, že vysadili slečnu T. a následne sa stretli s N. a jeho priateľkou a týchto zobral do Nitry.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že po zastavení pri čerpacej stanici Shell obžalovaný ako vodič motorového vozidla AUDI A6 Avant, EČ F., v ranných hodinách dňa 21.2.2021 išiel od tejto čerpacej stanice smerom na Nitru, po prejení kruhového objazdu išiel rýchlo a následne stratil kontrolu nad vozidlom a zišiel z cesty, narazil do stromov a následne sa vozidlo niekoľkokrát pretočilo a skončilo rozbité na poli. Uvedené skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede svedkyne poškodenej K., ktorá popísala ako vyšli z predmetnej čerpacej stanici, ako obžalovaný išiel neprimerane rýchlo už v meste, ako za kruhovým objazdom začal zrýchľovať, načo ho poškodená upozornila, na ktoré upozornenie nereagoval. Uviedla, že mu padala hlava, bol divný a popísala ako v priebehu niekoľko pár chvíľ skončili s vozidlom mimo cesty. Uvedenú skutočnosť potvrdil i znalec z odboru cestná doprava G. R., ktorý v znaleckom posudku podrobne rozpísal spôsob jazdy obžalovaného, popísal, že príčinou nehody bola individuálna chyba v technike jazdy (nevenovanie pozornosti vedeniu vozidla, únava, mikrosprávok) stratil kontrolu nad smerovým vedením vozidla, začal s vozidlom vybočovať vľavo, vošiel do ľavej priekopy, kde začal brzdiť a zatáčať vpravo, zlomil dva stromy a v rýchlosti 117 km/h (+-10km/h) narazil do tretieho stromu ľavou prednou časťou, od ktorého sa odrazil do poľa, kde sa viackrát prevrátil a zastavil v konečnej polohe. Zároveň znalec určil, že obžalovaný pred nehodou išiel rýchlosťou 137 km/h +-10 km/h, teda išiel vyššou rýchlosťou ako rýchlosťou povolenou, ktorá skutočnosť súhlasí i s výpoveďou svedkyne poškodenej K.. Zároveň priebeh nehody, teda narazenie do stromov a skončenie vozidla v poli potvrdzuje i fotodokumentácia. Znalec jednoznačne potvrdil tú skutočnosť, že na ceste neboli žiadne nečistoty, ktoré by zapríčinili nehodu, rovnako tak uviedol, že ani technická porucha na vozidle nebola

zistená, nebol zistený žiaden defekt ani iné porušenie vozidla. Slabú premávku a čistotu cesty potvrdili i svedkovia K., N., V..

Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom návykových látok a to konkrétne metamfetamínu (pervitínu), ktorá skutočnosť je zrejma z odberov krvi a moču a výsledkov laboratórneho skúmania týchto vzoriek, kedy bola prítomnosť tejto látky potvrdená v odobratej vzorke od obžalovaného, čo vyplýva i zo znaleckého posudku G. C., pričom znalci G. C. a I. N. jednoznačne v znaleckom posudku uviedli, že obžalovaný minimálne 2 hodiny pred nehodou užil metamfetamín v dávke ako je popísané vyššie, tento užil šnupaním alebo ústami (pričom však zásadný rozdiel v nástupe účinkov od spôsobu užitia nie je), pričom znalec MUDr. Bernát uviedol, že obžalovaný v čase dopravnej nehody ako vodič bol v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť a zároveň konštatoval, že obžalovaný účinky metamfetamínu musel v čase šoférovania pociťovať a to i v prípade nevedomého požitia tejto látky, avšak nevedomé požitie tejto látky bolo jednoznačne vyvrátené znalcami C. a N., ktorý v posudku uviedli, že verzia o požití drogy z výpovede obžalovaného zo dňa 25.2.2021 je málo pravdepodobná až teoreticky vylúčená a to i s poukazom na zistenie, že v krvi nebol prítomný kofeín, a teda minimálne 2 hodiny pred nehodou nepožil obžalovaný žiaden Redbull, ako tvrdil, že ho mal požiť na čerpacej stanici, teda krátky časový úsek pred nehodou. Teda i táto skutočnosť vyvracia tvrdenie obžalovaného, že mu mali podať Redbull, z ktorého si odpil a následne išiel na Nitru, pričom i svedkyňa poškodená K. uviedla jednak, že obžalovaný v aute už Redbull mal, a z toho nepil počas jazdy, teda i toto tvrdenie spolu s tvrdeniami znalcov potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný požil metamfetamín pred jazdou a toto urobil vedome, pričom vedomé požitie návykových látok nepriamo preukazuje i tá skutočnosť, že i nebohý poškodený mali v krvi prítomný metamfetamín, a teda možno predpokladať, že ho požili spoločne. Skutočnosť, že bol obžalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať vedenie vozidla dopĺňa okrem vyjadrení znalca i výpoveď poškodenej, ktorá popísala správanie sa obžalovaného počas cesty (padanie hlavy, nerozumela čo hovorí, tváril sa čudne).

Obrana obžalovaného, že metamfetamín má povzbudzujúce účinky a on mal zaspávať v čase dopravnej nehody taktiež neobstojí v tom smere, že obžalovaný nepožil metamfetamín, keďže bolo evidentne preukázané najmä z výpovede poškodenej, ktorá vypovedala, že obžalovaný jej povedal, že 3 dni nespál, na byt pôsobil unaveno, ležal nejakú dobu na gauči, a teda s poukazom na všetky tieto skutočnosti, obžalovaný i po požití pervitínu, ktorý má celkovo povzbudzujúce účinky, nezabránil tomu, aby obžalovaný dostal mikrosnánok.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú ako vodič jednoznačne zavinił obžalovaný A. B. zahynuli 3 osoby a to dve mužského pohlavia a jedna ženského, konkrétne M. N., N. F. a E. O., ktoré skutočnosti vyplývajú jednak zo znaleckých posudkov znalcov MUDr. Nevickej, I. O., I. N. a I. N., ale aj s fotodokumentácie miesta nehody.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že v dôsledku vzniku dopravnej nehody, utrpela poškodená zranenia, na ktoré v znaleckom posudku poukázal MUDr. Rozboril, a to konkrétne rozsiahlu tržnú ranu v oblasti čela siahajúcu k pravej ušnici, početné kožné odreniny na koži, zlomeninu tvárového skeletu, otras mozgu, kompresívnu zlomeninu šiesteho krčného stavca, zlomeninu priečneho výbežku druhého drierového vpravo, pomliaždenie pravého oka so zakrvácaním do spojkového vaku a s krvným výronom a opuch hornej mihalnice pravého oka a drobné tržné rany na ľavej ruke a úrazové strhnutie nechty ukazováka ľavej ruky, ktoré zranenia možno hodnotiť ako ťažké, pričom uvedený stav možno hodnotiť ako ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona, keďže sa jednalo o poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas, teda poruchu zdravia, ktorá si vyžiadala liečenie minimálne 42 kalendárnych dní (konkrétne od 21.2.2021 do 22.4.2021) počas, ktorých závažne ovplyvnila obvyklý spôsob života, čo vyplýva jednak zo znaleckého posudku a výpovede znalca (nosiť fixačný golier 6 týždňov, príjem tekutej stravy), ale aj z výpovede samotnej poškodenej, ktorá uviedla, že niekoľkokrát opakovane musela ísť na rehabilitáciu, nevidela dobre na oko a iné.

Podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona rovnako ako v odseku 3 sa páchatel potrestá, ak v súvislosti so svojím zamestnaním, povolaním, postavením alebo funkciou alebo ako vodič dopravného prostriedku spôsobí v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť.

Podľa § 149 odsek 5 Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak činom uvedeným v odseku 4 spôsobí z nedbanlivosti smrť dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Súd teda konštatuje, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona. Prišlo k naplneniu tak objektívnej stránky skutkovej podstaty ako i subjektívnej stránky skutkovej podstaty oboch trestných činov, pričom závažnosť a následok oboch činov je väčší ako nepatrný (§ 10 odsek 2 Trestného zákona.)

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona, kedy požil návykovú látku, následne viedol vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť vedenia vozidla a spôsobil smrť iného z nedbanlivosti, pričom v danom prípade je potrebné posudzovať konanie obžalovaného ako nedbanlivostné a z uvedeného dôvodu potom naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona a to i s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Tdo/29/2019 zo dňa 14.1.2020.

Obžalovaný svojim konaním naplnil i znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu usmrtenia, keď bolo preukázané, že v dôsledku jeho konania prišlo k usmrteniu 3 osôb. Súd poukazuje na skutočnosť, že vo všetkých skutkových podstatách sa jedná o spáchanie prečinu, keďže následok je spôsobenie smrti z nedbanlivosti a to bez ohľadu na skutočnosť, že obžalovaný sa dostal do stavu vylučujúcom viesť motorové vozidlo vedomím požitím návykovej látky. V danom súd poukazuje na ustálenú judikatúru napr. R 43/2009, rozhodnutie NS SR 3Tdo/36/2011.

Taktiež z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil i znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví a to tak základnej ako i kvalifikovanej skutkovej podstaty, kedy bolo v konaní preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania prečinu ublíženia na zdraví porušením povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona, čo bolo preukázané porušením dopravných predpisov (viď odôvodnenie vyššie- nedodržanie rýchlosti, neprispôbenie rýchlosti vodičskými schopnosťami v danej chvíli a následok dopravná nehoda).

K zavineniu oboch trestných činov prišlo z nedbanlivosti (§ 16 Trestného zákona), kedy obžalovaný minimálne mal a mohol predpokladať vzhľadom na okolnosti a svoje pomery, že svojim konaním môže poškodiť záujem chránený zákonom, t.j. mohol vedieť a mal, že svojim konaním môže spôsobiť taký následok, aký v danom prípade nastal (mohol predpokladať, že pri vysokej rýchlosti, môže prísť k nehode a následkom s ňou spojeným).

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal úhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože páchatela odsudzoval za dva trestné činy a trest tak ukladal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd tak ukladal trest podľa § 149 odsek 5 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba trestu odňatia slobody je 7 rokov až 12 rokov. Súd v

zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď v konaní nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, pričom súd dodáva, že oľutovanie skutku, ktoré obžalovaný uviedol v záverečnej reči, súd považuje za účelové a to vzhľadom k postoju obžalovaného k veci v rámci celého konania, kedy neprejavil žiadnu ľútosť, a preto súd neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, keďže riadne spáchanie skutku neoľutoval a nepriznal sa k spáchaniu. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), keď súd poukazuje na odpis registra trestov, v ktorom má obžalovaný 6 záznamov, z ktorých pre danú priťažujúcu okolnosť bolo potrebné zohľadniť trest uložený OS Nové Zámky 2T/11/2015 a trest OS Komárno 1T/55/2014. V zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, pričom takto upravená sadzba je 8 rokov a 8 mesiacov (104 mesiacov) až 12 rokov (144 mesiacov) ( $144 - 84 = 60$ ,  $60/3 = 20$ ,  $84 + 20 = 104$  mesiacov t.j. 8 rokov 8 mesiacov). Na daný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností by nemalo vplyv ani prípadné priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a stále by bol trest ukladaný v upravenej trestnej sadzbe v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona. Pri takto upravenej trestnej sadzbe súd ukladal trest v trvaní 10 rokov, ktorú dĺžku trestu súd odôvodňuje najmä spôsobom akým prišlo k spáchaniu skutku, kedy bolo v konaní jednoznačne preukázané, že obžalovaný požil úmyselne, vedome drogu, ktorého požitia bol následok smrť 3 osôb ako i ťažké ublíženie na zdraví osobe štvrtej, taktiež súd poukazuje na osobu obžalovaného ako vodiča, kedy je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rôzneho druhu, pričom bol odsúdený i na nepodmienečný trest, a ani tieto tresty nemali za následok pre obžalovaného nápravu a dopustil sa takého protiprávneho konania, ktoré mu bolo v celom rozsahu preukázané. Zároveň súd poukazuje na množstvo porušení dopravných predpisov (vyplývajúce jednak z evidencie správnych deliktov a priestupkov, jednak z výpisu z dopravnej agendy), za ktoré bol priestupkovo postihnutý, taktiež spáchanie dopravných nehôd, ktoré skutočnosť majú jednoznačný vplyv na to, že trest kratšieho trvania by nebol vhodný na nápravu obžalovaného a hlavne by bol trest kratšieho trvania nedostatočný na ochranu spoločnosti.

S poukazom na § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (napr. odsúdenie OS Komárno 3T/127/2013)

Súd zároveň obžalovanému podľa § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, keď sú naplnené všetky skutočnosti predpokladané trestným zákonom, teda obžalovaný bol odsúdený za prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona a tohto trestného činu sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku. Súd dodáva, že navyše iba takýto trest vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného ako vodiča (množstvo priestupkov, nehody, vedenie vozidla v čase uloženého zákazu) je dostatočným trestom na ochranu spoločnosti, kedy je možné predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu a po vrátení vodičského preukazu, by obžalovaný opätovne mohol viesť motorové vozidlo rovnakým spôsobom ako dňa 21.2.2021, teda v deň nehody, prípadne inak neuvážene a nerozvážne viesť motorové vozidlo, ktorý spôsob správania je obžalovanému obvyklý, čo svedčí i z výpovede svedkov, ktorý poukázali na tú skutočnosť, že obžalovaný ako vodič rád jazdí rýchlo, a to rýchlosťou vyššou ako povolenou, ktorú skutočnosť potvrdzujú i záznamy v karte vodiča resp. záznamy v registri priestupkov.

Súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku priznal nárok na náhradu škody poškodeným L. K., vo výške 10 197 €, ktorá suma je vypočítaná na základe bodového ohodnotenia jej poranení v zmysle znaleckého posudku, poškodenej G. N., vo výške 3 540 €, ktorá suma predstavuje náklady spojené s pohrebom zosnulého pri nehode a ktoré náklady boli riadne preukázané, a poškodenému O. O. vo výške 1 659,20 €, ktorá suma predstavuje náklady spojené s pohrebom zosnulého pri nehode a ktoré náklady boli riadne preukázané.

Súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal poškodených Q. K. a Union Zdravotnú poisťovňu, a.s., s nárokom na náhradu škody na civilný proces, a to z dôvodu, že vzhľadom k výške škody u poškodeného K. by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie nad rozsah dokazovania potrebného v trestnom konaní, keďže obžalovaný spochybňoval výšku škody a poškodená spoločnosť Union zdravotná poisťovňa do dňa vyhlásenia rozsudku nevyčíslila presne škodu.

O náhrade škody uplatnenej Sociálnou poisťovňou až v rámci konania pred súdom súd nerozhodoval, keďže škoda nebola uplatnená riadne a včas v zmysle ustanovení Trestného poriadku, teda do skončenia vyšetrovania.

O doličných veciach 3ks plechovky súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 98 Trestného poriadku ako o veciach bezcenných.

Súd ďalšie navrhované dokazovanie výsluchom svedka J. odmietol v zmysle § 272 odsek 3 Trestného poriadku vykonať, keďže svedok J. bol v konaní riadne vypočutý, o jeho výpovedi tak na hlavnom pojednávaní ako i pred vyšetrovateľom súd nemal žiadnu pochybnosť, keď túto výpoveď riadne podpísal, teda sa stotožnil s jej obsahom a súd nevzhliadol dôvod na opätovný výsluch. Prípadné nezrovnalosti v dátume výpovede z prípravného konania hodnotí súd ako písársku chybu, ktorá nemá žiaden vplyv na obsah výpovede, obzvlášť keď svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že pred vyšetrovateľom vypovedal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).