

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/2005/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465191  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6119465191.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z - group a.s., IČO.: 36 252 476, so sídlom Kmeťova 1288/18, 91 501 Nové Mesto nad Váhom, v právnom zastúpení JUDr. Ivan Nevolný, PhD., advokát, s.r.o., IČO.: 47 249 111, so sídlom advokátskej kancelárie A. X, XXX XX B. C. B. D., v mene ktorej koná konateľ - JUDr. Ivan Nevolný, PhD., trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX C. B. D., proti povinnému: F. G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXXX/XXX, XXX XX I. - J., o vymoženie sumy vo výške 25.000,00 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Borisom Halásom – súdny exekútor, IČO.: 42 272 459, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, v konaní č. 397Ex 6087/22, nástupca pôvodného súdneho exekútora – JUDr. Pavla Halása, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.12.2019 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 25.000,00 Eur s prísl. na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 25C/117/2016-110 zo dňa 29.05.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 29.05.2018“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 29.05.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019 a vykonateľnosť dňa 05.10.2019 v spojení s Rozsudkom KS č.k. 10Co/55/2019-177, - rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10Co/55/2019 zo dňa 22.08.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 22.08.2019“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 22.08.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019 a vykonateľnosť dňa 05.10.2019, - uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 25C/117/2016-186 zo dňa 01.10.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 01.10.2019“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 01.10.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2019 a vykonateľnosť dňa 05.11.2019.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/2005/2019, IČS.: 6119465191, vydal dňa 15.01.2020, Poverenie č. K.:L.:E.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorým dňa 15.01.2020 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, ktorého nástupcom v danom exekučnom konaní sa stal súdny exekútor - Mgr. Boris Halás, IČO.: 42 272 459, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 26.02.2020 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 26.02.2020“ ). O predmetnom Návrhu na zastavenie exekúcie konajúci súd rozhodol Uznesením sp.zn. 63Ek/2005/2019 zo dňa 04.05.2020 tak, že návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol. Následne proti predmetnému Uzneseniu zo dňa 04.05.2020 bola zo strany povinného podaná Sťažnosť zo dňa 21.05.2020. O predmetnej Sťažnosti povinného zo dňa 21.05.2020 rozhodol konajúci sudca Uznesením Okresného súd Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/2005/2019 zo dňa 28.09.2020, ktorým sťažnosť povinného proti

uzneseníu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/2005/2019 zo dňa 4.05.2020 zamietol. Predmetné Uznesenie zo dňa 04.05.2020 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.10.2020 v spojení s Uznesením zo dňa 28.09.2020.

4. Následne dňa 23.08.2023 bolo konajúcemu súdu doručené prostredníctvom konajúceho súdneho exekútora ďalší v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť“ zo dňa 04.08.2023, (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „žiadam v zmysle §57 ods.1 písm. h) súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, aby bola exekúcia zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného. Celková čiastka vymáhaná od povinného je vo výške 37.772,22 Eur. Dňa 05.02.2020 bol vydaný od Exekútorského úradu, súdny exekútor JUDr. Pavel Halás, Príkaz na začatie exekúcie č. 240EX 20/20, na základe ktorého boli v súlade s § 95 Exekučného poriadku zablokované na mojom účte finančné prostriedky v celkovej výške 37.772,22. Oprávnený v predmetnom exekučnom konaní je Z-group a.s. Dňa 02.11.2020 bol vydaný Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke a na jeho základe banka pristúpila dňa 09.02.2023 k úhrade exekúcie podľa inštrukcií uvedených v Exekučnom príkaze. Úhrada exekúcie číslo 397EX 6087/22, pôvodne Ex 240 EX 20/20 bola zrealizovaná bankou dňa 09.02.2023 vo výške 4.301,50 Eur. Po zrealizovaní úhrady bankou zostala pohľadávka z exekúcie vo výške 33.470,72 Eur. Od roku 2015 som invalidný dôchodca III stupňa, zdravotne obmedzený bez možnosti zamestnania a tým i dodatočného zárobku, z ktorého by sa mohla umorovať exekučná pohľadávka. Uhradením čiastky 4.301,50 Eur bola exekučné z inkasovaná celá finančná rezerva v mojom vlastníctve. Moje pomery som dokladoval v mesiaci október 2022, kde som podal vyhlásenie o majetku. K dnešnému dňu sa nič nezmenilo, okrem potvrdenia ORPZ v Čadci, ČVS:ORP-296/1-VYS-CA-2022, kde uznesením bolo definitívne potvrdené odcudzenie osobného vozidla MB 320 CDI EVČ: M.. Zlý zdravotný stav bol potvrdený i Slovenskými orgánmi, kde na základe lekárskeho vyšetrenia bola potvrdená plná invalidita a ŤŽP. Zdravie je trvale poškodené bez výhľadu k zlepšeniu. Vzhľadom na vyššie uvedené, v zmysle Exekučného poriadku nastali okolnosti, ktoré môžu viesť k zastaveniu exekúcie pre nemajetnosť.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ (ďalej len „Vyjadrenie“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „v nadväznosti na Váš list "Žiadosť o vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie" zo dňa 27.04.2022 týkajúci sa exekučnej veci vedenej na Vašom exekútorskom úrade pod sp. zn.: 279EX 1204/21 by sme si dovolili uviesť, že so zastavením exekúcie, ktorú opätovne navrhuje povinná, nesúhlasíme, nakoľko podľa nášho právneho názoru sa exekúcia vykonáva zákonne, dôvodne a správne. Rovnako sme toho právneho názoru, v zmysle ktorého oprávnený bol oprávnený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná neuviedla vo svojom opätovnom návrhu na zastavenie exekúcie nové skutočnosti, dovoľujeme si touto cestou odkázať na naše tvrdenia uvedené v prvotnom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.01.2022. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 63Ek/4113/2021 zo dňa 24.02.2022, ktorým bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý, považujeme za zákonné a správne. Zastávame ten právny názor, v zmysle ktorého exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené povinnou v jej opätovnom návrhu na zastavenie exekúcie, ako ani pre dôvody uvedené v § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Zároveň by sme si dovolili uviesť, že zastavenie predmetnej exekúcie by bolo podľa nášho právneho názoru v rozpore s jedným zo základných právnych princípov, a to s princípom právnej istoty. Oprávnený preto nevidí dôvod na zastavenie exekúcie a žiada súd, aby návrh povinnej na zastavenie exekúcie opätovne zamietol. Rovnako oprávnený nesúhlasí so splácaním dlhu povinnej v splátkach vo výške 200,-Eur mesačne v zmysle § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, pričom neudelenie súhlasu so splácaním dlhu v splátkach nie je na prekážku vykonávania dobrovoľných úhrad zo strany povinnej za účelom skoršieho splatenia jej dlhu.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

14. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú - rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 25C/117/2016-110 zo dňa 29.05.2018, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 29.05.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019 a vykonateľnosť dňa 05.10.2019 v spojení s Rozsudkom KS č.k. 10Co/55/2019-177, - rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10Co/55/2019 zo dňa 22.08.2019, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 22.08.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019 a vykonateľnosť dňa 05.10.2019, - uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 25C/117/2016-186 zo dňa 01.10.2019, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 01.10.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2019 a vykonateľnosť dňa 05.11.2019. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vyššie uvedených exekučných titulov dôvodne. Povinný vo svojom ďalšom v poradí Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhatelnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. V tejto súvislosti, súd poukazuje na skutočnosť, že v poradí ďalším Návrhom na zastavenie exekúcie povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho Návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Zároveň konajúci súd v zmysle koncentračnej zásady pri neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie uvedenej v ustanovení §61k ods.3 Exekučného poriadku uvádza, že skutočnosti, ktoré povinný

uvádza v ďalšom poradí Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.04.2022, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod o nich konať a rozhodovať pretože sa nejedná o nové skutočnosti, ktoré mali nastať po podaní predchádzajúceho Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 26.02.2020.

16. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že námietky povinného uvedené v ďalšom Návrhu na zastavenie exekúcie ohľadom jeho zlého zdravotného stavu, skutočnosti že je invalidný dôchodca, že bola uhradená časť pohľadávky oprávneného vo výške 4.301,50 Eur nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti a zároveň sa nejedná o nové skutočnosti v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

17. Následne konajúci súd k námietke povinného, ktorý v Návrhu na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúcie v zmysle §57 ods.1 písm. h) z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie exekučný súd uvádza, nasledovné. V zmysle súčasnej právnej úpravy Exekučného poriadku účinnnej odo dňa 01.04.2017 takéto zákonné ustanovenia exekučný súd nepozná. Zákomom č. 2/2017 Z.z. bol novelizovaný zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (t.j. Exekučný poriadok) z uvedeného dôvodu súd by ani nemohol konať a rozhodnúť o Návrhu na zastavenie exekúcie ak by aj bol podaný v zákonom stanovenej lehote, pretože povinným uvádzaný zákonný dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 h) Exekučného poriadku exekučný súd podľa súčasnej právnej úpravy nepozná.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, jedná sa v poradí o ďalší návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ďalší Návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.