

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/32/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111202965  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2011:3111202965.6

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne M. N., nar. XX.XX.XXXX, občianky Z., bytom C. Z. č. XXX, zastúpenej opatrovníčkou O. N., nar. XX.XX.XXXX, občiankou Z., bytom C. Z. č. XXX proti žalovanej O. N., nar. XX.XX.XXXX, občianke Z., bytom C. Z. č. XXX o vrátenie daru takto

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 10.02.2011 domáhala, aby súd rozhodol, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 28.7.2003 sa ruší a žalovaná je povinná vydať žalobkyni rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa v k.ú. C. Z., postavený na pozemku parc. č. X/XX, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra H., pre k. ú. C. Z.. Uviedla, že darovacou zmluvou žalobkyňa a jej manžel O. N., nar. XX.XX.XXXX darovali vyššie uvedenú nehnuteľnosť bez pozemku žalovanej. Žalovaná sa od úmrtia svojho otca v predmetnom dome správa k žalobkyni veľmi nevhodne, svojím konaním hrubom porušuje dobré mravy. Napriek tomu, že žalobkyňa má v tejto nehnuteľnosti právo bezplatného doživotného užívania a bývania jej toto právo žalovaná svojím chovaním neustále upiera. Žalovaná v dome neustále zamyká všetky miestnosti, obmedzuje jej prístup do nich ako i do celého domu, vypína ističe elektrickej energie, uzatvára prívod vody. Vodu si musí žalobkyňa prinášať vo vedrách od susedov a od svojich detí. Uvedením konaním žalovaná opakovane porušuje dobré mravy a preto žalobkyni vzniklo podľa ust. § 630 Občianskeho zákonníka právo domáhať sa vrátenia daru, čoho sa žalobkyňa domáhala listom zo dňa 18.01.2011. Žalovaná na jej výzvu o vrátenie daru reagovala tak, že jej dom nevráti.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31Ps/8/2011-49 zo dňa 22.09.2011 bola žalobkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za jej opatrovníčku bola ustanovená žalovaná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2011. Súčasťou tohto spisu je aj znalecký posudok č. XX/XXXX súdneho znalca z odboru psychiatrie O.. U. G. zo dňa 07.07.2011. Z tohto posudku vyplýva, že žalobkyňa trpí duševnou poruchou a to organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa, ktorá nie je len prechodného charakteru a v dôsledku tejto duševnej choroby žalobkyňa nie je schopná ovládať svoje konanie, ani chápať zmysel súdneho konania a je nutné ju pozbaviť spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

K uvedenému znaleckému posudku O.. U. G. č. XX/XXXX bol pred potreby konania 14C/32/2011 vypracovaný dodatok, z ktorého je zrejmé, že psychický stav žalobkyne ku dňu napísania tejto žaloby

( ku 20.1.2011) veľmi pravdepodobne zodpovedal záverom psychiatrického vyšetrenia z júla 2011 a veľmi pravdepodobne žalobkyňa už v tomto čase trpela organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa v dôsledku arteriosklerózy a veľmi pravdepodobne žalobkyňa nebola schopná dňa 20.1.2011 robiť právne úkony, podať na súd konkrétnu žalobu a nebola k tomuto dňu schopná chápať zmysel svojho konania ani posúdiť jeho následky.

Podľa § 7 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 8 ods.1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 38 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade mal súd zistené, že v čase napísania žaloby o vrátenie daru dňa 20.1.2011 žalobkyňa M. N. trpela duševnou poruchou, ktorá nebola len prechodná a nemala spôsobilosť na právne úkony ani procesnú spôsobilosť. Z týchto dôvodov nemohla ani podať žalobu o vrátenie daru a súd konanie pre neodstrániteľnú vadu konania zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V konaní vznikli náklady štátu v súvislosti s vypracovaním dodatku k znaleckému posudku č. XX/XXXX znalca O.. U. G. v dôsledku zistenia zdravotného stavu žalobkyne a jej spôsobilosti na právne úkony ku dňu podania žaloby. Náklady na znalecké dokazovanie predstavovali sumu 207,15,-€ a boli hradené z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Štát má proti účastníkom konania podľa ust. § 148 ods.1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktoré platil podľa výsledku sporu, pokiaľ u účastníka nie sú predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žalobkyňa spĺňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a bola uznesením č.k. 14C 32/2011-11 zo dňa 15.4.2011 oslobodená od povinnosti zaplatiť súdny poplatok a preto súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).