

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203162  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8818203162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobkyne: A. B., A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., zastúpenej: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 35511028, proti žalovanému: D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX G. H. I., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 10C/47/2018-165 z 10.1.2023, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie v prejednávanej veci zastavil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo zistenia, že v predmetnej právnej veci sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanému byt č. XX v obytnom dome XXXX/XX, E. F., G. H. I., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. G. H. I., postavený na C-KN č. XXXX/X, o výmere 223 m<sup>2</sup>, v podiele priestoru na spoločných zariadeniach k domu, k pozemku a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 5731/34191. Zároveň je žalovaný povinný zaplatiť sumu 16.000,- eur v lehote do 30.3.2019 žalobkyňi, žalovaný je povinný vyplatiť dlžnú sumu na nesplatenom Stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.283,81 eur, z hnuiteľných vecí patriacich do BSM žiada žalobkyňa, aby pripadli po vyporiadaní do výlučného vlastníctva žalobkyne nasledované hnuiteľné veci: posteľ (1 ks), gauč (1 ks), stoličky (3 ks), CD prehrávač, notebook, sporák, vstavaná skriňa, a to všetko v hodnote 375,- eur. Do výlučného vlastníctva žalovaného žalobkyňa navrhuje pripadnúť z vecí patriacich do BSM: posteľ (1 ks), konferenčný stolík (1 ks), stolička (1 ks), obývacia stena, televízor, skrine detská izba, kancelárska stolička, posteľ s matracom, chladnička, mikrovlnná rúra, práčka, auto B. J. XX, a to všetko v hodnote 795,- eur.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie stanovené na deň 10.1.2023. Na pojednávanie sa osobne dostavila žalobkyňa, jej právny zástupca, ako aj žalovaný. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že berie návrh na začatie konania späť, pričom žiada, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

4. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby a žalovaný dal súhlas so späťvzatím žaloby, konanie vo veci samej zastavil.

5. Keďže v danom prípade zastavenia konania žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania a žalovaný si trovy konania neuplatnil a zo samotného

spisu vyplýva, že mu ani trovy konania nevznikli, súd rozhodol o trovách konania podľa výroku tohto uznesenia.

6. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nerozhodol o úsporách, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva. Úspory boli vkladané na účet v E. E., ktorý bol založený na meno dcéra K. B.. Túto okolnosť žalovaný viackrát spomenul vo svojich vyjadreniach v priebehu konania. V napadnutom uznesení je uvedené, že v roku 2019 bol úver vo výške 2.283,81 eur, avšak sudkyňa súdu prvej inštancie spomenula úver vo výške 6.000,- eur. Ide teda o ďalší úver, ktorý si žalobkyňa vzala na opravu svojho rodičovského domu v Komáranoch. Veci, ktoré sú predmetom konania a ktoré si žalobkyňa z bytu vzala, nemali takú nízku hodnotu ako bolo uvedené, pretože gauč napríklad stál viac ako 300,- eur. Preto je potrebné, aby súd vec prejednal, doplnil dokazovanie výpisom z účtu a zistil sumu, ktorá je adekvátne ku dňu rozvodu manželstva, nakoľko ide o finančné prostriedky, ktoré boli nadobudnuté počas trvania manželstva a patria do BSM.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

9. V následnom vyjadrení (§ 374 ods. 1 CPS) zotrval žalovaný na svojich doterajších stanoviskách.

10. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CPS a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie zistil všetky okolnosti rozhodné pre možnosť zastavenia konania v prejednávanej veci a v tomto kontexte aj správne rozhodol.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Z obsahu spisu je nepochybné, že na pojednávaní 10.1.2023 právny zástupca žalobkyne vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný sa vyjadril tak, že so späťvzatím žaloby súhlasí, čo vyplýva zo zápisne o pojednávaní z 10.1.2023.

16. Za týchto okolností súd prvej inštancie nemal inú možnosť ako postupovať podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie zastaviť.

17. Odvolaciu argumentáciu žalovaného v tomto štádiu konania nemožno akceptovať, nakoľko so zreteľom na jeho postoj k späťvzatíu žaloby na pojednávaní 10.1.2023 nemožno v súčasnosti opätovne otvárať dokazovanie a zaoberať sa finančnými prostriedkami alebo vecami, či dlhmi, ktoré by mali tvoriť masu BSM, tak ako to žalovaný naznačuje vo svojom odvolaní a vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne podanému prostredníctvom jej právneho zástupcu.

18. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ po späťvzatí žaloby žalobkyňou a vyjadrení žalovaného, že s týmto späťvzatím žaloby súhlasí, konanie v prejednávanej veci zastavil. So zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobkyňa ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal.

Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).