

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/87/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206916
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2011:5911206916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, v spoločnej pestúnskej starostlivosti C. W., nar. XX.XX.XXXX a H.J. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. XX/X, M., mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. a I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mestom H., v konaní o predĺženie pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti, takto

rozhodol:

Súd predžuje pestúnsku starostlivosť nariadenú nad maloletou I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., R. Č.. XX/X, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. XP/XXX/XXXX-105 zo dňa 20.01.2005, právoplatným dňa 12.02.2005, do 16.12.2012.

Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej I. K., výživným vo výške 25,38 eur mesačne, počnúc od 01.07.2010 do 30.06.2011, po 26,-eur mesačne od 01.07.2011 do vyhlásenia rozsudku a následne vždy vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXX-79 zo dňa 27.05.2010, právoplatný dňa 17.07.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX-88 zo dňa 02.07.2010, právoplatný dňa 14.08.2010.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2010 do vyhlásenia rozsudku na maloletú I. K. vo výške 4,08 eur je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej I. K., výživným vo výške 25,38 eur mesačne, počnúc od 01.07.2010 do 30.06.2011, po 26,-eur mesačne od 01.07.2011 do vyhlásenia rozsudku a následne vždy vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. XP/XX/XX-79 zo dňa 27.05.2010, právoplatný dňa 17.07.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX-88 zo dňa 02.07.2010, právoplatný dňa 14.08.2010.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2010 do vyhlásenia rozsudku na maloletú I. K. vo výške 4,08 eur, je matka maloletej povinná zaplatiť k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2011 pestúni maloletej požiadali o predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletej. Uvedené odvodnili tým, že maloletá je študentkou 3. ročníka K.Á. v M., štúdium je 4-ročné a končí sa maturitnou skúškou. Maloletá zatiaľ dosahuje veľmi dobré študijné výsledky a rada by pokračovala v štúdiu aj na vysokej škole. Prostredie, v ktorom teraz žije, je pre ňu pozitívne, stimulujúce, zabezpečujúce všetky potreby primerane veku. Rodičia sa s maloletou nekontaktujú, neprejavujú o ňu dlhodobý žiadny záujem. Žiadny z rodičov či iných blízkych príbuzných nie je schopný vytvoriť maloletej harmonické a podnetné rodinné prostredie, dovŕšením plnoletosti a skončením pestúnskej starostlivosti by sa maloletá nemala kam vrátiť. Medzi pestúnmi a maloletou sa vytvoril pekný a blízky vzťah, maloletá súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Zároveň pestúni navrhli aj zvýšenie výživného na maloletú obidvom rodičom z dôvodu, že doposiaľ stanovené výživné nedosahuje výšku minimálneho zákonného výživného.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt otca maloletej, ktorý sa nezdržiava a nepreberá zásielky na adrese trvalého pobytu, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 9P/87/2011-14 zo dňa 22.11.2011 ustanovil opatrovníka, a to obec jeho trvalého pobytu.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodoval v neprítomnosti opatrovníka otca maloletej, ktorý má doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, ako aj v neprítomnosti matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Pestúni maloletej na pojednávaní v celom rozsahu zotrvali na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach v ňom uvedených. Na doplnenie poukázali na to, že medzi nimi a maloletou vznikla hlboká citová väzba, pričom maloletá má v ich domácnosti vytvorené všetky podmienky pre štúdium a zdravý vývin. Maloletá nie je v kontakte so svojimi rodičmi, a preto v prípade, ak by došlo k ukončeniu pestúnskej starostlivosti by v podstate maloletá nemala kam ísť. Maloletá študuje na K., kde dosahuje veľmi dobré výsledky, po skončení K. by chcela študovať na vysokej škole, a preto aj s poukazom na doterajšie správy o výkone pestúnskej starostlivosti mali za to, že predĺženie pestúnskej starostlivosti na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti je v záujme maloletej.

Maloletá počas výsluchu vyjadrila súhlas s návrhom na predĺženie pestúnskej starostlivosti, pričom poukázala na to, že má s pestúnmi vybudovaný veľmi dobrý vzťah, obidvaja sa o ňu veľmi dobre starajú a vytvárajú jej vhodné podmienky pre štúdium ako aj život celkovo. V škole dosahuje dobré výsledky a chce ísť študovať na vysokú školu, pričom zvažuje štúdium psychológie, prípadne školu nejakého zdravotníckeho zamerania. Ona nie je vôbec v kontakte so svojimi biologickými rodičmi, avšak stretáva sa so bratmi, ktorí sú osvojení. Pestúni jej vytvárajú vhodné podmienky pre rozvíjanie súrodeneckých vzťahov, nakoľko jej umožňujú navštevovať súrodencov u ich osvojiteľov a taktiež sa oni starajú o jej bratov, keď ju prídu navštíviť.

Kolízny opatrovník súhlasil s predĺžením pestúnskej starostlivosti nad maloletou, nakoľko sú dané také dôležité dôvody, ktoré zákon prezumuje na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou. Maloletá má u svojich pestúnov vytvorené všetky vhodné podmienky pre jej zdravý vývin, čoho dôkazom sú aj jej dobré študijné výsledky. O maloletú sa okrem jej pestúnov nemá kto náležite postarať, a teda prostredie, ktoré jej zabezpečujú navrhovatelia bude pozitívne vplývať na maloletú aj po dosiahnutí jej plnoletosti.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania aj oboznámením sa s listinami založenými spise a pripojenými spismi, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav: rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č.k. XP/XXX/XXXX-105 zo dňa 20.01.2005 (právoplatným dňa 12.02.2005) bola maloletá I. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov s tým, že matke bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne po 300,-Sk na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a otcovi maloletej výživné nebolo určené. Rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-20 zo dňa 17.05.2007 (právoplatným dňa 15.06.2007) v spojení

s opravným uznesením č.k. XP/XX/XXXX-43 zo dňa 02.07.2010 (právoplatným dňa 14.08.2010) súd zvýšil matke výživné na maloletú a otcovi určil výživné na maloletú tak, že každému z rodičov určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným za obdobie od 01.04.2005 do 30.06.2005 sumou po 624,-Sk mesačne, za obdobie od 01.07.2005 do 30.06.2006 sumou po 645,-Sk mesačne a od 01.07.2006 sumou po 681,-Sk mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-79 zo dňa 27.05.2010 (právoplatným dňa 17.07.2010) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX-88 zo dňa 02.07.2010 (právoplatným dňa 14.08.2010) súd určil každému z rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným za obdobie od 01.07.2007 do 30.06.2008 vo výške 23,30 eur mesačne, od 01.07.2008 do 30.06.2009 vo výške 24,50 eur mesačne a od 01.07.2009 vo výške 25,36 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M..

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Najprirodzenejším spôsobom zániku pestúnskej starostlivosti je dosiahnutie plnoletosti dieťaťa. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, môže súd z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodinné prostredie, ktoré pre maloletú vytvorili pestúni, je pre ňu pozitívne, stimulujuce a zabezpečuje pre maloletú všetky potreby primerané jej veku. Maloletá má so svojimi pestúnmi vytvorené silné citové väzby; naproti tomu rodičia sa s maloletou nekontaktujú a neprejavujú o ňu dlhodobý žiadny záujem. Žiadny z rodičov či iných blízkych príbuzných nie je schopný vytvoriť maloletej harmonické a podnetné rodinné prostredie, dovŕšením plnoletosti a skončením pestúnskej starostlivosti by sa maloletá nemala kam vrátiť a ukončenie stredoškolského štúdia by pre ňu mohlo byť viac ako problematické. V súčasnosti má maloletá u pestúnov zabezpečenú riadnu starostlivosť, študuje v treťom ročníku na K., po maturite chce v štúdiu pokračovať na vysokej škole, pričom reálny podklad týmto jej cieľom dávajú jej dobré študijné výsledky. S predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili obidvaja pestúni, ako aj maloletá, ktorú súd vypočul na pojednávaní. Na skutočnosti preukazujúce dôvody na predĺženie pestúnskej starostlivosti poukázal aj kolizný opatrovník maloletej. Uvedené dôvody podľa názoru súdu jednoznačne odôvodňujú záujem maloletého dieťaťa na predĺžení pestúnskej starostlivosti, preto súd rozhodol o predĺžení pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa.

Zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nemá vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, preto súd pri rozhodnutí o predĺžení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určil rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uložil povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky, súd mal preukázané, že matka maloletej má v súčasnosti jediný príjem, a to rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne, preto súd aplikujúc ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine uložil jej povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima (čomu od 01.07.2010 do 30.06.2011 zodpovedala suma 25,38 eur a od 01.07.2011 suma 26,-eur), a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, súdu sa nepodarilo zistiť jeho zárobkové a majetkové pomery, preto mu rovnako určil povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške minimálneho zákonného výživného. Nakoľko naposledy bola vyživovacia povinnosť stanovená v roku 2009, pričom odvtedy došlo k zmene výšky životného minima, súd ex offio určil vyživovaciu povinnosť obidvom rodičom v minimálnom rozsahu aj za obdobie predchádzajúce návrhu na začatie konania, a to od doby, kedy došlo k zmene výšky minimálneho výživného. Vzhľadom na uvedené vzniklo každému z rodičov zameškané výživné od 01.07.2010 do vyhlásenia rozsudku vo výške 4,08 eur, ktoré im súd uložil povinnosť zaplatiť k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).