

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218806  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218806.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX/XX/X, D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa E. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., zast. Synergy Lawyers – advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Svätoplukova 16791/28, IČO: 51 796 562 a H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX/XX/X, D., zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom ul. Matice Slovenskej 17, Prievidza, za účasti Úradu komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, IČO: 50 159 399, zastúpeného D. E. I. E., D., komisárom pre deti o návrhu otca o zmenu styku takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.decembra 2021 sp. zn. 4P 27/2021 vo výroku II. o úprave styku tak, že otec E. A., nar. X.X.XXXX je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou A. A., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v roku od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky H. B., nar. XX.X.XXXX, s výnimkou letných a jarných prázdnin, veľkonočných, vianočných a novoročných sviatkov.

II. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou A. počas letných prázdnin od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a následne od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. každého kalendárneho roka bez prítomnosti matky.

III. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou A. počas jarných prázdnin každý párný rok v čase od piatku od 16.00 hod. bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám počas jarných prázdnin a víkend bezprostredne nasledujúci po jarných prázdninách do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

IV. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou A. počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 12.00 hod. a od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. a každý nepárný rok od 28.12. od 8.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

V. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou A. počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok v čase od prvého dňa sviatkov od 8.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

VI. Konanie o úprave styku v časti 2. návrhu o styku otca s maloletou po nástupe maloletej do základnej školy z a s t a v u j e .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej A. A., nar. XX.X.XXXX prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním zo dňa 24.júla 2023 žiadal o zmenu úpravy styku s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou A. každý párný týždeň v roku od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. bez prítomnosti matky a to s výnimkou letných a jarných prázdnin, veľkonočných, vianočných a novoročných sviatkov; je oprávnený sa stretávať s maloletou A. po nástupe maloletej do základnej školy každý párný

týždeň v roku od piatku po skončení vyučovania do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky; je oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas letných prázdnin od 1.7. od 8.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod. a následne od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. každého kalendárneho roku bez prítomnosti matky; je oprávnený sa stretávať s maloletou A. počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od piatku od 16.00 hod. bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám, počas jarných prázdnin a víkend bezprostredne nasledujúci po jarných prázdninách do nedele 18.00 hod. bez prítomnosti matky; je oprávnený sa stretávať s maloletou A. počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 12.00 hod. a od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 28.12. od 8.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky; je oprávnený sa stretávať s maloletou A. počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok v čase od 1.dňa sviatkov od 8.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P 27/2021 zo dňa 16.12.2021 v časti II. o úprave styku otca s maloletou A..

Otec návrh na začatie konania odôvodnil tým, že v súčasnosti prebieha konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P 9/2023.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.12.2021 sp. zn. 4P 27/2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol oprávnený sa s maloletou A. stretávať každý páry týždeň v roku od piatku od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky (bežný styk) a počas vianočných sviatkov a novoročných sviatkov každý rok od 25.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý rok od 31.12. od 7.30 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 14.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.7. do 18.00 hod. toho ktorého roka a v čase od 1.8. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.8. do 18.00 hod. toho ktorého roka.

Ďalej uviedol, že maloletá A. má už 5 rokov, teší sa na ich spoločné stretnutia, radi spolu trávia čas, počas ktorého organizuje množstvo spoločných a plnohodnotných aktivít. Svoju dcéru má rád a chcel by s ňou tráviť viac času, ako v súčasnosti. Jeho snaha však často sa stretáva s neochotou matky, ktorá styk s maloletou presne limituje podľa právoplatného rozhodnutia súdu a nerešpektuje jeho požiadavky na umožnenie styku s dcérou v širšom rozsahu. Nebolo mu umožnené stretávať sa s dcérou na Vianoce. O rozšírení styku s maloletou sa snažil s matkou maloletej dohodnúť, ale bezúspešne. Vzhľadom na jeho prebiehajúce trestné stíhanie mu avizovala, že sa bude pokúšať o obmedzenie jeho styku s dcérou, ale jeho trestné stíhanie nesúvisí s jeho úlohou otca maloletej a negatívne na ňu nedopadá. Pre úplnosť uviedol, že jeho obvinenie z údajnej účasti v organizovanej skupine považuje za nedôvodné a prostredníctvom svojich obhajcov sa voči nemu riadnym spôsobom bráni. Poukázal aj na princíp prezumpcie neviny, ktorý matka zjavne nemieni rešpektovať. Zdôraznil, že v súčasnosti nie je obvinený pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 171 Trestného zákona, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, teda pre drogovú trestnú činnosť. Za takýchto okolností nemôže trestné stíhanie obmedzovať právo maloletej na právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a jeho práva, ako otca maloletej, ktorý sa o ňu chce riadne a zodpovedne starať, čo neraz preukázal aj v minulosti.

2. K návrhu pripojil fotografie s maloletou (č.l.7-9) a komunikácia z mobilného telefónu (č.l.10).

3. Matka maloletej prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 10.októbra 2023 uviedla, že nesúhlasí so zmenou rozhodnutia, pričom dodala, že je pravda, že otec má svoju dcéru rád, ale v danej situácii to nepostačuje, aby bolo zmenené rozhodnutie o rozšírení styku otca s maloletou.

Ďalej uviedol, že najpodstatnejšou skutočnosťou je podľa nej to, že otec maloletej je trestne stíhaný ako člen zločineckej skupiny a aj napriek tomu, že má v zmysle trestného práva prezumpciu neviny, sa do tejto situácie dostal sám svojím konaním a je rizikové rozširovať styk otca s maloletou vzhľadom na jeho trestné stíhanie. Taktiež okruh ľudí, s ktorými sa otec stýka pokladá za rizikový a nevhodný pre maloletú a určený styk považuje za dostatočný. Poukázal na predchádzajúce súdne konanie, kde matka vždy dávala do pozornosti, že otec je užívateľom drog a s týmto sú spojené riziká pre maloletú. Otec je aktuálne trestne stíhaný, a to za spáchaný zločin ako člen zločineckej skupiny, pričom táto zločinecká skupina mala obchodovať s drogami.

Navrhla návrh zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe z 9.októbra 2023 uviedol, že dňa 3.10.2023 vykonal osobný pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zmenu rozhodnutia,

lebo otcovi maloletej v stretávaní sa s dcérou nebráni, pokiaľ sa nevyrieši jeho vina, resp. nevina v trestnom konaní, navrhla konanie odročiť alebo návrh zamietnuť. Potom, keď bude už zrejmé, že otec je zbavený obvinenia, bude ochotná sa s ním dohodnúť aj na rozšírenej úprave styku. Nemá dobrý pocit z toho, že otec sa celý čas zdržiaval s ľuďmi, ktorí sú obvinení z drogovej činnosti, niektorým hrozí doživotie vo väzení, preto nesúhlasí, aby sa otec stretával s dcérou v rozšírenom styku. Otec nosí elektronický snímací náramok na nohe, čo tiež nie je príjemné, keď sa prechádza s dcérou okolie to vníma a matke sa to nepáči. Aj napriek tomu nebráni otcovi v stretávaní sa s dcérou podľa rozhodnutia súdu. Otec platí výživné riadne a včas, ale neposiela sumu 100 eur na sporenie pre dcéru od februára 2023.

Maloletá bola informovaná matkou o prebiehajúcom konaní a aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Pohovor s ňou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb, ale nesúhlasila s vyhotovením zvukového záznamu, čo úrad rešpektoval. Maloletá A. uviedla, že chodí do škôlky, je tam dobre. V škôlke má kamarátov, napr. C., rada sa v škôlke hrá a maľuje. Býva s maminou a aj so starkou. Starká chodíva za ňou do škôlky. Vo voľnom čase chodí von s maminou do prírody, chodia za koníkmi a za zvieratkami. Chodí na gymnastiku, cvičia a skáču do takej peny, čo sa jej tiež páči. Ocino príde po ňu domov a cestujú k nemu. Dával jej na noc papaj sladkosti, čo sa jej nepáči. Má rada ovocie, ako banán, jablko a broskyne. Chodíva s ocinom do detského centra, kde rada skáče do guľčiek. U ocina nie je celkom dobre, ale nevedela uviesť konkrétne dôvody, prečo. Poslúcha ho a chodí tam na tri dni, ale chcela by chodiť iba na dva dni. To by jej stačilo. K otcovi sa viac nevyjadrovala. Úrad zastáva názor, že je v záujme maloletej, aby mala zabezpečený pravidelný kontakt s rodičom, ktorému nie je zverená do osobnej starostlivosti.

5. Matka podaním zo dňa 23.októbra 2023 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žiadala, aby do konania bol pribratý podľa z. č. 176/2015 Z. z. Úrad komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, ktorý bude hájiť záujmy maloletého dieťaťa. Uviedla, že úrad bol tiež v konaní, kde súd rozhodoval o právach maloletej a z tohto dôvodu nepokladá tento návrh za špekulatívny.

6. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 24.októbra 2023 sp. zn. 11P 42/2023 pribral do konania Úrad komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, zast. D. E. I. E., D., komisárom pre deti.

V odôvodnení tohto uznesenia súd poukázal na § 12 ods.1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, § 4 ods. 2 písm. g/ z. č. 176/2015 Z. z. – o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím v znení neskorších zmien a doplnkov a tiež na § 12 ods.2 cit. zákona, z ktorého vyplýva, že komisár v týchto konaniach má špecifické postavenie odlišné od súdov a účastníkov konania, ktoré mu zákon priznáva, určité procesné práva a povinnosti, ktoré sú odôvodnené od rozsahu procesných práv a povinností účastníkov konania. Z odlišného procesného postavenia vyplýva, že súd nepriberá komisára vo vzťahu k určitému, či konkrétnemu účastníkovi, ale do samotného konania. Z uvedeného dôvodu je oprávnený na všetky procesné úkony, okrem tých, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právnych zástupcov, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 2 – 3- 6, fotografie priložené navrhovateľom č.l. 7-10, pripojený rozsudok OS Prievidza sp. zn. 6P 14/2020 č.l. 14-15, uznesenie OS Prievidza č.l. 16 14Em 1/2021, rozsudok OS Prievidza č. k. 4P 27/2021 č.l. 18-19, zápisnica z pojednávania „5P“ č.l. 21-26, návrh otca č.l. 37, rodný list dieťaťa č.l. 38 + USB kľúč predložený otcom, správa kol. opatrovníka č.l. 39, správa kol. opatrovníka Bratislava č.l. 40, rozsudok OS Prievidza č.k. 5P 9/2023 č.l. 41-44, vyjadrenie matky č.l. 51, správa kol. opatrovníka č.l. 52, oznámenie právneho zástupcu matky č.l. 58, uznesenie o pribratí úradu komisára pre deti do konania č.l. 59, oznámenie právneho zástupcu matky č.l. 81 + pripojené listiny č.l. 82-111, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, otca č.l. 114-115, predložené listiny matkou na pojednávaní č.l. 120 + zápisnica z výsluchu maloletej zo dňa 29.11.2023, oboznamujú sa listiny predložené matkou na pojednávaní založené do súdneho spisu ako č.l. 120 a zistil tento skutkový stav:

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 4.decembra 2020 sp. zn. 6P 14/2020 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá A. A., nar. XX.X.XXXX zostáva v osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej A. v sume 200 eur s účinnosťou od 16.4.2020 k rukám matky maloletej, najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci vopred a súčasne sumou 100 eur mesačne na sporiaci účet uvedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. s účinnosťou od 16.4.2020; zameškané výživné za

dobu od 16.4.2020 do rozhodnutia vo veci vo výške 2.300 eur sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach v sume 50 eur mesačne spolu s bežným výživným na sporiaci účet vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky (sporiaci účet uvedený vo výroku tohto rozsudku); súd upravil aj stretávanie sa otca s maloletou A. tak, že je oprávnený sa stretávať každý párný víkend v mesiaci okrem Vianoc v piatok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky tak, že si maloletú pred bytom matky vyzdvihne a v stanovený čas pred bytom matky odovzdá; matka sa zaviazala maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styku sa zúčastniť.

Týmto bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.7.2020 sp. zn. 6P 14/2020 právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do súdnej zápisnice.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.decembra 2020.

9. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 21.septembra 2021 sp. zn. 14Em 1/2021 návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou zamietol s odôvodnením, že úprava styku bola určená v konaní sp. zn. 6P 14/2020 rozsudkom zo dňa 4.decembra 2020, pričom právo otca je stretávať sa s maloletou len vo vymedzenom čase, čomu zodpovedá jeho povinnosť vrátiť maloletú matke po skončení styku, t. j. vždy o 18.00 hod. príslušný deň. Povinnosťou matky je odovzdať maloletú otcovi na čas vymedzený v rozsudku, umožniť mu styk s maloletou a byť prítomná počas styku s otcom. Súd uviedol, že nariadením výkonu rozhodnutia možno vynucovať len splnenie takých podmienok, ktoré sú stanovené vo výroku rozsudku. Pokiaľ styk neprebíhal v prítomnosti matky, svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku porušila matka, ktorá mala byť pri styku prítomná, avšak maloletú ponechala s otcom samú.

Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že súd nie, že by schvaľoval správanie otca, práve naopak, chápe matku, chcela otcovi výjsť v ústrety, dôverovala mu, chcela mu dopriať, aby bol s maloletou sám, aby jej mohol vytvoriť vlastný program a aby s ňou mohol tráviť čas podľa svojich predstáv. Vychádzala z predpokladu, že styk otca s maloletou sa bude postupne dohodou u rodičov rozširovať a chcela vytvoriť podmienky na takéto postupné rozširovanie a to aj napriek tomu, že na to podľa rozsudku vôbec nebola povinná. Bolo to z jej strany veľkorysé gesto. Otec však dôveru a veľkorysosť matky zneužil a maloletú bez jej vedomia odviezol do Bratislavy. Konal v rozpore s dobrými mravmi, nebolo však možné ho v tomto konkrétnom prípade za jeho nekorektné správanie postihnúť nariadením výkonu rozhodnutia.

Z vyjadrenia matky napokon na pojednávaní vyplynulo, že styk otca s maloletou v súčasnosti prebieha v súlade s rozsudkom a obaja rodičia si plnia svoje povinnosti uložené im rozsudkom, preto nebolo možné výkon rozhodnutia nariadiť.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.októbra 2021.

10. Ďalším rozsudkom Okresný súd Prievidza zo dňa 16.decembra 2021 sp. zn. 4P 27/2021 o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o úprave styku a o návrhu matky o zvýšení výživného rozhodol tak, že konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného k maloletej A. J. výrokom zastavil. II. výrokom schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletou A. v období od 1.1.2022 do 31.3.2022 každý párný týždeň v roku od piatku od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a to v okrese bydliska matky a v období od 1.4.2022 je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný týždeň v roku od piatku od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a to s výnimkou letných prázdnin, vianočných a novoročných sviatkov; ďalej počas vianočných a novoročných sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok od 25.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý rok od 31.12. od 7.30 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 14.00 hod.; ďalej počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.7. do 18.00 hod. toho ktorého roka a v čase od 1.8. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.8. do 18.00 hod. toho ktorého roka.

Otec sa zaviazal maloletú A. v určený deň a hodinu prevziať od matky pred jej bytom a v určený deň a hodinu maloletú Olíviu matke odovzdať pred jej bytom. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom pripraviť a styk maloletej s otcom umožniť. III. výrokom rozsudku sa menil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P 14/2020 zo dňa 4.12.2020 v časti výroku IV., VI. o úprave styku otca s maloletou A.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Tento rozsah neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do súdnej zápisnice.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.decembra 2021.

11. Zo zápisnice z pojednávania v konaní sp. zn. 5P 9/2023 o zvýšenie výživného okrem iného vyplynulo, že otec maloletej bol z väzby prepustený dňa 28.6.2023 a po prepustení bol riadne v kontakte s dcérou A. v zmysle rozhodnutia súdu. S dcérou chodia na výlety, učil ju plávať, chodia spolu na bicykel, kolobežku, do detského kútika, zúčastnil sa lyžovačky, chodia k starým rodičom. Dcére počas jej pobytu u neho zabezpečuje stravu v jeho domácnosti. Z dôvodu trestného stíhania má obmedzenie, musí sa zdržiavať doma, môže riešiť len pracovné stretnutia a chodiť na záležitosti v súvislosti s prácou.

Na otázku súdu právny zástupca otca uviedol, že otcovi maloletej bolo vznesené obvinenie zo založenia a podporovania zločineckej skupiny, ale toto obvinenie nepovažuje za opodstatnené, je založené len na výpovedi jedného kajúcnika, z ktorého výpovede malo vyplynúť, že by otec dieťaťa mal mať niečo s drogovou trestnou činnosťou, avšak doteraz mu z tohto dôvodu nebolo vznesené obvinenie a celkovo dôvodnosť vznesenia obvinenia sa doposiaľ nepotvrdila. Uviedol, že otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú počas 6 dní v mesiaci.

12. Z výsluchu otca maloletej vyplynulo, že návrh na rozšírenie styku s maloletou podal z dôvodu, že v skoršom rozhodnutí sa s matkou maloletej dohodli na úprave styku, lebo dcéra bola ešte malá a úprava styku vtedy vyhovovala. Cestuje z Bratislavy zavčasu ráno, aby sa dostavil na stretnutie s dcérou podľa rozhodnutia súdu, je to dosť časovo náročné z dôvodu aj vzdialenosti Bratislava – Prievidza. Má záujem byť s dcérou viac, hlavne čo sa týka sviatkov a to Vianoc, lebo každé Vianoce má maloletú matka a chce, aby to bolo rovnako. Chce, aby to bolo výhodné aj pre neho, pre matku, ale aj pre ich dieťa, teda chce, aby bola raz maloletá A. cez Vianoce u neho a druhýkrát u matky. Chcel sa dohodnúť na rozšírenom styku s matkou, ale nesúhlasila. Stretáva sa s maloletou dcérou presne podľa rozhodnutia súdu a žiadne problémy pri styku neboli. Dcéra sa dožaduje, aby bola s ním viac a spomenula, keď bola s ním, že nechce ísť ešte do Prievidze, keď bola u neho v Bratislave. Žiadne problémy pri realizovaní styku s maloletou neboli a matka mu maloletú odovzdala v Prievidzi vždy bez problémov. Počas realizácie styku jej pripraví program v Bratislave a pripravuje program predovšetkým podľa počasia. Chodia spolu na kolobežku, na bicykel, chodia k jeho rodičom, ktorí majú psíka, chodia do detského kútika v obchodných centrách, kde dcéra skáče do guľčiek, chodia do kina. Aktuálne pripravuje program pre dcéru a chce ísť s ňou na horolezecké steny. S dcérou sa dohodne, aký budú mať program, resp. sa jej opýta, čo by chcela robiť. Má v Bratislave aj kamarátku, s ktorou sa u nich doma hrajú. Má aj iné kamarátky, sú to deti zo susedstva a sú staršie ako je A.. Tiež má sesternicu vo veku 4 rokov. Počas pobytu dcéry u neho sa vie o ňu postarať, varí alebo idú na stravu k jeho rodičom. Počas realizácie styku sa dcére venuje a neberie ju do iných spoločností. Dcére sa počas pobytu u neho venuje.

Na otázku súdu, či je trestne stíhaný uviedol, že je obvinený z trestnej činnosti, ale vec ešte nie je ukončená. V spoločnej domácnosti býva sám. Rozšírený styk zvládne a bude sa stretávať na pracovných stretnutiach a prácu si zadelá tak, aby s rozšíreným stykom s maloletou nemal problém. Otec uviedol, že nie je užívateľom drog a ani iných návykových látok a neobchoduje s drogami. Čo sa týka jeho pracovnej činnosti, podnikal a podniká, má s obchodnými partnermi pripravené nejaké projekty na stavby. Za týmto účelom má vycestovať v novembri 2023 do Nemecka. Je konateľom vo viacerých obchodných spoločnostiach a je stále ako podnikateľ aktívny. Maloletá dcéra sa nezúčastňovala stretnutí v sídlach obchodných spoločností, kde sa otec stretáva so svojimi obchodnými partnermi. Má umiestnený na ľavej nohe elektronický snímací náramok, tento nie je vidieť, vidieť ho len vtedy, keď má oblečené krátke nohavice. Nikto sa v lete nad tým nepohoršoval, ani nepozastavil a neupriamoval náramkom pozornosť ľudí. Keď sa dcéra pýtala na elektronický snímací náramok, povedal jej, že ho musí nosiť, lebo to vyhodnocuje jeho zdravotný stav. Viac sa o náramku s dcérou nerozprávali. Dcéra má k nemu veľmi dobrý vzťah, podľa neho je na neho zaťažovaná. Počas realizácie styku sa nikdy nestalo, že by sa dcéra dožadovala skoršieho príchodu domov do Prievidze, práve naopak, chcela s ním zostať dlhšie. Nepovedala pred ním, že by chcela byť u neho menej, 2 dni a nie 3 dni, práve naopak, chcela byť u neho dlhšie, aj 10 dní. Keď v nedeľu odchádzajú do Prievidze, dcéra je smutná. Nie je na dcéru prísny, snaží sa jej veci vysvetľovať. Má len jednu dcéru, maloletú A..

Uviedol, že jeho trestné stíhanie nemá nijaký negatívny dopad na maloletú a nikdy ho nikde nekonfrontoval v súvislosti s jeho trestnou činnosťou pred dcérou.

Nie je problém v tom, ak by maloletá A. chodila vo štvrtok po škôlke o 16.00 hod. s ním do Bratislavy a v nedeľu by sa vracala a škôlku by v piatok vynechala, pretože úpravu má aktuálne v piatok od 7.30

hod. a vo štvrtok nemusí vstávať zavčasu ráno a ísť z Bratislavy do Prievidze, ale vo štvrtok ju môže zobrať zo škôlky do Bratislavy. Aj v piatok vynecháva škôlku, pretože ráno ju v piatok bráva 7.30 hod. do Bratislavy. Stalo sa v minulosti párkrát, že maloletá bola u neho nad rámec úpravy rozhodnutia súdu, možno to bolo trikrát a bola viac o 1 alebo o 2 dni.

V priebehu konania uviedol, že keď bol vo väzbe, tak bývala v jeho byte E. s dcérou E.. Má priateľku K., ale nebýva s ním v spoločnej domácnosti.

13. Právny zástupca otca maloletej uviedol, že v správe kolízneho opatrovníka sú uvedené iné skutočnosti, ako uviedla maloletá ohľadom úpravy styku, čo je v rozpore s tým, čo uviedol otec vo svojej výpovedi teraz na pojednávaní a preto pre objektívnosť posúdenia výpovede maloletej navrhol maloletú vypočuť, ale určite nie na pojednávaní.

Čo sa týka aktuálneho trestného stíhania otca, uviedol, že nie je žiadny racionálny dôvod, ktorý by zakladal, aby súd nerozhodol o rozšírenom styku otca s maloletou, pretože tu platí prezumpcia nevinoty otca. Nebola ešte vypracovaná ani obžaloba v trestnej veci voči otcovi maloletej, je tu len vedené trestné stíhanie. Otec podal sťažnosť a vec je v štádiu riešenia. Je obvinený z trestnej činnosti založenia a zosnovanie a podporovanie zločineckej činnosti, ale nie z drogovej trestnej činnosti. Trestné stíhanie nesúvisí a nemá nič spoločné s úpravou styku s maloletou. Matka doposiaľ nepreukázala racionálne dôvody, aby súd nerozhodol v súlade s návrhom otca.

V priebehu konania uviedol, že otec v návrhu žiadal upraviť styk aj od času, keď dcéra bude chodiť do školy, teda od septembra 2024, ale v tejto časti zoberal návrh späť.

Na pekný vzťah otca s maloletou predložil právny zástupca otca USB kľúč aj jednotlivé fotografie ako dôkaz o jedinečnom vzťahu dcéry s otcom.

V priebehu konania ďalej uviedol, že konanie o návrhu otca o jeho rozšírenom styku s maloletou dcérou sa v podstate otočil na trestné konanie vo vzťahu k otcovi. Poukázal na iracionálnu obranu matky, lebo, ak z 10 dní, napr. počas leta je to dostačujúca doba a tie obavy, ktoré matka uviedla neexistujú a je tu otázka, či existujú obavy počas ďalších 5 dní navyše. Čo sa týka rozšírenej úpravy styku počas prázdnin, tu otec nenavrhuje nad rámec úpravy styku, tento návrh cez prázdniny je akceptovateľný.

Matka nepreukázala jedinou skutočnosť, ktorá by vo vzťahu k maloletej nejakým spôsobom negatívne dopadla v súvislosti s tým, čo sa okolo otca maloletej deje a opäť zdôraznil zásadu prezumpcie nevinoty. Trestné konanie vo vzťahu k otcovi je stále v štádiu prípravného konania, otec sa v tejto veci aktívne bráni, popiera svoju trestnú činnosť, v tomto smere zatiaľ nič preukázané nebolo, čo matka maloletej uviedla. Nepredložila jeden relevantný dôkaz okrem niektorých fotografií, ktoré začínajú už v roku 2019. Nevidí dôvod, aby súd nevyhovел rozšírenému návrhu na úpravu styku, pretože matka nepreukázala jediný dôkaz, neuviedla racionálny alebo právny dôvod, prečo by otcovi nemohlo byť umožnené stretávať sa s maloletou dcérou viac. Otec nepožaduje nadštandardnú úpravu styku, chce byť so svojou dcérou viac, pričom poukázal aj na dochádzku Bratislava – Prievidza a späť a to, že chce cez prázdniny pár dní navyše a chce ich stráviť so svojou dcérou a vyhnúť sa neustálemu cestovaniu. Čo sa týka Vianoc, bolo by to korektné, aby každý z rodičov mal raz za 2 roky možnosť stráviť so svojím dieťaťom najjedinečnejší deň v roku. Otec doposiaľ takúto možnosť nemal. Otec tiež má záujem počas Štedrého večera raz do roka, resp. za 2 roky, aby mohol byť so svojou dcérou.

Poukázal na Nález českého ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 1079/17 z 26.7.2017, kde Český ústavný súd v súvislosti s trestnou činnosťou, ku ktorej malo dochádzať priamo vo vzťahu k dieťaťu vyslovil názor, že ani za takých okolností, pokiaľ táto vec nie je právoplatne skončená, nie je dôvod obmedzovať styk s maloletým dieťaťom, maximálne prichádza do úvahy nejaká racionalizácia styku, možno i úprava tak, že bude sa diať v prítomnosti matky. V prejednávanej veci tu nie je žiadna trestná činnosť smerujúca vo vzťahu k dieťaťu. Ani za takýchto okolností nie je dôvod obmedzovať styk a brániť otcovi ako druhému rodičovi, aby realizoval svoj rovnoprávny a rovnocenný styk s dieťaťom.

V konaní bolo preukázané po výsluchu účastníkov konania splnenie všetkých zákonných predpokladov na rozšírenie styku otca s maloletou A.. Tie najpodstatnejšie okolnosti, ktoré preukazujú dôvodnosť tohto návrhu bolo možné navnímať aj vlastnými zmyslami. Nebolo preukázané, že by aktuálne trestné stíhanie otca akýmkoľvek spôsobom negatívne vplývalo na maloletú A.. Pokiaľ mala matka konkretizovať, v čom má takéto riziko spočívať, resp. vysvetliť, prečo toto riziko nepredstavuje prekážku styku v súčasnej situácii a po rozšírení by už takéto riziko existovalo, uvádzala len všeobecné a nekonkrétne hypotézy. Otec si uvedomuje vážnosť svojej situácie a je si vedomý aj toho, akým spôsobom má vychovávať vlastnú dcéru, čo bolo preukázané aj v tomto konaní. Trval na vyhovení návrhu, pretože otec s dcérou sa majú radi.

14. Z výsluchu matky maloletej vyplynulo, že s návrhom otca maloletej nesúhlasí, nechce, aby súd rozšíril styk otca s dcérou, lebo otec je trestne stíhaný za drogovú činnosť. Uviedla, že vie, čo sa tam dialo. Žila s otcom maloletej v spoločnej domácnosti od jej narodenia až do decembra 2019. Aj v tom čase mal kontakty s takými ľuďmi. Spoločnú domácnosť opustila vtedy, keď ju otec maloletej zbil a vtedy od neho odišla. Odišla zo spoločnej domácnosti aj z dôvodu, že sa stretával s takýmito ľuďmi a mala strach. V júli 2023 bol prepustený z väzby, oznámil jej túto skutočnosť a ona informovala úrad práce, sociálne oddelenie a tiež úrad komisára pre deti. Nebráni v styku otca s maloletou, lebo vie, že ich vzťah je pekný. Stretávanie otca s dcérou prebieha stále pravidelne a bez problémov podľa rozhodnutia súdu. S otcom maloletej komunikujú ohľadom dcéry. Maloletá je unavená, keď príde od otca z Bratislavy, dáva ju neskoro spať a preto má narušený režim. V roku 2023 sa nestalo, že by nebolo dodržané rozhodnutie súdu. V minulosti mu nechala maloletú aj nad rámec rozhodnutia súdu. Po príchode od otca z Bratislavy sa pýta dcéry, ako trávila čas s otcom, porozpráva jej, kde boli, ako sa hrali, čo urobili doma u otca, boli na horolezeckej stene, hrala sa s E.. Matka sa domnieva, že program, ktorý pripraví otec pre maloletú je v poriadku.

Nevedela uviesť, s akými osobami sa otec t. č. stretáva, lebo nežije v Bratislave, ale tieto osoby sú zadržané. Hoci mala obavu dať maloletú otcovi na stretnutie, ale musela dodržiavať rozsudok súdu. Dcéra spomenula, že chodia s otcom na pivo, chodia s jeho kamarátmi, ale nič negatívne o otcových kamarátoch pred ňou nepovedala.

Na otázku sudkyne, či otec maloletej je užívateľom drog uviedla, že si myslí, že aj teraz je užívateľom drog, lebo, keď s ním žila v spoločnej domácnosti, tiež užíval drogy. Nevie to preukázať. Tiež nevie uviesť nejakú okolnosť, ktorá by dávala príčinu na obavu zo zmeny úpravy styku, teda jeho rozšírenie. Tiež uviedla, že dcéra je malá na to, aby vedela posúdiť, s kým sa otec stretáva. Hodnotila vzťah otca s dcérou ako dobrý, majú sa radi. Nikdy jej dcéra nepovedala, keď sa vrátila od otca z Bratislavy, že sa bála, alebo mala obavy z návštevy u otca. Matka sa bojí o maloletú A., lebo môže sa stať niečo jej otcovi v čase, keď je maloletá u neho. Hoci má obavu z takejto situácie, na úrade práce a tiež na úrade komisára pre deti bola informovaná, že nie sú splnené podmienky, aby podala návrh na zákaz styku otca s maloletou alebo na obmedzenie styku s maloletou.

Z informácie maloletej vie, ale aj od jej otca, že žije v domácnosti s kamarátkou, resp. s priateľkou aj s dvomi deťmi, hoci na súde tvrdil, že býva v byte sám. Bola v byte u otca maloletej, ide o 4-izbový byt v Bratislave.

Keď žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, zbil ju a neoznámila to na políciu, nepodala trestné stíhanie na neho a nebol za tento čin právoplatne odsúdený.

Na poslednej úprave styku sa s otcom maloletej dohodli, bola uzavretá rodičovská dohoda a styk sa podľa dohody aj realizoval a okolnosti, ktoré teraz uvádza sú okolnosti, na ktoré poukazovala aj pri skoršom rozhodnutí.

Matka sa domnieva, že za takýchto aktuálnych okolností je úprava styku dostačujúca a ak bude trestná vec ukončená u otca, nebude dôvod, aby bol styk otca s maloletou rozšírený a upravený opäť.

Na konkrétnu otázku zástupkyne úradu komisára pre deti, z akého dôvodu matka nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku od štvrtku od 16.00 hod., namiesto od piatku od 7.30 hod., matka uviedla, že dcéra mala vo štvrtok poobede krúžky, teraz už aktuálne krúžky nemá, teraz v piatok vynecháva škôlku, lebo je s otcom a bude jej to chýbať. Zo škôlky dcéru vyzdvihuje väčšinou jej mama o 16.00 hod., lebo pracuje v Slovak Telekom a tiež pracuje z domu a na rôzne zmeny.

Matka predložila do súdneho spisu fotky, kde sa má otec nachádzať s rôznymi mužmi a k uvedeným fotografiám uviedla, že tieto majú preukazovať, že otec je v aute s kamarátom E. G., zvaný Jašter (č.l.96); ďalej je na fotografii obvinený tzv. Jašter a L. (č.l. 97), ktorí sú tiež obvinení z trestnej činnosti; na ďalšom obrázku (č.l.98) je Jašter, je to kamarát otca maloletej, ktorý ho viezol; (č.l. 99) – tu sa nachádza otec maloletej s I. v skupinke viacerých ľudí; (č.l.100) – tiež sa nachádza otec s I. v aute; rovnako aj na (č.l. 101-102).

Uvedené fotografie predložila matka ako dôkaz, že otec sa stretáva s ľuďmi obvinenými z trestnej činnosti, rovnako aj (na čl. 103 súdneho spisu), kde je obávaný E. M.. Tieto informácie má matka zo sociálnych sietí a je to možné si vygoogliť a vyhľadať.

Rovnako aj v dokumentácii (č.l.110-111) sa nachádzajú osoby obvinené z trestnej činnosti.

15. Právny zástupca matky maloletej v priebehu konania uviedol, že súd by sa mal zaoberať, zohľadniť a skúmať to, z akej trestnej činnosti je otec maloletej obvinený, ide tu o drogovú trestnú činnosť. Z uvedeného vyplýva, aký vplyv má toto konanie aj na vplyv dieťaťa, pretože je všeobecne známe, že súdy zakazujú, resp. pri sexuálnom zneužití zakazujú styk rodiča s dieťaťom alebo obmedzujú tento styk, preto je potrebné skúmať, či dieťa nie je v tomto prípade ohrozené.

V priebehu konania ďalej uviedol, že rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky potvrdzuje to, že postup matky, teda zákaz styku v podstate bol správny a teda nemala, čo podávať návrh na zákaz styku. Zároveň Ústavný súd ČR, na ktorý sa odvoláva tvrdí: „že áno, ale napriek tomu má byť styk obmedzený alebo nemá byť minimálne rozširovaný“. Z tohto teda vyplýva, že by styk nemal byť rozšírený. Podstatné je to, že treba skúmať, za čo je otec stíhaný a či je to ohrozenie pre dieťa alebo nie.

V priebehu konania uviedol, že s návrhom otca nesúhlasí a ani s dohodou o rozšírenom styku. Navrhol pripojiť listiny z iných konaní sp. zn. 4P 27/2021 a súvisiace spisy nachádzajúce sa na Krajskom súde Žilina, ktoré sú pripojené k spisu sp. zn. 5P 9/2023 o zvýšenie výživného.

Zdôraznil, že otec maloletej je trestne stíhaný ako člen organizovanej skupiny, ktorá sa mala podieľať na predaji drog vo veľkom rozsahu. Tieto skutočnosti, toto obvinenie potvrdzuje dlhoročné tvrdenie matky, ktorá aj v predchádzajúcich konaniach poukazovala na užívanie drog otcom, prípadne iné nakladanie. Styky otca s osobami, ktoré boli uvedené v dôkazoch predložených súdu, je to ohrozenie pre maloletú A. a z toho dôvodu nie sú dôvody na rozšírenie styku otca s maloletou.

16. Súd vykonal výsluch maloletej A. dňa 29.novembra 2023 o 9.00 hod. v Materskej škôlke Dr. Krmana v Prievidzi, z ktorej výsluchu súd zistil, že si nepamätala, kedy videla ocka naposledy, ale keď bola u ocka, tak boli doma. K aktivitám s otcom uviedla, že páči sa jej liezť na horolezeckú stenu, aj teraz naposledy, keď bola s ockom, tak boli na tejto stene. Horolezecká stena sa nachádza tam, kde je Dráčik, kde rada chodí a keď si niečo prosí, tak ocko jej kúpi v Dráčiku. Rada chodí do Dráčika, lebo tam majú hračky. Keď cestuje s ockom ráno do Bratislavy, dobre zvláda cestu. Ocko ráno chodí v piatok pre ňu domov. Rada je, keď sa vracia v nedeľu za maminkou. Ocko jej kúpi hračky, ktoré chce. Keď bolo dobré počasie, tak chodia spolu na pivo a ona si dáva citrónádu. Rada sa hrá aj s maminkou, spolu hrajú človeče nezlob sa. Hrá sa aj s ockom človeče nezlob sa. Má len jednu kamarátku v Bratislave, volá sa E.. Sesternice nemá. Chcela by byť u ocka v piatok, v sobotu, v nedeľu. Chcela by ísť k ockovi vo štvrtok poobede zo škôlky a bola by tam tri dni. Opakovane uviedla, že chcela by byť s ockom tri dni a chcela by, aby prišiel pre ňu vo štvrtok. Ocko doma varí, varí aj polievku, niekedy jej spraví aj kakao. To, čo ocko navarí jej chutí. Niekedy chodia na stravu aj do reštaurácie. Niekedy je ocko na ňu prísny, je to vtedy, keď nechce odísť z Dráčika. Rada cestuje s ockom autom. V lete chodili do hory, tiež na kúpalisko, bol tam veľký bazén a mala potápačské okuliare, ale nechcela sa potápať, lebo sa bála. Ocko vie plávať, aj sa potápal. Ona vie plávať, ale chodí do vody aj s rukávmi, ale plávala už aj bez kolieska. Chodievala s ockom aj k starým rodičom, ktorí sa s ňou rozprávajú a chodia tam aj na stravu. Má rada starých rodičov v Bratislave, kupujú jej aj darčeky, aj na Vianoce jej kúpili darček, dostala veľkú tašku, v jednej nebolo nič a v druhej taške bol darček, bol tam vesmírny ďalekohľad, ktorý sa otáča. U ocka v Bratislave má svoju posteľ, je to poschodová posteľ. Ocko spáva v druhej izbe, v obývačke, kde má aj televízor. Spáva sám a ona tiež spí sama. Páči sa jej u ocka v byte. Rada kreslí, rada má ružovú farbu a rada robí ružové srdiečka. Páčia sa jej ružové srdiečka, preto ich stále kreslí a hlavne ich kreslí u ocka, tiež u babky a u dedka, ale aj u maminy. Babka má psíka, volá sa Dora a je rada s týmto psíkom. Je to dievčatko, hrá sa s loptičkou. K ockovi chodia na návštevu jeho kamaráti, ale nevie, o čom sa rozprávajú, slušne sa k nej správajú a rozprávajú sa s ňou. Nevedela uviesť ani jedno meno kamaráta svojho ocka. Chodia spolu s ockom aj na návštevu k jeho kamarátom. Ockovi kamaráti boli vždy slušní. Ocko jej kupuje aj oblečenie, kúpil jej overal, nosí ho vtedy, keď prší a je zamračené. Keď jej kúpi ocko oblečenie, nechá si ho v Bratislave. S ockom chodia aj do kina v Bratislave, boli aj na Labkovej patrole. Chodí s maminou aj na výlety, hlavne v lete, chodia na prechádzku do hory, na kúpalisko, s maminou bola aj na Cypre, plávala tam, plávala aj v bazéne a aj v mori. S ockom tiež bola pri mori, kde bola žltá voda, ale nepamätala sa, kde to bolo. Ocko je zdravý a chcela by byť u ocka dlhšie, chcela by byť s ním od štvrtku poobede. Ocka sa nebojí.

17. Zástupca Úradu komisára pre deti v priebehu konania uviedol, že vzhľadom na vypočutie maloletej súdom a vzhľadom aj na to, čo bolo uvedené na pojednávaní, je toho názoru, že rodičia by sa mali dohodnúť a uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku, pričom dieťa, ak chce byť s otcom už od štvrtku, matka by v tomto smere mala ustúpiť a otec by mohol ustúpiť, čo sa týka rozšírenej úpravy styku. Čo sa týka Vianoc, vianočných sviatkov, resp. iných sviatkov, ako ďalšia alternatíva je, aby otec zobral návrh späť, kým súd nerozhodne v jeho trestnej veci a realizovalo by sa pôvodné súdne rozhodnutie, čo sa týka úpravy styku.

Zdôraznil, že nepožiadaval o vstup do tohto konania, ale vstup navrhla matka maloletej, na základe tohto návrhu úrad súd pribral do konania ako Úrad komisára pre deti. Úrad nie je v žiadnom prípade zástupcom ani jedného z rodičov, má osobitné postavenie v týchto konaniach a snaží sa získať objektívne informácie, predovšetkým z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Na základe

týchto informácií úrad potom vyhodnotil, že pre maloletú A. je v tomto období najlepšie, aby otec zbral návrh späť a počkali na rozhodnutie v trestnom konaní u otca, ako rozhodne súd. Avšak na základe vykonaného dokazovania, aj pojednávania dňa 30.11.2023 a tiež osobnej účasti zástupcu úradu na súdnom konaní a vypočutí maloletej a jej želania, navrhla rozšíriť styk maloletej s otcom, lebo Úrad komisára pre deti má za to, že zdravie fyzické, psychické a sociálne postavenie maloletej nie je ohrozené.

18. Právny zástupca matky maloletej predložil súdu vyjadrenie a dokumentáciu zabezpečenú prostredníctvom google (č.l.82-111), ktorou chcela matka preukázať, že na týchto fotografiách a screenshotmi s web stránok je zrejmé, že otec maloletej sa stýkal s osobami, ktoré sú obvinené a mali obchodovať s drogami a to v kilogramoch. Otec je vedený na sociálnej sieti ako E. C. a ďalší spoluobvinení sú vedení a označení ako I., pričom otec sa stýkal aj s ďalšou obvinenou osobou pre drogovú trestnú činnosť, ktorá je hľadaná v Kolumbii a ide o E. D..

Súčasťou tohto písomného vyjadrenia je fotodokumentácia, z ktorého textu vyplýva z 20.2.2023 TV Noviny.sk, „Za mrežami skončil takmer celý údajný gang. Najvyšší súd zbral do väzby 4 obvinených v rámci protidrogovej akcie Koloseum, medzi nimi je aj bývalý L., či policajt bratislavskej kriminálky. Skupina údajne obchodovala s pervitínom a kokaínom a to na kilá. Začalo sa protidrogovou raziou. NAKA zadržala celkovo až 11 ľudí. V putách skončil tiež E. G., známy ako I.. Obvinili ich ako zločineckú skupinu.

Známa tvár bratislavského podsvetia s prezývkou I. smeruje za mreže, s ním aj policajt z krajskej kriminálky, po ktorého si prišli kukláči. Drogová kauza Koloseum mala pokračovanie, zatiaľ čo ich špecializovaný trestný súd do väzby neposlal, Najvyšší súd SR v pondelok 20.2.2023 všetko zvrátil. Obvinených skončilo 13 ľudí a vinia ich z predaja kíl kokaínu, či pervitínu. Údajnej skupine mal šéfovať E. M., ktorého zadržali v srbskom Belehrade. Ide o veľké predaje. Bola zdokumentovaná činnosť, pri ktorej dochádzalo k obchodovaniu s kokaínom a metamfetamínom. Informoval prokuratúra E. B.“.

E. M. eskortovali so Srbska priamo na súd v Pezinku, správa zo 4.8.2023, „je považovaný za hlavu drogového biznisu, ktorý viedol s celou rodinou“. Správa z 21.2.2023: „Obávaný E. M. mal mať kontakt na albánske podsvetie“.

„Po približne hodine a krátkej prestávke sudca Najvyššieho súdu SR rozhodol. S putami na rukách odišiel známy mafián E. G., prezývaný I., jeho kumpán E. A., ale manželka muža označovaného za šéfa zločineckého gangu E. M., ktorého zadržali v Srbsku, starú pani M. sudca do väzby neposlal s odôvodnením, že jedine, čo ju zachránilo pred väzbou je jej vek“.

Informácia z 29.11.2023 – Krimi: „E. M., alias Milo pred súdom. Známu tvár bratislavského drogového podsvetia odsúdili za pokus o vraždu. So sombrerom na hlave a kuklou na tvári chcel po potýčke zastreliť SBS-kára. M. je stíhaný aj za drogovú kauzu Koloseum“.

19. Matka maloletej predložila na pojednávaní dňa 30.novembra 2023 komunikáciu (č.l.131-132), z ktorej má vyplývať, že matka oznamuje otcovi, resp. matka prosí otca maloletej, aby spala sama alebo s jeho mamou, ale nie, že najprv spávala s E. v posteli a teraz s K.. Sťažovala sa maloletá, že spadla z postele. Otec odpisuje matke, že E. spáva v detskej izbe s E. a teraz boli u babky (jeho mamy), stalo sa, že padla, ale nič sa nestalo a s frajerkou bude žiť, E. odchádza do svojho.

Táto komunikácia je datovaná 22.10.2023.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo 16.augusta 2023 vyplynulo, že úrad vykonal šetrenie u otca maloletej, bytom N. XX, G. dňa 14.augusta 2023. Úrad zistil, že otec býva v 4-izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Maloletá má v domácnosti vlastnú detskú izbu prispôbenú jej potrebám, má tam samostatnú posteľ, priestor na hranie, hračky. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Otec maloletej uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca 1.200 eur, výdavky na bývanie 250 eur až 300 eur, výživné na dcéru 200 eur + 100 eur na sporenie a ostatné výdavky okolo 400 eur. Žije sám a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Podľa jeho tvrdenia, vzťah s maloletou majú výborný, maloletá je v kontakte aj so starou mamou a so starým otcom z otcovej strany žijúci v Bratislave, tiež so strýkom a tetou a sesternicou. Otec sa stretáva s maloletou každý druhý víkend počas letných prázdnin od 1.7. do 10.7. a od 1.8. do 10.8. Styk prebieha podľa súdneho rozhodnutia. Rodičia spolu komunikujú a otec označil komunikáciu s matkou ako za zložitejšiu. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy styku je dôvodný.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 36 ods. 1 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 43 ods.1 cit. zákona, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadriť ho slobodne a vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

25. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Nepochybne záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie.

Ak by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo, ak by tu existovala dôvodná odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom zakáže, resp. ho nerozšíri.

Určenie spôsobu a rozsahu úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom súdom je vždy výsledkom konkrétnych skutkových okolností každej prejednávanej veci. Potom môže súd prijať celkom jedinečné a konkrétne závery pre ten, ktorý prípad a dosiahnuť tak v súdnom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých sledovaný cieľ, t. j. najlepší záujem dieťaťa a zachovanie práva rodičov na ich vzťah k maloletému dieťaťu.

Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje buď prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo sám, výsluchom dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za jeho výchovu. Je výlučne vecou súdu, ktorý zo spôsobov na zistenie názoru maloletého dieťaťa v konaní zvolí.

26. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanovenými kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, schopnosti, bezpečie, vyplývajúce z citovaných väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 56/2017 z 19. januára 2017 v prípade, keď súdy rozhodujú o úprave styku rodičov s dieťaťom, je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Rozhodnutím súdu by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stykať sa oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, pričom od chvíľky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (porovnaj Nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2298/15 – bod 16 I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11).

27. Z obsahu spisu vyplynulo, že naposledy o úprave styku otca s maloletou Olíviou súd rozhodol dňa 16. decembra 2021 sp. zn. 4P 27/2021 výrokom II., ktorým schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej otec maloletej je oprávnený sa stretávať s maloletou A. v období od 1.1.2022 do 31.3.2022 každý párný týždeň v roku od piatku od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a to v okrese bydliska matky a v období od 1.4.2022 je oprávnený sa stretávať s maloletou A. každý párný týždeň v roku od piatku od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a to s výnimkou letných prázdnin, vianočných a novoročných sviatkov, ďalej počas vianočných a novoročných sviatkov tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý rok od 25.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. každý rok od 31.12. od 7.30 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 14.00 hod.; ďalej počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.7. do 18.00 hod. toho ktorého roka; v čase od 1.8. od 7.30 hod. toho ktorého roka do 10.8. do 18.00 hod. toho ktorého roka.

Otec sa zaviazal maloletú A. v určený deň a hodinu prevziať od matky pred jej bytom a v určený deň a hodinu maloletú Olíviu matke odovzdať pred jej bytom.

Matka sa zaviazala maloletú A. na styk s otcom pripraviť a styk maloletej Olívie s otcom umožniť.

Výrokom III. mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 14/2020 zo dňa 4.12.2020 v časti vo výroku V., VI. o úprave styku otca s maloletou A..

V čase skoršieho rozhodnutia súd schválil vyššie uvedenú rodičovskú dohodu o úprave styku vo výroku II. tohto rozsudku s tým, že rodičia maloletej A. sa dohodli na úprave styku z dôvodu, že dieťa bolo ešte malé a v tom čase takýto styk maloletej vyhovoval. Z tohto dôvodu rozsudok neobsahuje ani odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdzujú svojimi podpismi do súdnej zápisnice a týmto sa stal rozsudok právoplatným dňa 20.12.2021.

Zo zhodných výpovedí rodičov maloletého dieťaťa vyplynulo, že styk otca s maloletou A. sa realizoval bez problémov, rozhodnutie súdu sa v podstate dodržiavalo a možno dva až trikrát bola maloletá s otcom navyše o jeden alebo dva dni, ale problém v styku nebol.

Otec maloletej po rok a pol podal návrh na rozšírenie styku z dôvodu, že za maloletou dochádza podľa skoršieho rozhodnutia už od 1.4.2022 v piatok o 7.30 hod., kedy si maloletú vyzdvihne u matky, musí prísť z Bratislavy do Prievidze, je to dosť veľká vzdialenosť späť cesta Prievidza - Bratislava. Aj z tohto dôvodu navrhol rozšíriť styk tak, že maloletú vyzdvihne už vo štvrtok zo škôlky o 16.00 hod. a pôjde z Prievidze do Bratislavy a maloletú by doviezol v nedeľu matke o 19.00 hod. Ďalej návrh na rozšírenie styku odôvodnil tým, že počas Vianoc maloletá nestrávi s ním čas, ide o deň 24.12., kedy je podľa neho jedinečný deň v roku, kedy má aj on právo byť s maloletou na Vianoce. Podľa skoršieho rozhodnutia, ani jedny Vianoce s maloletou netráva. Rovnako aj počas letných prázdnin má úpravu styku v júli a v auguste 10 dní, pričom by chcel byť s maloletou dlhšie a podieľať sa na jej výchove a starostlivosti, pričom aj maloletá sa dožadovala pobytu u neho dlhšie. Otec chce s maloletou tráviť viac času, podieľať sa na jej výchove, pričom ich vzťah je veľmi pekný, majú sa radi. Pri styku s maloletou nikdy nebol žiadny problém, vie sa o dcéru postarať po každej stránke, má pre ňu pripravený vždy program a maloletá dobre vychádza aj so starými rodičmi. Na dôkaz ich pekného a citového vzťahu predložil súdu USB kľúč, na ktorých sú videá, fotografie, ako s maloletou trávi čas, pričom už z týchto fotografií a z videí je zrejmé, že vzťah medzi ním a maloletou je veľmi pekný, majú sa radi, maloletá otca na viacerých obrázkoch objíma, na vejáre kreslí srdiečka, na tabuľu, na výkresy a všade pridá meno Olívia a oco. Aj z videí je zrejmé, že maloletá sa cíti u otca dobre, má tam vytvorené vhodné bytové podmienky, pričom aj zo správania maloletej vidieť, že tam, kde trávila čas, teda s otcom, so starými rodičmi, s dievčatami vonku alebo v byte u otca, alebo v reštaurácii sa cítila dobre a usmievala sa. Otec a ani maloletá nespomenuli ani jednu negatívnu skúsenosť pri ich stretnutí, neohrozoval maloletú v spoločnosti svojich známych a kamarátov, pričom aj maloletá sama uviedla, že otca sa nebojí, aj kamaráti otca boli k nej slušní a rozprávali sa s ňou. Nielen otec, ale ani maloletá nespomenula žiadnu negatívnu skúsenosť, čo sa týka správania sa otca, resp. nespomenula ani elektronický snímací náramok, ktorý otec nosí na nohe. Toto nosenie náramku otec vysvetlil svojím zdravotným stavom a viac sa s maloletou o tom ne bavil.

Otec uviedol, že neberie drogy, ale je obvinený z trestnej činnosti, jeho právny zástupca upresnil, že je trestne stíhaný zo založenia a zosnovania a podporovania zločineckej činnosti, ale doposiaľ nebola podaná ani obžaloba a otec sa v konaní bráni. Je stále aktívny ako živnostník, je konateľom viacerých obchodných spoločností, svoj príjem uviedol okolo 1.200 eur mesačne, bytové podmienky má dobré a na poslednom pojednávaní uviedol, že býva s priateľkou. Uviedol, že trestné stíhanie nemá nijaký negatívny dopad na maloletú, pričom ho nikto ani nekonfrontoval v súvislosti s jeho trestnou činnosťou pred jeho dcérou. Uvedené trestné stíhanie nesúvisí a nemá nič spoločné s úpravou styku maloletej a ani nemá negatívny dopad na jeho vzťah a maloletú a ani na doterajšiu úpravu styku. Nielen otec,

ale aj maloletá neuviedla žiadnu situáciu, kde by bola vystavená nejakému nebezpečenstvu, že by bola ohrozená, resp. ohrozený jej otec na živote alebo na zdraví.

Matka nesúhlasí s rozšíreným stykom otca s maloletou práve z dôvodu, že otec je trestne stíhaný ako člen zločineckej skupiny, kde sa dostal svojím pričinením a rozširovať styk otca s maloletou je za danej situácie rizikový a považovala skoršie rozhodnutie o úprave styku za dostatočné. Uviedla, že s otcom maloletej žila do decembra 2019, kedy sa s ním rozišla, takže vie s akými ľuďmi sa stretáva a už v čase, keď spolu žili, užíval drogy. Otec maloletej bol vo väzbe a v júli 2023 bol prepustený, sám jej túto skutočnosť oznámil a vtedy žiadala úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a tiež úrad komisára pre deti, aby jej pomohol, lebo nevedela, či má podať návrh na zákaz styku alebo, ako má ďalej postupovať. Túto skutočnosť považovala za podstatnú oznámiť na tieto úrady. Aj napriek tomu, čo matka tvrdila, v roku 2023 neuviedla žiadnu negatívnu okolnosť pri realizácii styku otca s maloletou, potvrdila, že sa otec stretával s maloletou podľa rozhodnutia súdu aj naďalej, tiež potvrdila, že otec s maloletou sa majú radi, ale pokiaľ sa nerozhodne o vine, resp. nevine otca nesúhlasila s rozšíreným stykom. Nevedela uviesť, s akými ľuďmi sa aktuálne otec maloletej v súčasnosti stretáva, pretože nežije v Bratislave, ale vychádzala z minulosti a aj z predchádzajúceho konania, kde tiež poukazovala na kontakty otca s ľuďmi, ktorí sú tiež trestne stíhaní za obdobnú trestnú činnosť. Nevedela uviesť žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by dávala príčinu na obavu z rozšíreného styku otca s maloletou, pričom maloletá nikdy nespomenula, že sa bála v prítomnosti otca alebo jeho kamarátov.

Na svoje tvrdenia ohľadom osoby otca predložila do súdneho spisu rôzne fotografie, kde sa mal otec maloletej nachádzať v spoločnosti ľudí, ktorí tiež boli vo väzbe a ktorí boli stíhaní za drogovú trestnú činnosť.

Aj právny zástupca matky zdôraznil, že súd by sa mal zaoberať, zohľadniť a skúmať, z akej trestnej činnosti je otec maloletej obvinený, pričom zdôraznil, že ide tu o drogovú trestnú činnosť. Považoval za podstatné, aký vplyv má konanie otca na maloletú, preto rozšírenie styku je rizikové vo vzťahu k nej.

Súd pre objektivnosť posúdenia výsluchu maloletej pred kolíznym opatrovníkom vypočul maloletú v materskej škôlke a z jej výsluchu dospel k záveru, že maloletá má vytvorený citový vzťah k svojmu otcovi, rada s ním trávi čas, opakovane sa vyjadrila pri výsluchu, že chce byť s otcom dlhšie, vyslovene na opakovanú otázku, či chce byť s otcom už od štvrtku, keď jej končí škôlka o 16.00 hod. uviedla, že chce byť s otcom už od štvrtku. Maloletá pri výsluchu bola usmiata, upravená, kľudná a v pohode. Z jej jednotlivých odpovedí vyplynulo, že má otca rada, rada s ním robí aktivity, ktoré jej otec pripraví, na tieto sa teší a rada ich vykonáva. Dieťa je inteligentné, slušné a vychované, vyplynulo to z jej správania pri výsluchu.

Kolíznym opatrovníkom aj zástupkyňa úradu komisára pre deti v priebehu konania navrhli rozšíriť styk v súlade s návrhom otca, pričom zástupca úradu komisára pre deti zdôraznil, že je potrebné rozšíriť styk otca s maloletou z dôvodu, že fyzické zdravie, psychické a sociálne postavenie maloletej nie je ohrozené. Ani zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Bratislava nevyplývali žiadne negatívne skutočnosti, ktoré by negatívne vplývali na stretávanie sa otca s maloletou alebo by ho ohrozovalo, pričom obidva úrady konštatovali, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú a rodičia majú rovnaké právo na výchovu svojho dieťaťa. Zdôraznil, že výsluchom maloletej v škôlke vyplynulo, že maloletá má pozitívny vzťah k otcovi, chce byť so svojim otcom, majú sa radi a preto rozšírený styk otca s maloletou nie je v rozpore so záujmom maloletej.

Súd pri návrhu otca o rozšírení styku s maloletou prihliadol predovšetkým na to, že vzťah medzi otcom a maloletou je pekný, majú sa radi a maloletá chce byť so svojim otcom viac, teda prihliadol na názor maloletej, ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že chce byť so svojim otcom dlhšie.

Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a podľa názoru súdu je v záujme maloletej, aby bola so svojim otcom dlhšie, nakoľko maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa osobne o maloletú stará, pričom je dôležitá úloha aj druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom súd je presvedčený o tom, že otec je dobrým rodičom pre maloletú A. a nevystavoval by ju negatívnemu prostrediu, ktoré by ju mohlo ohroziť. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale aj nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V zásade je nevyhnutná účasť oboch rodičov na výchove dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že doposiaľ upravená úprava styku otca s maloletou by sa nerealizovala podľa rozhodnutia súdu, že by táto úprava mala negatívny vplyv na maloletú alebo, že by trestné stíhanie otca negatívne vplývalo na styk otca s maloletou a nie je tu žiadna dôvodná obava pri rozšírení styku otca s maloletou. Súd vychádzal predovšetkým z toho, že ani jeden z rodičov a ani maloletá a ani šetrením kolíznych opatrovníkov neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti pri trávení času maloletej s otcom. V čase skoršieho rozhodnutia, maloletá nebola vystavená žiadnym negatívnym

vplyvom, žiadnej negatívnej situácii, kde by bola ohrozená na zdraví, na živote alebo jej otec. Hoci matka má obavu pri styku otca s maloletou, aj v roku 2023 sa realizoval styk podľa rozhodnutia súdu, a to bez problémov. Matka v priebehu konania neuviedla a nebola ani preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by vzbudzovala dôvodnú obavu pri styku otca s maloletou. Ani trestné stíhanie otca nemá negatívny dopad pri styku otca s maloletou. Otec žiadal rozšírenie styku nie nadštandardne, ale v súlade aj s potrebou maloletej, ktorá sa opakovane vyslovila, že chce byť dlhšie so svojím otcom. Podľa názoru súdu neexistuje tu dôvodná odôvodnená obava z negatívneho vplyvu styku otca s maloletou, lebo doposiaľ sa nevyskytla žiadna okolnosť, ktorá by svedčila z obavy pri stretnutí otca s maloletou. Je v záujme maloletej, aby bola so svojím otcom viac, nakoľko tento vo vianočný sviatok nemôže podľa skoršieho rozhodnutia tráviť so svojou dcérou a aj prázdniny sú určené 10 dní v mesiaci júli a 10 dní v mesiaci auguste. Maloletá je staršia o dva roky od poslednej úpravy, pričom je právo aj otca sa rovnakou mierou starať a podieľať sa na výchove svojej dcéry, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto by malo byť maloletej umožnené stykať sa s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulat rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Rozšírená úprava styku nie je v rozpore so záujmom maloletej, pričom súd dáva do pozornosti aj stanovisko zástupcu úradu komisára pre deti, ktorý zdôraznil, že maloletá nie je ohrozená fyzicky, psychicky a ani jej sociálne postavenie nie je ohrozené. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu otca vyhovel.

28. Čo sa týka pripojenia listín a spisov Okresného súdu Prievidza ku konaniu sp. zn. 11P 42/2023, súd nemohol pripojiť požadované spisy a listinné dôkazy, ktoré žiadal pripojiť právny zástupca matky, nakoľko skoršie rozhodnutie o úprave styku sp. zn. 4P 27/2021, sp. z. 6P 14/2020 je pripojený k spisu sp. zn. 5P 9/2023, ktorým súd zvýšil výživné otca na maloletú. Uvedené spisy sa nachádzajú na Krajskom súde v Žiline v dôsledku odvolania voči rozsudku o zvýšení výživného. Navyše súd posúdil, že pripojenie týchto spisov nie je hospodárne a nemajú význam pri rozhodnutí o návrhu o rozšírení styku otca s maloletou.

29. K námietkam matky súd uvádza nasledovné:

1. Matka maloletej uviedla, že sa domnieva, že otec aj v súčasnosti užíva drogy a vychádzala z toho, že užíval drogy v minulosti, keď s ním žila v spoločnej domácnosti, ktorú opustila v decembri 2019. Túto skutočnosť však matka uviedla hypoteticky, pretože v Bratislave nebýva, len sa domnieva, že otec je aj naďalej užívateľom drog. Túto skutočnosť však v konaní nepreukázala.

2. Matka tvrdila, že sa otec stretáva s ľuďmi, ktorí tiež boli vo väzbe ako otec maloletej, ktorí sú tiež trestne stíhaní za drogovú trestnú činnosť, ale, či sa s týmito ľuďmi stretáva aj v súčasnosti, resp. s akými ľuďmi sa stretáva, matka uviesť nevedela.

3. Na námietku právneho zástupcu matky, že súd by sa mal zaoberať, zohľadniť a skúmať, z akej trestnej činnosti je otec maloletej obvinený, lebo ide tu o drogovú trestnú činnosť súd uvádza, že predmetom tohto konania je návrh otca na rozšírenie styku otca s maloletou, preto súdu neprislúcha skúmať, z akej trestnej činnosti je otec obvinený, ale je zrejme, že je trestne stíhaný, podľa jeho právneho zástupcu zo založenia a zosnovania a podporovania zločineckej činnosti, ale nebola podaná obžaloba a vec nie je právoplatne ukončená, pričom toto trestné stíhanie nemá vplyv na toto konanie tak, ako súd uviedol už vyššie, nebola preukázaná žiadna okolnosť negatívneho vplyvu, jednak trestného stíhania otca na maloletú, resp. na ich styk.

30. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

31. Podľa § 29 ods. 2 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

32. Podľa § 29 ods. 3 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

33. Otec maloletej počas konania zobral návrh späť sčasti v 2.časti návrhu o styku otca s maloletou po nástupe maloletej do základnej školy, s čím súhlasila matka aj kolízny opatrovník. K späťvzatiu bol

potrebné súhlas ďalšieho účastníka, ktorý súhlas vyslovil na pojednávaní dňa 30.11.2023, preto súd akceptoval toto späťvzatie otca a konanie v tejto časti zastavil.

34. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.