

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/146/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810217307  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3810217307.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO : 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná 26A proti odporcovi V. Č., N.. XX.X.XXXX, bytom W., B.. V. XXX/X o zaplatenie 1 098,55 eur sprísl. takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. septembra 2011 č.k. 11C 146/2011 - 49 vo výroku týkajúceho sa úroku z omeškania a trov konania o p r a v u j e tak, že správne znie :

„ ... s 10 % úrokom z omeškania...“

„ ... 231,82 eur...“

V ostatných častiach rozsudok č.k. 11C 146/2011 - 49 zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 22.septembra 2011 určil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 098,55 eur s 9 % úrokom z omeškania od 20.2.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 228,82 eur Mgr. Pavlovi Karmanovi, advokátovi AK Karman & Páchnik, Veľká okružná 26A, Žilina a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 2.11.2011 žiadal, aby súd opravil výrok o náhrade trov konania a úrok z omeškania, nakoľko vo výroku nie je priznaná náhrada za zaplatený správny poplatok za potvrdenie o trvalom pobyte v celkovej výške 3 eurá a a nie je priznaný 10%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1 098,55 eur od 20.2.2009 až do zaplatenia, ale 9 % úrok z omeškania.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti (preklep) pri určení úrokov z omeškania, keď má byť správny 10% úrok z omeškania ročne.

Súd opomenul pri vyčíslení trov konania, keď odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi do rúk Mgr. Pavla Karmana trovy konania vo výške 228,82 eur, keď správne malo byť 231,82 eur. V danom prípade ide o chybu v počítaní, ktorú bolo možné opraviť podľa § 164 O.s.p. týmto opravným uznesením.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného ustanovenia O.s.p., súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť a chybu v počítaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 11C 146/2011 - 49 zo dňa 22.9.2011 a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.