

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206993  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8716206993.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. KOVAL & spol advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanej v 1. rade: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., a žalovanému v 2. rade: D. B., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX D. F. G., obaja zast. JUDr. Ján Jenča, advokát, 1. mája 221/19, 058 01 Poprad, IČO: 35 528 125, v konaní o zaplatenie 12 849,17 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd zamietá žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 4 390,35 € s 5,25 % p. a. úrokom z omeškania: - zo sumy 11.975,18 Eur od 1. 5. 2016 do 30.06.2020, zo sumy 11.775,18 Eur od 01.07.2020 do 29.07.2020, zo sumy 11.575,59 Eur od 30.07.2020 do 11.09.2020, zo sumy 11.376,00 Eur od 12.09.2020 do 12.10.2020, zo sumy 11.176,41 Eur od 13.10.2020 do 10.11.2020, zo sumy 10.976,82 Eur od 11.11.2020 do 10.12.2020, zo sumy 10.777,23 Eur od 11.12.2020 do 11.01.2021, zo sumy 10.577,64 Eur od 12.01.2021 do 10.02.2021, zo sumy 10.378,05 Eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, zo sumy 10.178,46 Eur od 11.03.2021 do 10.06.2021, zo sumy 9.978,87 Eur od 11.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 9.779,28 Eur od 21.07.2021 do 16.08.2021, zo sumy 9.579,69 Eur od 17.08.2021 do 17.09.2021, zo sumy 9.380,10 Eur od 18.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 9.180,51 Eur od 14.10.2021 do 19.11.2021, zo sumy 8.980,92 Eur od 20.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 8.781,33 Eur od 15.12.2021 do 17.01.2022, zo sumy 8.581,74 Eur od 18.01.2022 do 15.02.2022, zo sumy 8.382,15 Eur od 16.02.2022 do 21.03.2022, zo sumy 8.182,56 Eur od 22.03.2022 do 20.04.2022, zo sumy 7.982,97 Eur od 21.04.2022 do 25.05.2022, zo sumy 7.783,38 Eur od 26.05.2022 do 24.06.2022, zo sumy 7.583,79 Eur od 25.06.2022 do 19.07.2022, zo sumy 7.384,20 Eur od 20.07.2022 do 18.08.2022, zo sumy 7.184,64 Eur od 19.08.2022 do 21.09.2022, zo sumy 6.985,02 Eur od 22.09.2022 do 21.10.2022, zo sumy 6.785,43 Eur od 22.10.2022 do 21.11.2022, zo sumy 6.585,84 Eur od 22.11.2022 do 14.12.2022, zo sumy 6.386,25 Eur od 15.12.2022 do 16.01.2023, zo sumy 6.186,66 Eur od 17.01.2023 do 20.02.2023, zo sumy 5.987,07 Eur od 21.02.2023 do 16.03.2023, zo sumy 5.787,48 Eur od 17.03.2023 do 20.04.2023, zo sumy 5.587,89 Eur od 21.04.2023 do 19.05.2023, zo sumy 5.388,30 Eur od 20.05.2023 do 19.06.2023, zo sumy 5.188,71 Eur od 20.06.2023 do 20.07.2023, zo sumy 4.989,12 Eur od 21.07.2023 do 16.08.2023, zo sumy 4.789,53 Eur od 17.08.2023 do 21.09.2023, zo sumy 4.589,94 Eur od 22.09.2023 do 24.10.2023, zo sumy 4.390,35 Eur od 25.10.2023 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalovanému v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 8.8. 2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie 12 849,17 eur s 8,9 % p. a. úrokom od 1. 5. 2016 do zaplatenia a vyčíslené úroky vo výške 567,12 eur a úroky

z omeškania vo výške 114,57 eur a 5,25 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 12 849,17 eur od 1. 5. 2016 do zaplatenia, dôvodiac, že medzi Poštová banka, a. s., a žalovanými bola uzavretá zmluva o úvere č. 9079320588, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky a žalovaní nevrátili poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach a nastalo predčasné splatenie úveru.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o úvere, prehľad života úveru, všeobecné obchodné podmienky úveru, sadzobník poplatkov, výzva na úhradu dlžnej sumy, upozornenie zo dňa 18. 7. 2014, upomienka zo dňa 30.4.2014, doručenky od žalovaných.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že úver sa stal predčasne splatný ku dňu 4. 8. 2014 a napriek zosplateniu nedošlo zo strany žalovaných k úhrade pohľadávky. Žalobca bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dohodnutým v zmluve. Celkovo bolo uhradených 9 022,02 eur, a to poplatky v sume 406,84 eur, zmluvné úroky a úroky z omeškania 5 864,35 eur a 2 750,83 eur istina. Mesačná splátka vo výške 216,96 eur pozostávala z istiny a z úroku a poplatku za vedenie účtu a poplatku za poistenie úveru. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou mesačnej splátky prvýkrát dňa 15. 6. 2012 a uhradili ju dňa 6. 7. 2012. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje 3 354,17 eur a úrokov z omeškania 27,92 eur, teda spolu 3 382,09 eur, od ktorej sa odrátali úhrady žalovanej vo výške 3 033,17 eur a výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do predčasnej splatnosti úveru predstavuje 348,92 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predstavuje sumu 331,92 eur, ktorá pozostáva zo sumy 1 173,59 eur vyčíslených úrokov z omeškania a vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 1 989,51 eur po odrátaní úhrad vo výške 2 831,18 eur. Úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 348,92 eur a úroky od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30. 4. 2016 predstavujú spolu sumu 680,84 eur. Daná pôžička ako bankový produkt nie je uzavretá v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzhľadom na skutočnosť, že to vylučuje samostatný citovaný zákon podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. d), a preto sa na uvedenú zmluvu vzťahujú ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj keď ide o spotrebiteľskú zmluvu. Na všetky právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. 4. 2015, je nevyhnutné aplikovať ustanovenie Obchodného zákonníka, keďže až účinnosťou od 1. 4. 2015 určil výnimku, že na spotrebiteľské úvery sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vznikol v zmysle článku 6.4 obchodných podmienok nárok na úročenie úveru úrokovou sadzbou od jeho poskytnutia až do úplného splatenia, a nedochádza tu k súbežnému uplatňovaniu úrokov z úveru a úrokov z omeškania v nerovnováhe vo vzťahoch medzi účastníkmi konania. Po podaní žaloby žalovaní uhradili sumu 626,37 eur, ktorá bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 30. 4. 2014 vo výške 681,69 eur. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru spolu s výzvou na zaplatenie z 4.8.2014 je potrebné považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a nie je potrebné, aby túto výzvu adresoval dlžníkovi ako osobitný listinný dokument. Žalobca má danú aktívnu vecnú legitímáciu, nakoľko si splnil právny predchodca všetky zákonom stanovené podmienky a platne postúpil predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Právny zástupca žalobcu v podaní z dňa 20.11.2023 si uplatnil zaplatenie sumy 4390,35 Eur s 5,25 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 11.975,18 Eur od 1. 5. 2016 do 30.06.2020, zo sumy 11.775,18 Eur od 01.07.2020 do 29.07.2020, zo sumy 11.575,59 Eur od 30.07.2020 do 11.09.2020, zo sumy 11.376,00 Eur od 12.09.2020 do 12.10.2020, zo sumy 11.176,41 Eur od 13.10.2020 do 10.11.2020, zo sumy 10.976,82 Eur od 11.11.2020 do 10.12.2020, zo sumy 10.777,23 Eur od 11.12.2020 do 11.01.2021, zo sumy 10.577,64 Eur od 12.01.2021 do 10.02.2021, zo sumy 10.378,05 Eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, zo sumy 10.178,46 Eur od 11.03.2021 do 10.06.2021, zo sumy 9.978,87 Eur od 11.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 9.779,28 Eur od 21.07.2021 do 16.08.2021, zo sumy 9.579,69 Eur od 17.08.2021 do 17.09.2021, zo sumy 9.380,10 Eur od 18.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 9.180,51 Eur od 14.10.2021 do 19.11.2021, zo sumy 8.980,92 Eur od 20.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 8.781,33 Eur od 15.12.2021 do 17.01.2022, zo sumy 8.581,74 Eur od 18.01.2022 do 15.02.2022, zo sumy 8.382,15 Eur od 16.02.2022 do 21.03.2022, zo sumy 8.182,56 Eur od 22.03.2022 do 20.04.2022, zo sumy 7.982,97 Eur od 21.04.2022 do 25.05.2022, zo sumy 7.783,38 Eur od 26.05.2022 do 24.06.2022, zo sumy 7.583,79 Eur od 25.06.2022 do 19.07.2022, zo sumy 7.384,20 Eur od 20.07.2022 do 18.08.2022, zo sumy 7.184,64 Eur od 19.08.2022 do 21.09.2022, zo sumy 6.985,02 Eur od 22.09.2022 do 21.10.2022, zo sumy 6.785,43 Eur od 22.10.2022 do 21.11.2022, zo sumy 6.585,84 Eur od 22.11.2022 do 14.12.2022, zo sumy 6.386,25 Eur od 15.12.2022 do 16.01.2023, zo sumy 6.186,66 Eur od 17.01.2023 do 20.02.2023, zo sumy 5.987,07 Eur

od 21.02.2023 do 16.03.2023, zo sumy 5.787,48 Eur od 17.03.2023 do 20.04.2023, zo sumy 5.587,89 Eur od 21.04.2023 do 19.05.2023, zo sumy 5.388,30 Eur od 20.05.2023 do 19.06.2023, zo sumy 5.188,71 Eur od 20.06.2023 do 20.07.2023, zo sumy 4.989,12 Eur od 21.07.2023 do 16.08.2023, zo sumy 4.789,53 Eur od 17.08.2023 do 21.09.2023, zo sumy 4.589,94 Eur od 22.09.2023 do 24.10.2023, zo sumy 4.390,35 Eur od 25.10.2023 do zaplattenia, to všetko v mesačných splátkach po 199,59 eur mesačne vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplattenia s tým, že nezaplattením jednej splátky stáva sa splatným celý dlh.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že bola uzavretá zmluva o úvere a došlo k predčasnému spoplatneniu úveru a nejde o spotrebiteľský úver, ale o pôžičku na bývanie, na ktorú sa nevzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cdo/146/2017 a zmluva je platná a je nárok aj na poplatky a úroky. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú a upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimáciu a došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko dlžník bol upozornený o zamýšľanom postúpení splatného dlhu.

5. Vyjadrenie žalovaných a prostriedky procesnej obrany žalovaných:

Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení nepoprela nárok, avšak nesúhlasila s výškou úroku z úveru 567,12 eur a vyčíslených úrokov z omeškania 114,57 eur po zosplatnení úveru, nakoľko zosplatnením úveru vznikla povinnosť vrátiť len sumu požičaného úveru zvýšenú o kapitalizovaný úrok ku dňu zosplatnenia, s poukazom na rozhodnutie KS Prešov 6Co/190/2014. Vzhľadom na majetkové a osobné pomery žiadala povoliť splácať dlh v splátkach po 100 eur mesačne.

6. Právny zástupca žalovaných v písomných vyjadreniach uviedol, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a smernicu Rady 87/102/EHS a smernicu 93/13/EHS a ide o formulárovú zmluvu, kde žalovaná nemala možnosť ovplyvniť text a obsah tejto zmluvy. Žalobca neoznámil žalovaným, že došlo k zmene veriteľa. Uvedená zmluva nemá náležitosti požadované zákonom a v samotnej zmluve (v čl. 4.12) je uvedené, že ide o spotrebiteľský úver, a to najmä dobu trvania zmluvy, celkovú výšku úveru, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a okolnosti zmeny úročenia a RPMN vychádza z nesprávnych vstupných údajov a je nesprávne vyčíslená. Poplatok za uzavretie úverovej zmluvy je neprijateľná zmluvná podmienka spolu s donútením za otvorenie účtu a rôznymi poplatkami, pričom poplatok za úver bol priamo vypočítaný zo sumy poskytnutého úveru. Veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona má byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Hoci žalobca úver zosplatnil v roku 2014, do roku 2016 účtoval všetky poplatky, sankcie a úroky podľa zmluvy. Od zosplatnenia si môže žalobca uplatniť len úrok z omeškania s poukazom na uznesenie NS SR 4Obo/143/1998, KS Prešov 6Co/182/2011, KS Prešov 6Co/190/2014, 3Co/85/2013, 1Co/30/2012. Žalovaní žiadne dokumenty k žalobe neprijali a podmienky úveru sú písané nečitateľným písmom menším ako 2 milimetre. Prístup veriteľa bol neprijateľný a nerovnocenný, a preto obsahuje viacero neprijateľných podmienok, a je nerovnováha a znevýhodňovanie dlžníka voči veriteľovi na úrok spotrebiteľa. Súčasná judikatúra konštatovala, že všeobecné obchodné podmienky v zmluve o úvere, ktoré obsahujú aj jej náležitosti a ukladajú rôzne povinnosti spotrebiteľovi, neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané, nemôžu sa stať súčasťou zmluvy. Započítanie platieb za úver tak, že všetko ide iba na úrok, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluva má aj znaky zjavnej diskriminácie a je spôsobilá privodiť spotrebiteľovi ujmu pri nedodržaní dobromyseľnosti a využíva výraznú nerovnosť zmluvných strán a pre rozpor s právnou úpravou a dobrými mravmi ju treba posúdiť ako absolútne nesprávny právny úkon. V rozpore s dobrými mravmi sú v podstate všetky zásadné povinné časti zmluvy, keďže obchádzajú zákon. Boli použité nekalé praktiky, čo odôvodňuje vyslovenie neplatnosti zmluvy, s poukazom na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Žalovaní zaplatili za úver 9 648,39 eur, a preto by mali uhradiť iba rozdiel, ktorý chýba do poskytnutej sumy v splátkach. Právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vydokladoval oznámenie o možnosti zosplatnenia z 18.7.2014 a aj výzvu na úhradu celého dlhu zo 4.8.2014, no bolo to však uskutočnené skôr, ako ukladalo oznámenie uhradiť dlžné splátky. Zosplatnenie bolo by vykonané v lehote krajšej, ako uviedol žalobca vo svojej výzve.

7. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaných uviedol, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, kde žalovaní nemali možnosť ovplyvniť text ani obsah zmluvy a museli súhlasiť so všeobecnými podmienkami. V danom prípade išlo o úver na vylepšenie bývania interiéru a takýto úver je úverom spotrebiteľským a zmluva nemala náležitosti požadované zákonom, a preto je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaná v 1. rade mala u samotného žalobcu už dva úvery a ďalej aj úver u iných právnych subjektov, a platby za tieto úvery v čase ich poskytovania prevyšovali jej príjem a veriteľ nepreveroval tieto okolnosti, lebo inak by zistil porušenie § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto aj z uvedeného dôvodu je úver bezúročný a bez poplatkov, a preto nebolo možné pristúpiť k zosplatneniu úveru. Od roku 2014 do roku 2016 žalobca účtoval úver sankciami a úrokmi, hoci od zosplatnenia úveru mal právo účtovať len úroky z omeškania. Všetky písomnosti netvorili súčasť zmluvy ani neboli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastníci ich ani nepodpisali. Žalovaní zaplatili 9 648,39 eur a splátky, ktoré navrhuje žalobca, sú neprijateľné vo výške 180 eur, vzhľadom na splácanie ďalších úverov, a žalovaní sú ochotní uhradiť okolo 6 000 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a splateným úverom. Úver bol poskytnutý vo výške 15 600 eur a bolo uhradených 9 648,38 eur a naposledy 28. 11. 2016 suma 305 eur a 4. 1. 2017 suma 305 eur. V konaní nebolo preukázané, či naozaj bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru a či boli meškajúce tri splátky a či bola oprávnená Poštová banka, a. s. postúpiť postupníkovi pohľadávku, keďže mohlo ísť o živý úver s poukazom na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca neskúmal schopnosť splácať úver vzhľadom na to, že žalovaná v 1. rade mala ďalšie úvery. Nielen samotné zosplatnenie úveru bolo v rozpore so zákonom, ale právny predchodca žalobcu neoznámil písomne svoj zámer postúpiť pohľadávku nebankovému subjektu, ako to vyžaduje zákon, a postúpenie bolo vykonané v rozpore so zákonom. Právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou a nemohol ani úver zosplatiť. Pri zosplatnení úveru musí banka upozorniť dlžníka po troch mesiacoch, odkedy neplatí splátky a musí mu dať primeranú lehotu na splnenie dlhu a musí dodržať presný postup podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a v danom prípade tento postup dodržaný nebol. Nestačí počas plnenia úveru upozorniť dlžníka všeobecne, že pohľadávka môže byť postúpená, ale tento úkon musí byť urobený ešte raz po zosplatnení pohľadávky, ak k nej došlo, a pred postúpením konkrétnemu postupníkovi. Žalovaná v 1. rade je v režime oddženia v zmysle § 166 Zákona o konkurze a vyrovnaní, teda platí pre ňu špeciálny režim. Poukazujúc na uznesenie Okresného súdu Prešov o určení splátkového kalendára a oddženia dlžníka zo dňa 30.6.2020, sp.zn. 4Ods/2/2019. Žalovaná v 1. rade platí pravidelne stanovenú splátku 199,59 €, ako to ustanovuje uznesenie. Žalovaná v 1. rade mala v čase poskytnutia úveru niekoľko ďalších úverov a tieto nesplácala, a bolo ich asi 5, takže žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou. U žalovanej v 1. rade nebol vyhlásený štandardný konkurz, ale išlo o oddženie ako ochranu pred veriteľmi. Právny predchodca žalovaných predložil uznesenie Okresného súdu Poprad sp.zn. 4Ods/2/2019 zo dňa 30.6.2020.

8. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní uviedla, že splácala na základe splátkového kalendára úver okolo 600 eur v roku 2017.

9. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o úvere - pôžička na bývanie dňa 19. 12. 2011, v zmysle ktorej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15 600 eur pri RPMN 10 % a úrokovej sadzbe 8,9 % p. a., ktoré boli žalovaní povinní splácať vždy k 15. dňu v mesiaci v počte 120 splátok vo výške 215,30 eur. Žalovaní neuhradili splátky včas a riadne, a preto došlo k predčasnej splatnosti ku dňu 4. 8. 2014 v sume 13 472,59 eur. Žalobca si uplatnil istinu, úroky a úroky z omeškania. Žalovaní nesúhlasili s uplatnenou výškou nároku, keďže ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nemá náležitosti v zmysle § 9 uvedeného zákona, a preto je bezúročný a bez poplatkov, a čiastočne plnili, keď uhradili celkovo 9 648 eur, a žalobcom nemohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a právny predchodca nepostupoval s odbornou starostlivosťou a došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 6. 2017. Uznesením OS Poprad č. k. 18Csp/12/2016 zo dňa 21. 9. 2017 súd pripustil zmenu strán na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu v konaní vystupuje žalobca – BENCONT COLLECTION, a. s. Žalobca podaním zo dňa 5. 2. 2018 zobral žalobu späť v prevyšujúcej časti vzhľadom na úhrady po podaní žaloby a uplatnil si zaplatenie istiny vo výške 12 849,17 eur, úrokov a úrokov z omeškania vo výške 55,32 eur a úroku z úveru vo výške 8,9 % a úroku z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 12 849,17 eur od 1.5. 2016 do zaplatenia. Rozsudkom Okresného súdu Poprad 18Csp/12/2016-219 zo dňa 26.11.2019 rozhodol takto: Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne

a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 12 849,17 eur s 5,25 % p. a. úrokom z omeškania od 1. 5. 2016 do zaplataenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplataenia s tým, že nezaplataením jednej splátky stáva sa splatným celý dlh. II. Súd zastavuje konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania nad sumu 55,32 eur. III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá. IV. Súd stranám nepriznáva náhradu trov konania. Uznesením Okresného súdu Prešov 18CoCsp/13/2020-274 zo dňa 23.9.2020 zrušil rozsudok vo výrokoch I. a IV. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesením Krajského súdu Prešov 4Ods/2/19 zo dňa 30.6.2020 súd určil splátkový kalendár tak, že uložil dlžníkovi – A. B. v lehotách podľa § 168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 92,87 % z tejto pohľadávky, oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhom, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Právny predchodca žalobcu zobraľ pri čiastočných späťvzatiach žalobu späť voči žalovaným v 1. a 2. rade a žiadaľ ich zaviazať spoločne a nerozdielne sumu 4 390,35 € s 5,25 % p. a. úrokom z omeškania: - zo sumy 11.975,18 Eur od 1. 5. 2016 do 30.06.2020, zo sumy 11.775,18 Eur od 01.07.2020 do 29.07.2020, zo sumy 11.575,59 Eur od 30.07.2020 do 11.09.2020, zo sumy 11.376,00 Eur od 12.09.2020 do 12.10.2020, zo sumy 11.176,41 Eur od 13.10.2020 do 10.11.2020, zo sumy 10.976,82 Eur od 11.11.2020 do 10.12.2020, zo sumy 10.777,23 Eur od 11.12.2020 do 11.01.2021, zo sumy 10.577,64 Eur od 12.01.2021 do 10.02.2021, zo sumy 10.378,05 Eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, zo sumy 10.178,46 Eur od 11.03.2021 do 10.06.2021, zo sumy 9.978,87 Eur od 11.06.2021 do 20.07.2021, zo sumy 9.779,28 Eur od 21.07.2021 do 16.08.2021, zo sumy 9.579,69 Eur od 17.08.2021 do 17.09.2021, zo sumy 9.380,10 Eur od 18.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 9.180,51 Eur od 14.10.2021 do 19.11.2021, zo sumy 8.980,92 Eur od 20.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 8.781,33 Eur od 15.12.2021 do 17.01.2022, zo sumy 8.581,74 Eur od 18.01.2022 do 15.02.2022, zo sumy 8.382,15 Eur od 16.02.2022 do 21.03.2022, zo sumy 8.182,56 Eur od 22.03.2022 do 20.04.2022, zo sumy 7.982,97 Eur od 21.04.2022 do 25.05.2022, zo sumy 7.783,38 Eur od 26.05.2022 do 24.06.2022, zo sumy 7.583,79 Eur od 25.06.2022 do 19.07.2022, zo sumy 7.384,20 Eur od 20.07.2022 do 18.08.2022, zo sumy 7.184,64 Eur od 19.08.2022 do 21.09.2022, zo sumy 6.985,02 Eur od 22.09.2022 do 21.10.2022, zo sumy 6.785,43 Eur od 22.10.2022 do 21.11.2022, zo sumy 6.585,84 Eur od 22.11.2022 do 14.12.2022, zo sumy 6.386,25 Eur od 15.12.2022 do 16.01.2023, zo sumy 6.186,66 Eur od 17.01.2023 do 20.02.2023, zo sumy 5.987,07 Eur od 21.02.2023 do 16.03.2023, zo sumy 5.787,48 Eur od 17.03.2023 do 20.04.2023, zo sumy 5.587,89 Eur od 21.04.2023 do 19.05.2023, zo sumy 5.388,30 Eur od 20.05.2023 do 19.06.2023, zo sumy 5.188,71 Eur od 20.06.2023 do 20.07.2023, zo sumy 4.989,12 Eur od 21.07.2023 do 16.08.2023, zo sumy 4.789,53 Eur od 17.08.2023 do 21.09.2023, zo sumy 4.589,94 Eur od 22.09.2023 do 24.10.2023, zo sumy 4.390,35 Eur od 25.10.2023 do zaplataenia, to všetko v mesačných splátkach po 199,59 eur mesačne vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplataenia s tým, že nezaplataením jednej splátky stáva sa splatným celý dlh.

#### 10. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal listinné dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, žalovanej v 1. rade, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 6. 2017, zmluva o úvere, prehľad života úveru, všeobecné obchodné podmienky úveru, sadzovník poplatkov, výzva na úhradu dlžnej sumy, upozornenie zo dňa 18. 7. 2014, upomienka zo dňa 30.4.2014, doručenky od žalovaných, uznesenie Okresného súdu Prešov 4Ods/2/2019 zo dňa 30.6.2020, výpis z obchodného registra žalobcu, rozhodnutia Okresného súdu Prešov 4Ods/2/2019 zo dňa 30.6.2020, 29.10.2019.

11. Súd vychádzal pri hodnotení z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a nepreukázaný.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 19. 12. 2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 19. 12. 2011 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka ku dňu 19. 12. 2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy

uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(11) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(12) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(13) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(14) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

15. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka ku dňu 19. 12. 2011 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občiansky zákonník, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že výzvy, v dôsledku ktorých mohlo nastať zosplatnenie úveru z dôvodu neuhradenia splátok boli riadne doručené žalovaným, a taktiež oznámenie o predčasnej splatnosti úveru že bolo doručené žalovanej riadne, a teda že boli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaných. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Poštová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku sp.zn. 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení sp.zn. 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejmé, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky realizovanú výzvu zo dňa 18.7.2014 a oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 4.8.2014. Žalobca nepreukázal prvú podmienku a to doručenie oznámenie o zosplatnení úveru a druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovanú pred postúpením pohľadávky a za takúto súd nepovažoval výzvu z 18.7.2014. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné ratio legis a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysel zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej

klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovaným, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatiť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021. Na margo veci súd udáva, že konanie voči žalovanej v 1. rade nebolo zastavené s poukazom na § 168f ods. 5 ZKR, pričom rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku by bolo možné vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendár. Súdne konanie sa začalo pred určením splátkového kalendára a má pokračovať aj naďalej, poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Vec č.k. 5C/41/2020, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17 Csp/161/2017. Nakoľko žalobca zobral žalobu v prevyšujúcej časti späť nad sumu, ako je uvedené vo výroku rozsudku, tak súd v súlade s § 144 a § 145 CSP konanie zastavil v prevyšujúcej časti.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP, a to tak, že priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania ako úspešným v konaní voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.