

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/311/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610205578
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1610205578.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v právnej veci navrhovateľa: S., zast. JUDr. Irena Belišová, advokátka, so sídlom Romanova 1, 852 60 Bratislava, proti odporcovi: Z., o zaplatenie 4 831 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 4 831 eur spolu s poplatkami z omeškania vo výške

- 0,05 % denne zo sumy 371,10 € od 16.04.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.05.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 211,10 € od 16.06.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.07.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.08.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.09.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.10.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.11.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.12.2009 do zaplatenia
- 0,05 % denne zo sumy 531,10 € od 16.01.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 1 551,84 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2010 domáhala voči odporcovi zaplatenia žalovanej istiny spolu s poplatkom z omeškania z dlžných súm a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 04.01.2002 Nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa na I. poschodí domu na L., o celkovej výmere podlahovej plochy 119,5m². Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to od 01.01.2002 do 31.12.2006. Nájomná vzťah však trval aj po skončení doby účinnosti, a to na základe ústnej dohody a za podmienok dohodnutých v pôvodnej písomnej zmluve. Podľa čl. 3 ods. 2 bola výška nájomného stanovená dohodou vo výške 288 000,- Sk ročne, t.j. 24 000,- Sk mesačne (796,65 eur), pričom splatnosť nájomného bola v zmysle čl. 4 ods.4 nájomnej zmluvy dohodnutá vždy najneskôr do 15. dňa kal. mesiaca. Počnúc 01.01.2009 začal odporca bez písomného dodatku o zmene výšky nájomného uhrádzať nájomné vo výške 16 000,-Sk, a to na základe skutočnosti, že prestal využívať časť prenajatých priestorov a parkovacie miesta za budovu, v ktorej sa predmet nájmu nachádzal. Za mesiac marec sumu 160 eur a máj 320 eur 2009 odporca zaplatil nájomné len čiastočne, s tým, že zvyšok nájmu vložil do notárskej úschovy, čo sa však nestalo aj napriek tomu, že to sám uviedol vo svojom písomnej žiadosti označenej "Žiadosť o uzatvorenie nájomnej zmluvy" zo dňa 19.03.2009. Za apríl 2009 nezaplatil nájomné vôbec

a následne od júna 2009 prestal odporca platiť nájomné úplne. Navrhovateľka opakovane vyzvala odporcu na úhradu dlžného nájomného a riadne odovzdanie priestorov. Odporca na výzvy nereagoval. Odporca ukončil odber plynu dňom 08.03.2010. Na základe uvedených skutočností nájomný vzťah trval najmenej do 31.12.2009, nakoľko nájomca až do roka 2009 prenajaté priestory neodovzdal ani nájomný pomer žiadnym relevantným spôsobom neukončil. Záväzok odporcu z titulu neuhradenia nájomného za obdobie 1.3.2009 do 31.12.2009 predstavuje sumu 4 831 eur. Podľa čl.4 Nájomnej zmluvy si uplatňujú dohodnutý poplatok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň z omeškania s úhradou nájomného, a to za každý mesiac.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 17.08.2010 pod sp.zn.: 16Ro/1128/2010 vydaný platobný rozkaz. Odporca podal proti platobnému rozkazu včas odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že je pravdou, že s navrhovateľmi mal uzatvorenú nájomnú zmluvu na nájom nebytových priestorov. Posledná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to od 1.1.2002 do 31.5.2006, avšak tento vzťah predĺžili na ďalšie obdobie až do 31.12.2008 za rovnakých podmienok ako bolo dohodnuté v zmluve zo dňa 4.1.2002. Po ukončení nájomnej zmluvy, sa s navrhovateľkou opakovane stretával v snahe doriešiť predĺženie nájomnej zmluvy. Žiaľ zo strany navrhovateľky boli kladené neakceptovateľné podmienky. Za celú dobu nájmu okrem vysokého nájomného znášal i náklady na elektrickú energiu, vykurovanie a ostatné náklady spojené s užívaním nebytových priestorov. Od 1.1.2009 bol prinútený tieto priestory užívať bez zmluvného vzťahu, čo mu urobilo značné problémy vo vedení účtovníctva. Opakovane vyzval navrhovateľku na podpísanie nájomnej zmluvy. Pri osobnej návšteve navrhovateľky v kancelárii jej oznámil, že od 1.6.2009 bol prinútený sa z prenajatých priestorov odsťahovať a hľadať si nové priestory. Za prítomnosti sekretárky p. N. a Z. chcel navrhovateľke dňa 27.5.2009 odovzdať kľúče od priestorov. Opakovane sa snažil kľúče vrátiť, žiaľ opakovane, navrhovateľka prevzatie kľúčov odmietala. Od 1.6.2009 sa presťahoval do vedľajšej budovy, túto skutočnosť navrhovateľke osobne oznámil. V jednej kancelárii, ktoré mal v nájme zostal podnikateľ jeho syn G.. Kancelária bola vykurovaná, ale i elektrická energia zapnutá na jeho plynový kotol. Písomne vyzval navrhovateľku k tomu, aby urobila prepis na SPP a.s. plynomeru na jej osobu. Žiaľ bol odmietnutý, vzhľadom k tomu, že bola vykurovací sezóna a nechcel pripustiť k tomu, aby jeho syn, resp. pracovníčka zostali bez vykurovania. Preto stále platil za kúrenie vo všetkých v tom čase voľných kanceláriách. Po skončení vykurovacej sezóny a najmä po súhlase pracovníčky syna odhlásil z plynomer. Za celú dobu nájmu uhradil navrhovateľke na nájomnom cca 3 mil. Sk. Z priloženej nájomnej zmluvy je zrejmé, že táto nájomná zmluva bola podpísaná podľa ust. zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov a nie podľa ust. Občianskeho zákonníka. Podľa § 1 zák. č. 116/1990 Zb. nájom dojednaný na určitý čas sa skončí uplynutím času na ktorý bol dojednaný. To znamená, že nájomná zmluva skončila dňa 31.12.2008 a teda od tej doby navrhovateľka poberal finančne prostriedky bez právneho dôvodu.

Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 09.12.2011 odporca ospravedlnil svoju neúčast', požiadal odročenie pojednávania z dôvodu neodkladného pracovného vycestovania do zahraničia, spojené so súdnym konaním 41C/361/2009 vedené na Okresnom súde Bratislava V.

Sudkyňa na základe telefonického zisťovania na Okresnom súde Bratislava V zistila u asistentky spisovej kancelárie 41C, že sudkyňa Z. v právnej veci 41C/361/2009 dňa 03.10.2011 vyhlásila rozsudok. Dôležitosť dôvodov na ospravedlnenie neúčasti je potrebné posudzovať s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Za dôležitý dôvod je jednoznačne možné považovať práceneschopnosť účastníka, avšak za predpokladu, že by práceneschopnosť nastala v tak krátkom čase pred pojednávaním. Súd konštatuje, že v ospravedlnení nie je uvedený žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 31.10.2011. A preto odporca mal dostatok času zariadiť si svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol riadne zúčastniť pojednávania. S poukazom na uvedené súd ospravedlnenie neakceptoval ako včasné a odôvodnené vážnymi dôvodmi a v súlade s ust. § 101 ods 2 O.s.p. vo veci ďalej konal a vyhlásil rozsudok na základe obsahu spisu a vykonaných dôkazov.

Súd vo veci postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní; ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právnej zást. navrhovateľky, navrhovateľky, žiadosťou o uzatvorenie nájomnej zmluvy, výzvou na odovzdanie nebytových priestorov, výzvou,

predžalobnou upomienkou, výzvou na zaplatenie pred podaním žaloby, výpisom z listu vlastníctva č. XX, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením vo veci 5C/39/2010 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 04.01.2002 súd zistil, že predmetom nájomnej zmluvy bol nebytový priestor v Malackách, zapísané na LV č. XX ako parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX o celkovej výmere 114m². Nájomca sa zaviazal užívať nebytové priestory na administratívne účely - advokátska kancelária. V čl. 2 bode 2 si účastníci v nájomnej zmluve stanovil, že nájomca nie je oprávnený prenajať priestory ďalej do podnájmu tretím osobám s výnimkou jestvujúceho stavu ku dňu podpisu tejto zmluvy. Nájom bol dohodnutý na určitú dobu a to od 1.1.2002- 31.12.2006. Cena nájmu bola stanovená vo výške 2400 Sk za m² ročne spolu 288 000,- Sk, mesačne 24 000,- Sk. V čl. 3 bod 3 bolo dohodnuté, že služby poskytované nájomcovi v súvislosti užívaním nebytových priestorov plyn, električka, vodu a ostatné služby hradí nájomca. Nájomné je splatné mesačne v sume 22 800 + 1200 Sk za parkovanie vozidiel vždy najneskôr do 15 . dňa kal. mesiaca. V čl. 4 nájomnej zmluvy si účastníci dohodli pre prípad omeškania s splatením poplatok z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania nezaplatenej sumy.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX vytvoreného cez kataster portál dňa 21.2.2011 súd zistil, že navrhovateľka je jedinou vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo XX, na parcele číslo XXXX/XX, ako ja parcely číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 78 m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere č. XXX.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 116/1990, o nájme a podnájme nebytových priestorov Nájom dojenaný na určitý čas sa skončí uplynutím času, na ktorý bol dojednaný.

Podľa § 15 zákona č. 116/1990, o nájme a podnájme nebytových priestorov, Ak nebolo dohodnuté inak, je v prípade skončenia nájmu nájomca povinný vrátiť nebytový priestor v stave, v akom ho prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990, o nájme a podnájme nebytových priestorov Ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Na základe odkazovej normy § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon, t.j. zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Medzi všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o nájme a ustanovenia zákona č. 116/1990 Zb. je vzťah lex generalis k lex specialis. Z tohto vzťahu vyplýva, že na vzťahy vznikajúce zo zmluvy o nájme a podnájme nebytových priestorov možno všeobecnú úpravu o nájomnej zmluve použiť len za predpokladu, že ich neupravuje uvedený osobitný zákon.

Podľa § 676 ods. 1 O.z., Nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 676 ods. 2 O.z., Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Súdu bolo nesporne preukázané, že účastníci uzatvorili Nájomnú zmluvu dňa 04.01.2002 a to na dobu určitú do 31.12.2006. Nájomný vzťah trval aj po skončení nájomnej zmluvy a to na základe ústnej dohody a za podmienok dohodnutých v pôvodnej nájomnej zmluve. Súdu bolo taktiež nesporne preukázané, že odporca užíval nebytový priestor aj v roku 2009. Tieto skutočnosti má preukázané z odporcovho písomného podania a to „Žiadosť uzatvorenie nájomnej zmluvy“ zo dňa 19.3.2009 a z odporcovho odporu k platobnému rozkazu. V žiadosti o uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 19.3.2009 sám odporca žiadal navrhovateľku o podpísanie a uzatvorenie nájomnej zmluvy na nebytový priestor, ktorý do toho času ako nájomca užíva. Odporca taktiež navrhovateľke uviedol, že za mesiac marec 2009 bude na účet navrhovateľky zaslaných len 30% z dojednaného nájomného podľa skončenej nájomnej zmluvy. Zostávajúca časť bude uložená u notára v úschove a to až do doby dokiaľ nebude mať podpísanú nájomnú zmluvu minimálne na dobu 4 roky. Odporca sám v odpore proti platobnému rozkazu uviedol,

že cit "... od 01.01.2009 bol prinútený tieto priestory užívať bez zmluvného vzťahu, čo mu urobilo značné problémy vo vedení účtovníctva" Navrhovateľka odporcu písomne podaním dňa 11.8.2009 a dňa 17.11.2009 žiadala o odovzdanie kľúčov, odhlásenia energie, upravenia miestnosti do pôvodného stavu a doplatenia dlžnej čiastky. Navrhovateľka podaním zo dňa 14.12.2009 poslala odporcovi predžalobnú upomienku na úhradu dlžného nájomného za mesiac január 2007 a marec až november 2009, ktoré neuhradil vôbec, resp. neuhradil v plnej výške. Podaním zo dňa 23.04.2010 navrhovateľka vyzvala odporcu na zaplatenie pohľadávky pred podaním žaloby a to za mesiac apríl 2009 a obdobie od júna 2009 do marca 2010. Súd taktiež mal za preukázané zo zhodného vyjadrenia navrhovateľky a z odporcovho odporu proti platobnému rozkazu, že odporca užíval nebytový priestor 1.6.2009, potom užíval nebytové priestor syn odporcu. Súd poukazuje, že umožnením užívania nebytového priestoru tretej osobe nájomca porušil ustanovenie čl. 2 bod 2 Nájomnej zmluvy. Zo žiadosti SPP a.s. súd zistil, že odporca odhlásil ukončenie odberu plynu dňa 28.03.2010. Odporca počnúc 1.1.2009 začal bez písomného dodatku o zmene výšky nájomného uhrádzať nájomné vo výške 16 000,- Sk (531,10 eur) mesačne, a to na základe skutočnosti, že prestal využívať časť nebytových priestorov a parkovacie miesta za budovou, v ktorej sa predmet nájmu nachádzal. Z toho dôvodu žiadala navrhovateľka nájomné iba vo výške 531,10 eur.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odporca neplatil nájomné dohodnuté v zmluve riadne a včas. Navrhovateľke v zmysle citovaných zákonných ustanovení vzniklo voči odporcovi právo na uhradenie nájomné a to za mesiac marec 2009 eur, máj 2009eur, za mesiac apríl 2009, jún - december 2009, január 2010, čo predstavuje nájomné vo výške 4 831 eur. Odporca bol v spore nečinný, v podanom odpore proti platobnému rozkazu súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že nájomné požadované v návrhu na začatie konania uhradil riadne a včas. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile z dlženej sumy, najmenej však 25 Sk za každý deň z omeškania.

V čl. 4 Nájomnej zmluvy súd zistil, že pri omeškaní s platením nájomného v termínoch dohodnutých v čl. 3, tejto zmluvy, je nájomca povinný prenajímateľovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania nezaplatennej sumy.

Súd podľa § 517 ods. 1 v súlade s dohodnutým článkom medzi účastníkmi konania priznal navrhovateľke aj poplatok z omeškania z dlžných nájomných súm a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti za každý mesiac nájomného, ktoré nebolo uhradené a preto súd aj v tejto časti vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd tak, že v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu priznal ich náhradu navrhovateľovi. Priznané trovy konania spočívajú z zo súdneho poplatku vo výške 290 eur náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri stanovení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z ust. § 10 ods. 1, § 10 ods. 8 a § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky, pri jednotlivých úkonoch právnej služby, ktorých vykonanie vo veci bolo preukázané, vychádzal súd z ust. § 14 ods. 1 písm. a), c) a d) cit. vyhlášky a pri náhrade hotových výdavkov z ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 2 cit. vyhlášky. Pri určovaní výšky tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 4 831 eur a sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 170,97 eur, s poukazom na vyššie uvedené vzniklo právo na odmenu nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia170,97 eur,

2. účasť na pojednávaniach dňa 25.2.2011, 27.5.2011, 30.09.2011 128,52 eur
3. spísanie návrhu170,52 eur,
4. spísanie vystúpenie účastníka170,52 eur
5. pojednávanie dňa 9.12.2011..... 170,52 eur
spolu 983,37 eur

- režijný paušál- 7x 7,41 eur 51,87 eur,

6. cestovné náhrady za účasť na pojednávaní náklady na pojednávaní cesta Bratislava -Malacky a späť 84 km x spotreba 0,044 x 1,42eur 26,24 eur, amortizácia 76,86 eur.....103,10 eur

7. náhrada za strata času za každú začatú polhodinu 10x +12,35 eur123,50 Eur

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dĺžku paričnej lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozhodnutím súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP určil v súlade s návrhom na 3 odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Celkovo je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na náhrade trov konania sumu 1 551,84 eur a to v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.