

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 26T/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123012896  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123012896.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvineného S. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, po preskúmaní obžaloby dňa 01.12.2023 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ a písmeno c/ Trestného poriadku súd

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného

S. D., narodený XX. S. XXXX v Košiciach, trvale bytom N. A. Č.. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, zamestnaný,

vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26T/31/2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 14. mája 2023 v čase okolo 13.00 hodine v Bratislave na C. ulici pristúpil k zaparkovanému motorovému vozidlu značky Nissan Juke, hnedej metalízy, EČV: J.-XXXXO, vo vlastníctve poškodenej G. O., ktoré obišiel dookola, pričom kľúčom vytvoril škrabanec na karosérii vozidla tiahnuci sa od predných dverí na strane vodiča po koniec zadných dverí, čím tak spôsobil škodu poškodením na vozidle vo výške 1609,90-€, následne poškodená vystúpila z vozidla a išla za obvineným k bráne do domu na N. XX v Bratislave, pričom si nahrávala obvineného na mobilný telefón, kde ju obvinený udrel pravou rukou zovretou v päšť do temena hlavy, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem na kolená, následne ju niekoľkokrát udrel rukou po hlave a kopol do zadnej časti tela a nôh, čím poškodenej spôsobil poranenia - trznú ranu vlasatej časti hlavy, pomliaždenie hlavy, kolien a lumbálnej časti chrbta s dobou liečenia do 7 dní určenou na podklade znaleckého posudku prof. MUDr. Štefana Durdíka, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, nahradil škodu poškodeným a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, pričom s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku obvinený súhlasil.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenému S. D. skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej W.. G. O..

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.11.2023 bola Mestskému súdu Bratislava I doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 3Pv 108/23/1101-16 zo dňa 06.11.2023 na obvineného S.B. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že zaparkovanému motorovému vozidlu značky Nissan Juke, hnedej metalízy, EČV: J.-XXXXO, vo vlastníctve poškodenej G. O., ktoré obišiel dookola, pričom kľúčom vytvoril škrabanec na karosérii vozidla tiahnuci sa od predných dverí na strane vodiča po koniec zadných dverí, čím tak spôsobil škodu poškodením na vozidle vo výške 1609,90-€, následne poškodená vystúpila z vozidla a išla za obvineným k bráne do domu na Gunduličovej 14 v Bratislave, pričom si nahrávala obvineného na mobilný telefón, kde ju obvinený udrel pravou rukou zovretou v päšť do temena hlavy, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem na kolená, následne ju niekoľkokrát udrel rukou po hlave a kopol do zadnej časti tela a nôh, čím poškodenej spôsobil poranenia - tržnú ranu vlasatej časti hlavy, pomliaždenie hlavy, kolien a lumbálnej časti chrbta s dobou liečenia do 7 dní určenou na podklade znaleckého posudku prof. MUDr. Štefana Durdíka, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návětím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 216 a nasledovné Trestného poriadku.

### Ku skutkovému stavu

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodenej a z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov / najmä zápisnicu o obhliadke miesta a fotodokumentáciou, lekárska správa k zraneniam poškodenej, evidenčná karta vozidla, vyčíslenie škody, doklady k náhrade škody obvineným a pod./.

Obvinený S. D. /č. l. 19 - 24/ sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, svoje zlyhanie vo vzťahu k násiliu voči poškodenej oľutoval. Podrobne popísal ako došlo k incidentu, z jeho strany išlo o reakciu na prenasledovanie zo strany poškodenej, bývalej priateľky, s ktorou v minulosti ukončil partnerský vzťah.

Poškodená W. G. O. /č. l. 25 - 34, 40 - 49/ vypovedala, že v inkriminovaný deň bola nahlásiť priestupok na OO PZ na Lermontovovej ulici, následne si sadla do svojho odparkovaného vozidla, pričom v čase asi o 13.00 hodine registrovala škriabavý zvuk na zadnej časti vozidla. Videla obvineného, svojho bývalého partnera, ako jej poškríbal vozidlo. Poškodená vybehla za ním, aby si ho nafotila, pričom pred vchodom na domu na Gunduličovej ulici č. 14 ju opakovane fyzicky napadol a spôsobil jej viaceré poranenia na hlave, kolenách a chrbte. Po incidente privolala políciu, po príchode záchranky bola odvezená do nemocnice. Obvinený sa jej v minulosti nevyhrážal, ani sa ju nenapadol. Uplatnila si škodu v celkovej výške 3325,32- €. /poznámka poškodená na viaceré otázky obhajcu odmietla odpovedať/.

Poškodený C. C. T., splnomocnenec poisťovne Generali poisťovňa, a. s., sa vyjadril k výške nákladov spojených s opravou vozidla poškodenej, ktoré bolo u poisťovni havarijne poistené na základe poisťnej zmluvy č. 2407027598. V súvislosti s poškodením vozidla poškodenej pri tomto incidente, priznala poisťovňa poistné plnenie vo výške 1609,90- €, z ktorého bola odpočítaná spoluúčasť vo výške 165,- €. Poškodená spoločnosť vyplatila na účet poškodenej teda sumu vo výške 1444,90- € a túto sumu si poisťovňa uplatňovala voči obvinenému.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva - prof. MUDr. Štefana Durdíka PhD. /č. l. 66 - 71/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou celkového liečenia poškodenej, pričom u nej konštatoval potrebnú dobu liečenia do 7 dní vrátane s ohodnotením výšky náhrady za bolesť náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia 35 bodov.

V rámci dokazovania bolo do spisu založené aj oznámenie Generali Poisťovňa, a. o ukončení likvidácie poisťnej udalosti pod č. 2090352705 /nahlásenú poistenou W. G. O./, ktorým potvrdila úhradu faktúry za opravu vozidla poškodenej vo výške 1444,90- € /č. l. 79 - 80/. do spisu boli založené aj ďalšie listinné doklady - kalkulácia za opravu vozidla /č. l. 73 - 77/, poisťná zmluva + oznámenie poisťnej udalosti /č. l.

81 - 93/. V spise sa rovnako nachádza doklad o úhrade sumy vo výške 1078,- € v prospech poškodenej G. O. / č. l. 102/ predstavujúcu jednak bolesť vo výške 913,- € /súčin 35 bodov krát 26,08- € - hodnota jedného bodu/ a jednak náhradu spoluúčasti na poistnom vo výške 165,- € /rozumej jedná sa o sumu, o ktorú poisťovňa krátila poistné plnenie. Obvinený uhradil aj Generali poisťovni, a. s. spôsobenú škodu vo výške 1444,90- € /viď vyjadrenie splnomocnenca na č. l. 103/.

K právnemu stavu a hodnoteniu

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, tým že sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodenú a súčasne poškodil vozidlo poškodenej a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 216 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený bol v rámci prípravného konania poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom obvinený s takýmto postupom súhlasil /viď výsluch obvineného/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa podobného konania nedopustí.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpoveď poškodených, výpoveď obvineného, tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, v tomto smere súd poukazuje najmä na potvrdenie o registrácii škodovej udalosti, doklady k úhrade spôsobenej škode, fotodokumentáciu poškodeného vozidla, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárska správa o zraneniach poškodenej, znalecký posudok k zraneniam poškodenej s bodovým ohodnotením zranení poškodenej a pod.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku súd konštatuje jej splnenie, nakoľko poškodený uhradil poškodenej G. O. škodu, ktorá jej preukázateľne vznikla pri skutku /rozumej škoda na vozidle - spoluúčasť vo výške 165,- € ako aj škoda na zdraví vo výške 913,- €/ a rovnako uhradil Generali poisťovňa, a. s. škodu vo výške 1444,90- € - vyplatené poistné poškodenej v dôsledku poškodenia vozidla.

Samosudca sa nestotožnil s uplatneným nárokom poškodenej ako je prezentovaný na č. l. 111 pod bodmi 3 až 6, nakoľko zo spisového materiálu nie je možné bez akýchkoľvek pochybností rozhodnúť o oprávnenosti týchto nárokov. Vykonané dokazovanie neumožňuje dospieť k záveru o tom, či tieto jednotlivé nároky majú súvis s protiprávnym konaním obvineného a jednak jednotlivé nároky poškodenej neboli objektivizované dôkazmi. Na tomto mieste je však potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu nebráni poškodenej uplatniť si zvyšok jej nároku na náhradu škody na civilnom konaní, v rámci ktorého sa bude rozhodovať o jeho oprávnenosti.

Nakoľko v osobe obvineného ide o doteraz súdne netrestanú osobu /viď register trestov/, a z registra priestupkov vyplynulo, že obvinený jeden záznam o priestupku /parkovanie v ZŤP boxe/, v riadne

zamestnanú, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jeho doterajší život /obvinený sa celý život nedopustil žiadneho ani len nedbanlivostného trestného činu, viedol riadny život/ i okolnosti prípadu /jednorazový excés z noriem spoločensky prijateľného správania sa/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Pri vhodnosti použitia inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania súd považuje za potrebné pripomenúť, že obvinený s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracoval, svoju vinu uznal, prejavil snahu o nápravu spôsobených škodlivých následkov.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaneho prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineneho, so sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinený dopustil, pričom dospel k záveru, že doba 18 mesiacov je adekvátne a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd určil obvinenému aj povinnosť, ktorá by ho mala podporiť jeho rozhodnutie viesť riadny a spoločensky prospešný život. Pri jej výbere súd vzal do úvahy okolnosti spáchania skutku - akt fyzickej agresie voči osobe, čo v bežnej spoločnosti nie je možné považovať za štandardný spôsob riešenie konfliktov. Súd preto určil povinnosť, ktorú obvinený musí vykonať, nakoľko jej splnenie bude súd vyhodnocovať pri rozhodovaní o osvedčení sa obvineneho počas a po uplynutí skúšobnej doby.

Vzhľadom na charakter skutku súd, okrem satisfakcie vyjadrenej v peniazoch, ktorú požadovala poškodená, určil obvinenému povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej za jeho neadekvátne správanie sa. V bežných spoločenských vzťahoch je bežné a normálne, že sa osoba, ktorá urobí chybu, sa za ňu ospravedlní aj bez toho, aby to bolo vynucované súdnou mocou. Obvinený mal možnosť byť v rámci prípravného konania poskytnúť poškodenej morálnu satisfakciu v podobe uvedomenia si svojej chyby a ospravedlnenia sa. Keďže obvinený predmetnú možnosť nevyužil, súd aplikujúc ustanovenia o primeraných obmedzeniach a uložil mu povinnosť ospravedlniť sa poškodenej.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor, obvinený a poškodený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnej činnosti, rozhodne tunajší súd, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.