

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 12C/74/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207919
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124207919.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, E. F. G. XXX, XXX XX F., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdeho č. 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému B & B, spol. s r. o., 023 21 Korňa č. 889, IČO: 36 377 902, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje nariadené neodkladné opatrenie ktoré vydal Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/92/2021 – 50 zo dňa 16.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/66/2022-237 zo dňa 29.04.2022.

II. Navrhovateľke voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu elektronicky 11.7.2024 navrhovateľka/žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia. Podanie návrhu po skutkovej stránke odôvodnil právny zástupca žalobkyne tak, že Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/92/2021 – 50 zo dňa 16.11.2021 vydal neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o návrhu žalovaného v piatich výrokoch tohto uznesenia. Proti neodkladnému opatreniu podala odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/66/2022- 237 zo dňa 29.04.2022 zrušil výroky III. a V. uznesenia OS CA č. k. 7C/92/2021 – 50. Následne Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/92/2021 – 263 zo dňa 07.07.2022 vydal ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým opätovne vyhovel žalovanému ako navrhovateľovi. Proti tomuto neodkladnému opatreniu podala odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/182/2022 – 371 zo dňa 04.01.2023 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zo dňa 07.07.2022 mení tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a vo výrokoch II. a III. uznesenie okresného súdu zrušil. V súčasnosti, preto týmto rozhodnutím považovala celý návrh na vydanie neodkladného opatrenia č. k. 8Co/182/2022 v konaní č. k. 7C/92/2021 za skončený. Avšak orgán katastra nehnuteľností naďalej eviduje poznámku na LV XXXX k. ú. F. o vydanom neodkladnom opatrení na základe uznesenia OS CA č. k. 7C/92/2021 – 50 a to vo výroku III. Medzi žalobkyňou a žalovaným prebehlo viacero súdnych konaní, v ktorých sa žalobkyňa domáhala zaplatenia svojej pohľadávky 280 000,-- € s príslušenstvom a na druhej strane, ktorou sa žalovaný spolu s ďalšími žalovanými domáhali určenia neplatnosti záložnej zmluvy a súvisiacich nárokov. Na základe rokovaní účastníkov medzi žalobkyňou ako oprávnenou a žalovanou spoločnosťou GRANA s.r.o., B & B, spol. s r. o., H. I. E. a H. E., došlo k uzavretiu dohody o urovaní a novácii dňa 10.11.2023, ktorou dohodou došlo k nahradeniu pôvodného záväzku záväzkom novým, kde sa podľa bodu 3.1.3 tejto dohody povinná strana zaviazala k odstráneniu nedostatkov okrem iného aj ukončeniu konaní Okresného súdu Čadca č. k. 7C/92/2021 a č. k. 11C/85/2021. Žalobkyňa si všetky svoje povinnosti na základe dohody o urovaní splnila a žalobu zobrala späť. Ostatní účastníci zrejme takto nevykonali.

2. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojila žalobkyňa ako dôkaz dohodu o urovaní a novácii zo dňa 10.11.2023, záznam z rokovania zo dňa 02.07.2024. o

3. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 až 3 CSP

(1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. V rámci prípravy po zaplatení súdneho poplatku súd doručil návrh protistrane – žalovanému na vyjadrenie, ktoré doručenie mal súd preukázané z elektronickej doručenky 01.08.2024, lehota na vyjadrenie bola 15 dní. Vyjadrenie súdu doručené nebolo, návrh žalobkyne rozporovaný nebolo.

5. Súdu bolo doručené elektronické podanie JUDr. Martina Palaja, v ktorom uviedol, že súhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, strany sporu uzatvorili dohodu o urovnaní a zrušenie NO je súčasťou vyrovnania.

6. Z úradnej činnosti a na návrh si súd pripojil spis Okresného súdu Čadca (aktuálne Žilina) vo veci evidovanej pod sp. zn. 7C/92/2021 v ktorom konaní vystupovala ako žalobkyňa B&B spol. s.r.o. proti žalovanej A. B., v ktorom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie na návrh a to uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/92/202-50 zo dňa 16.11.2021 v znení:

„I. Žalovanej s a z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťou – stavbou, súp. č. 889, popis stavby: soc. prev. budova č. s. 889, nachádzajúcou sa v okrese: Čadca, obec: F., kat. územie: F., ktorá je postavená na pozemku parc. č. 2864/1, evidovaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX a je vo výlučnom vlastníctve (spoluvlastnícky podiel 1/1) navrhovateľa, a to akýmkoľvek spôsobom.

II. Žalovanej s a z a k a z u j e vykonať záložné právo v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti N 2010/0293 uzatvorenej dňa 01. 04. 2019 medzi žalovanou ako záložným veriteľom a navrhovateľom ako záložcom zo zálohu, ktorým je stavba, súp. č. 889, popis stavby: soc. prev. budova č. s. 889, nachádzajúca sa v okrese: Čadca, obec: F., katastrálne územie: F., ktorá je postavená na pozemku parc. č. 2864/1, evidovaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX a je vo výlučnom vlastníctve (spoluvlastnícky podiel 1/1) navrhovateľa.

III. Žalovanej s a z a k a z u j e postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej dňa 01. 04. 2019 medzi žalovanou ako prevodcom a GRANA, s. r. o., so sídlom Riečky 692, 023 22 Klokočov, IČO: 46 972 951, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 58361/L ako nadobúdateľom, ako aj časti tejto pohľadávky.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu na súd proti žalovanej o určenie, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie F., neviazne záložné právo v prospech žalovanej, ktoré malo vzniknúť na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam N 2010/0293 zo dňa 01. 04. 2019.

V. Navrhovateľ má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

7. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/66/2022 – 237 zo dňa 29.4.2022 uznesenie vo výroku III zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie. Na podklade toho nadobudlo uznesenie Okresného súdu Čadca vo výrokoch I., II. a IV. právoplatnosť 11.12.2021. Pokiaľ súd rozhodol na podklade zrušujúceho uznesenia aj o časti zamietnutého návrhu navrhovateľa v rozsahu zrušeného

výroku III. Uznesením z 7.7.2022, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/182/2022 – 371 uznesenie zmenil tak, že návrh v tomto rozsahu zamietol.

8. Na podklade uznesenia o neodkladnom opatrení (výrok IV.) bola podaná žaloba na súd vedená pod spisovou značkou 12C/96/2021 v ktorom konaní predmetom sporu bolo určenie, že záložné právo neexistuje. Lustráciou v registri bolo preukázané, že toto konanie bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby na podklade uzatvorenej dohody o urovnaní a novácii z 10.11.2023, ktorá bola predložená i k tomuto návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 9.1.2024. V rámci tejto dohody bolo preukázané, že účastníci tejto dohody, teda i v tomto konaní navrhovateľka ako i žalovaná sa v bode 3.1.3 zaviazali, že urobia všetky procesné úkony smerujúce s zastaveniu ostatných súdnych konaní v dôsledku čoho zaniknú aj všetky nariadené neodkladné, či zabezpečovacie opatrenia, ktoré sú viazané na súdne konania uvedené v tejto dohode, ktoré budú zastavené, teda spis. zn. OS Žilina CA-11C/85/20214 a 7C/72/2021). Dohoda bude podkladom pre výmaz akýchkoľvek opatrení, či poznámok o súdnych konaniach na listoch vlastníctva v katastri nehnuteľností. S poukazom na vyššie preukázaný skutkový stav mal súd preukázané splnenie zákonných podmienok pre vyhovenie návrhu navrhovateľky/žalobkyně v zmysle § 334 a § 335 CSP a neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/92/2021 – 50 zo dňa 16.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/66/2022- 237 zo dňa 29.04.2022, zrušil, nakoľko konanie vedené pod sp. zn. CA-12C/96/2021 bolo zastavené pre späťvzatie žaloby z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody, v rámci ktorej sa strany dohodli na zastavení všetkých konaní a v danom súdnom spore nebolo neodkladné opatrenie zrušené.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 255, ods. 1 CSP s spojení s § 257 CSP. Navrhovateľka mala v tomto spore úspech, preto by jej prináležala voči žalovanému náhrada trov konania, avšak súd má zato, že uzatvorenie Dohody o urovnaní a novácii a súhlas žalovaného s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je na mieste navrhovateľke náhradu trov konania nepriznať a navyiac navrhovateľka si trovy konania ani neuplatňovala, pričom súd prihliadal i k zneniu dohody v rámci ktorej sa zhodli strany aj v otázke nároku na náhradu trov konania. Súd poukazuje vo vzťahu k rozhodnutiu i na to, že dvojázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu. Tento právny názor vyplýva i z uznesení Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/166/2016 zo dňa 26.10.2016 a spis. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.