

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200656.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobcu: Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 18902/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: B. Y., nezistený vlastník, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. C. I. pod K žalovaný zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. C. I., okres E.:

- pozemok KN-C parc. č. XXX/XX, ostatná plocha, o výmere 735 m².

II. Súd **prikazuje** nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. C. I., okres E.:

- pozemok KN-C parc. č. XXX/XX, ostatná plocha, o výmere 735 m²

do výlučného vlastníctva žalobcu: Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, v podiele 1/1.

III. Žalobca je **povinný** zaplatiť titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovanému sumu 11.730,60 EUR, a to na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 12C/18/2023-163 zo dňa 21.03.2023 bola žaloba žalobcu v časti o vyporiadanie predmetnej nehnuteľnosti, ktorá bola podaná na súd dňa 02.03.2023 vylúčená na toto samostatné konanie. Žalobca sa domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. C. I., okres E.: pozemok KN-C parc. č. XXX/XX, ostatná plocha, o výmere 735 m² a túto nehnuteľnosť prikázal žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva.

2. Zástupca žalovaného so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti súhlasil, súhlasil s jej prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. Medzi stranami bola ustálená primeraná výška náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného v sume 79,80 Eur/m².

3. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 26.10.2023 navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP a zároveň, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Zástupca žalovaného svojím podaním zo dňa 22.11.2023 tiež navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP a zároveň, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

5. Pojem „nezistený vlastník“ je právna fikcia osoby, ktorej bola zákonom priznaná procesnoprávna subjektivita. Procesnoprávna subjektivita je priznaná aj fyzickým osobám (nezisteným vlastníkom) u ktorých možno vzhľadom na dátum ich narodenia logicky predpokladať, že už nežijú (ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla). Zákon vytvorením fikcie ich pretransformoval do samostatného procesnoprávneho subjektu (nezisteného vlastníka) pri ktorom sa naďalej uvádza meno a priezvisko. Právna úprava vychádza z princípu, že procesnoprávna subjektivita je širšia ako hmotnoprávna, keďže podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Fikcia nezisteného vlastníka umožňuje procesnoprávne zabezpečiť identitu vlastníckeho vzťahu ku konkrétnej nehnuteľnosti a zachovať veľkosť spoluvlastníckych podielov zapísaných v katastri nehnuteľností. Súčasne umožňuje zabezpečovať procesnoprávnu existenciu nezisteného vlastníka ako subjektu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.02.2022)

6. Žalovaný je tzv. nezistený vlastník, ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond. Zo samotnej podstaty nezisteného vlastníka vyplýva, že súd si nedokáže v súdnom konaní vyvodiť jednoznačný záver o tom, či nezistený vlastník žije alebo nežije. Súd sa síce môže v domnienkach o tom, či nezistený vlastník žije pohybovať na škále od „vysoko pravdepodobné“ po „takmer nemožné“ v závislosti od predpokladaného veku nezisteného vlastníka, avšak stále ide len o viac či menej pravdepodobný predpoklad, a nie spoľahlivo zistenú skutočnosť. Toto konanie je zároveň sporovým konaním podľa CSP, v ktorom má nezistený vlastník zástupcu (§ 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z.), ktorý háji jeho záujmy, nemôže preto dôjsť k zásahu do práv nezisteného vlastníka. Ak v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dôjde k prikázaniu nehnuteľnosti do vlastníctva iného ako nezisteného spoluvlastníka za náhradu ustupujúceho podielu, nedochádza k strane vlastníctva na strane nezisteného spoluvlastníka, ale k transformácii formy majetku z nehnuteľnosti na peniaze, o ktoré sa môže nezistený vlastník, resp. jeho právny nástupcovia v budúcnosti kedykoľvek prihlásiť. Zástupca nezistených vlastníkov v konaní zároveň ani nespochybnil to, že žalovaný je nezisteným vlastníkom a ani z vykonaného dokazovania nebol zistený opak, a tak mal súd uvedenú identifikáciu žalovaného ako nezisteného vlastníka v katastri nehnuteľností za hodnovernú (§ 70 zákona č. 162/1995 Z.z.). Vo vzťahu k procesnej subjektivite žalovaného preto súd uvádza, že táto subjektivita je mu priznaná prostredníctvom právnej fikcie zákonom č. 180/1995 Z.z., na základe jeho označenia ako nezisteného vlastníka, a iné jeho označenie je nadbytočné až máťuce.

7. Podľa § 282 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku v zmysle § 282 a nasl. CSP, súd návrhom oboch strán sporu vyhovel a dňa 30.11.2023 vyhlásil tento rozsudok pre uznanie nároku.

9. Ak súd prikazuje vec za primeranú náhradu jednému alebo viac spoluvlastníkom, vyjadří vo výroku rozsudku, že sa celá vec prikazuje nabudúce buď jednému spoluvlastníkovi do výlučného vlastníctva alebo viac spoluvlastníkom opäť do podielového spoluvlastníctva (takto novo založeného) a v akom pomere, a nie teda, že sa podiel niektorého spoluvlastníka (podieľy niektorých spoluvlastníkov) prikazuje (prikazujú) nabudúce jednému alebo viac spoluvlastníkom.
(rozhodnutie Najvyššieho súdu z 20.06.1969, sp. zn. 4Cz/48/69, R 1/1970; obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/5/2004 z 20.07.2004)

10. Hoci žalobca požadoval, aby mu súd prikázal do výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel žalovaného o veľkosti 1/5 k celku, súd poukazuje na to, že pokiaľ sa spoluvlastníctvo k predmetu vypořádania zrušuje a následne sa vec prikazuje do výlučného vlastníctva jednej strany, tak sa budúcemu výlučnému vlastníkovi neprikazuje do výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel ustupujúceho spoluvlastníka, ale samotná vec a to v podiele 1/1.

11. Pri vyčíslení náhrady za ustupujúci spoluvlastnícky podiel žalovaného vychádzal súd z medzi stranami ustálenej náhrady za 1 m² (79,80 Eur/m²) a veľkosti podielu žalovaného na vypořádávanom pozemku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. (§ 356 písm. a) CSP).

V prípade, ak neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).