

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15CoCsp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118338604
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6118338604.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: Š. H. Á. U. B. M. E. , T. S. XX.X.XXXX, U. H. L.O., K. G. Č.. XXX/X, zastúpený spoločnosťou Jarabica, s. r. o., IČO: 47 454 831, Bratislava, Kutlíková č. 17, za ktorú koná JUDr. Martin Jarabica, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 34 595 545, Bratislava, Štefánikova č. 17, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, o zaplatenie sumy 1.898,46 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV (vo veci Okresného súdu Bratislava I) zo dňa 24. novembra 2022, sp. zn. 19 Csp 134/2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

I. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.11.2022, sp. zn. 19 Csp 134/2018, I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.898,46 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku; II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, dôvodiac tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku (§ 365 písm. b/ C.s.p.), nakoľko podľa dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného (§ 274 C.s.p.) vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. On ale v predmetnom konaní nebol nečinný a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.4.2019, č.k. 6 Co 51/2019-459 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 4.6.2019, č.k. I. ÚS 233/2019-22. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného boli splnené všetky podmienky vyžadované zákonom, keď ide o žalobu na plnenie, žalovaný bol upovedomený o dátume pojednávania, bol poučený o následku, ak sa bez ospravedlnenia nedostaví, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť neodôvodnil včas, ani významnými okolnosťami a on navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie. Argumentácia, že žalovaný bol v konaní aktívny (nekonkretizoval v čom) nemá vplyv na splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Odvolaciemu súdu navrhol odvolanie žalovaného zamietnuť a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec [§ 378, § 380, § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 386 písm. c/ C.s.p.).

6. Je nepochybné, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, proti ktorému v časti výroku vo veci samej, odvolanie prípustné nie je, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.) a že žalovaný podal proti nemu odvolanie.

7. Odvolanie, procesný úkon strany sporu (odvolateľa), mohlo byť podané iba z dôvodov, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ C.s.p.). Ak odvolanie nebolo podané z týchto dôvodov, išlo o vadu, ktorá bránila vecnému prejednaniu odvolania, teda odvolanie bolo treba za splnenia (len) zákonných podmienok odmietnuť postupom podľa § 386 písm. c/ C.s.p. Absencia uvedenia dôvodu o nespĺnení podmienok na vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 356 písm. b/ C.s.p. (napriek správne poučeniu súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku) mala za následok odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. c/ C.s.p.

8. Odvolací súd dodáva, že tak, ako správne konštatoval žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného boli splnené všetky podmienky vyžadované zákonom, a to ustanovením § 274 C.s.p. (na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami), z dôvodu ktorého prvoinštančný súd rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie konané dňa 24.11.2022, o 13,00 hod. (upovedomenie o odročení pojednávania prevzal dňa 21.10.2022; č.l. 85 spisu), v ktorom bol poučený o následkoch rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie (č.l. 86 spisu), napriek tomu sa však na predmetné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' vopred neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu tvrdenie žalovaného v odvolaní o tom, že nebol v danej veci nečinný, odvolací súd považuje za nedôvodné.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).