

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201020  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123201020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci žalobcu GR REAL s.r.o., so sídlom Odborárska 52, 831 02 Bratislava, IČO: 48 146 358, zastúpeného: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. – E. F., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Prešov o prerušení konania pod č.k. 11C/13/2023-63 zo dňa 12.09.2023 takto

### rozhodol:

I. M e n í napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalovanej na prerušenie konania z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. 6Cdo/129/2023. Z odôvodnenia napádaného uznesenia vyplýva, že prvoinštančný súd vychádzal zo skutočnosti, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/4/2018, ktorého predmetom je neplatnosť dobrovoľnej dražby týkajúcej sa nehnuteľností, ktorých vypratania sa domáha žalobca prebieha dovolacie konanie pod sp.zn. 6Cdo/129/2023, preto je potrebné vyčkať na vyriešenie predbežnej otázky vlastníctva žalobcu. V súvislosti s uvedeným, nakoľko rozhodnutie v dovolacom konaní vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. 6Cdo/129/2023 má význam pre terajšie konanie, je toto dôvodné prerušiť v zmysle § 164 CSP, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP, z odvolacích dôvodov podľa písm. b/, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, podľa písm. d/, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. V odôvodnení citoval obiter dictum z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp.zn. I. ÚS 21/00 zo dňa 20.09.2000 publikované aj v Zbierke nálezov a uznesení ÚS pod č. 21/2000: „Podľa názoru ústavného súdu proti tomuto prerušeniu konania nemožno mať s ohľadom na vyššie uvedené zásady žiadne pripomienky, a to až do právoplatnosti skončenia veci Cb 189/96 dňom 11. 9. 1997, kedy odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Od tohto dňa okresný súd bol povinný pokračovať v konaní i bez návrhu (§ 111 ods. 2 druhá veta OSP), a to bez ohľadu na to, že proti právoplatnému rozhodnutiu dovolacieho súdu bolo podané v zákonnej lehote dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok. Dovolacie konanie totiž nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 107 až 111 OSP, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok, na základe ktorého sa začína dovolacie

konanie (mutatis mutandis, I. ÚS 3/00). Z tohto dôvodu nečinnosť okresného súdu od 11. 9. 1997 až do 28. 5. 1998 (vyše 8 mesiacov) nemôže ospravedlniť ani to, že dovolací súd nakoniec právoplatné rozhodnutie zrušil a v dôsledku toho sa konanie vo veci Cb 189/96 znova obnovilo.“

4. Podľa odvolateľa z uvedeného je zrejmé, že otázka vlastníckeho práva, resp. aj otázka jeho spochybnenia bola vyriešená rozsudkom KS v Prešove pod sp. zn. 17Co/50/2021, ktorým Krajský súd v Prešove zamietol odvolanie žalovanej a potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 16C/4/2018 zo dňa 18.03.2021. Napriek tomu, že žalovaná podala voči uvedenému rozsudku Krajského súdu v Prešove odpor, tento nie je riadnym, ale mimoriadnym opravným prostriedkom a nemá vplyv na právoplatnosť skončenia daného sporu. Obdobne uvádza, že ani v prípade, že strana konania podala dovolanie voči rozsudku na plnenie neznamená, že tento nebude podkladom na vymoženie veci v exekučnom konaní.

5. Ako pritom opakovane skonštatoval Najvyšší súd SR, tak otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní, než v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú), (napr. NS SR sp. zn. 2Cdo/304/2020 zo dňa 21.12.2022, sp. zn. 8Cdo/62/2019 z 22.05.2019, sp. zn. 7Cdo/34/2011 zo dňa 22.02.2012 a iné). Predmetná prejudiciálna otázka ale bola vyriešená právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Prešove. Na základe uvedeného je nepochybné a nesporné, že žalovaná spolu so svojou rodinou užíva nehnuteľnosť žalobcu bez právneho titulu a za jej užívanie nevydáva ani svoje bezdôvodné obohatenie (viď zápisnica zo dňa 06.07.2023, pričom táto im zatiaľ nebola doručená).

6. Zároveň uviedol, že zákonný sudca ani na pojednávaní dňa 06.07.2023 neuviedol, že by konanie chcel prerušiť, ale len uviedol, že si zistí sp. zn. konania na Najvyššom súde SR a potom sa rozhodne ako ďalej (ak by zákonný sudca prezentoval svoj zámer konanie prerušiť, už na pojednávaní by odvolateľ poukázal na vyššie citovaný nález ÚS SR). Z napadnutého uznesenia pritom nie je zrejmé ani to, prečo pre súd nie je dostačujúci právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove, a prečo chce čakať na skončenie dovolacieho konania. Zároveň zdôraznil, že strana, ktorá podala dovolanie (dcéra) nie je žalovanou v tomto konaní (matka). Ide o 2 rôzne subjekty, len s rovnakými menami. Žalovaná pritom ani na pojednávaní dňa 06.09.2023 neuviedla, že by mala akýkoľvek titul na užívanie nehnuteľností. Ak vy sa pripustil tento postup súdu, tak následne nie je vylúčené, že dcéra žalovanej sa obráti na ÚS SR, alebo na ESLP a súd bude znovu a znovu konanie prerušovať. Na pojednávaní zo dňa 06.09.2023 pritom sama zákonná sudkyňa opakovane žalovanej zdôrazňovala, že konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bolo už právoplatne skončené, čo žalovaná popierala s odôvodnením, že bolo podané dovolanie.

7. Zároveň odvolateľ pripomenul, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností od 07.2018 a tieto nadobudol v dražbe jeho predchodca v 10.2017. Žalobca pritom čakal s podaním žaloby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a nevidíme žiadny dôvod na to, aby čakal ďalej. Taktiež poukázal na to, že na Okresnom súde Prešov je vedené aj konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo forme nájmu pod sp. zn. 19Csp/104/2021 (s rovnakými účastníkmi ako v tomto konaní), pričom v danom konaní sa zákonná sudkyňa vyjadrila na pojednávaní dňa 07.09.2023, že ona dôvod na prerušenie konania nevidí žiadny. Považuje za zarážajúce, že v rámci dvoch veľmi príbuzných konaní (vypratanie a vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností) medzi tými istými účastníkmi konania, tak v 06.09.2023 sudkyňa neavizuje prerušenie konania, dňa 07.09.2023 iná sudkyňa na rovnakom súde rovnako nevidí dôvod na prerušenie konania a následne 12.09.2023 sudkyňa z konania zo dňa 06.09.2023 vydá uznesenie o prerušení konania. Uvedené tak absolútne popiera právnu istotu žalobcu. Jeden a ten istý súd totiž ako by vo výsledku tvrdil, že kým vo veci vypratania je sporná otázka vlastníctva, pri vydaní bezdôvodného obohatenia tá istá otázka spornou nie je.

8. Z dôvodu, že mu zatiaľ nebola doručená zápisnica z konania na tunajšom súde pod sp. zn. 19Csp/104/2021 zo dňa 07.09.2023, tak navrhuje, aby súd druhej inštancie pripojil k tomuto spisu buď zvukový záznam z uvedeného pojednávania, alebo zápisnicu z daného pojednávania (po jej vyhotovení) a s týmito sa ešte pred svojím rozhodnutím oboznámil. Uvedené považuje za nevyhnutné na preukázanie toho, že v danom druhom konaní rovnaký súd pokračuje v konaní bez prerušenia konania.

9. Na základe doposiaľ uvedeného, ako aj s osobitným dôrazom na citovanú judikatúru ÚS SR sa domnieva, že v tomto konaní nikdy neexistovali dôvody na prerušenie konania tak, ako sú tieto uvedené

v uznesení a zároveň je toho názoru, že z dôvodu absencie vecného odôvodnenia predmetného uznesenia je toto nepreskúmateľné a nie je možné ho napadnúť odvolaním aj z iných dôvodov.

10. Na základe hore uvedeného preto navrhuje, aby Krajský súd v Prešove v súlade s § 389 ods. 1 písm. a), b) a d) CSP zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 11C/13/202-63 zo dňa 12.09.2023 v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvej inštancie.

11. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. n/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súd pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že prerušenie konania nebolo dôvodné, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť (§ 388 CSP).

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či boli naplnené skutkové a právne okolnosti odôvodňujúce prerušenie predmetného konania o vypratanie bytu z dôvodu, že pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 6Cdo/129/2023 prebieha dovolacie konanie vo veci neplatnosti dobrovoľnej dražby týkajúcej sa nehnuteľností, ktorých vypratania sa žalobca domáha.

14. V zmysle § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

15. V zmysle čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Vyššie citované ustanovenia § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné, ktorého dôvodom je, že prebieha iné súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v danej veci. Súd je pritom povinný najskôr robiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami, medzi ktoré patrí riešenie tzv. predbežnej otázky. Až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Hlavnými kritériami pre posúdenie dôvodnosti prerušenia sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu, v intenciách zásady hospodárnosti konania (čl. 17 CSP), zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke a hospodárnosť konania. Rozhodujúcim hľadiskom bude zásada hospodárnosti konania, a preto prerušenie konania predstavuje skôr extenzívnu výnimku ako pravidlo.

17. V prípade, že na súde prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v danej veci (a nejde o prípady podľa § 193 CSP), musí súd citlivo zvážiť, či konanie preruší a počká na rozhodnutie iného súdu o predmetnej otázke alebo si túto otázku posúdi sám. Je potrebné uvažovať aj v intenciách vhodnosti návrhu na prerušenie konania, nakoľko prípadným prerušením konania, do skončenia iného súdneho konania, môže prísť k predĺženiu konania, prípadne aj o niekoľko rokov. Na druhej strane, ak by k rozhodnutie o podstatnej otázke majúcej vplyv na rozhodnutie súdu došlo neskôr ako k rozhodnutiu vo veci samej, môže to spôsobovať existenciu dôvodu prípustnosti žaloby na obnovu konania.

18. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade popísané predpoklady pre fakultatívne prerušenie konania v zmysle citovaného § 164 CSP neboli splnené. Predovšetkým odvolací súd poukazuje na to, že prerušenie konania podľa § 164 CSP je len fakultatívne a je na úvahe súdu, či konanie z tohto dôvodu

preruší alebo nie. Súd je totiž predovšetkým povinný najskôr robiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť.

19. V posudzovanej právnej veci toho času nie sú dané žiadne dôvody na prerušenie konania, nakoľko podané dovolanie voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu takýmto dôvodom nie je. Dovolacie konanie je procesom uplatnenia mimoriadneho opravného prostriedku. V predmetnej veci vec je právoplatne súdmi prvej inštancie a odvolacím súdom vyriešená. Dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v Civilnom sporovom poriadku (§ 162 CSP), a nie sú ani dané dôvody na fakultatívne prerušenie konania, keďže vec je právoplatne rozhodnutá. Takýto postup súdu prvej inštancie by poprel zmysel ustanovenia § 226 CSP, ktoré pod právoplatnosťou rozhodnutia rozumie vlastnosť, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Citované ustanovenie teda predpokladá, že aj právny stav určený právoplatným rozhodnutím je zásadne nezmeniteľný, a preto je takéto rozhodnutie dostatočne východiskom pre súd aj v súvisiacom konaní. Výhrady žalovanej voči spornej dražbe sú pre jej neúspech so žalobou o určenie neplatnosti dražby už v konaní o vypratanie sporného bytu nerozhodné.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právno-teoretické východiská odvolací súd má za to, že nie je potrebné, aby súd prvej inštancie vyčkával na rozhodnutie dovolacieho súdu vo veci 6Cdo/129/2023, nakoľko všetky relevantné otázky si dokáže posúdiť v predmetnej veci aj samostatne a vyčkávanie na výsledok dovolacieho konania vo veci 6Cdo/129/2023 by bolo nehospodárne.

21. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalovanej na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude ďalej pokračovať v predmetnom konaní v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. V rozhodnutí vo veci samej rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

22. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP). Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).