

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200241
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200241.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX/XX, E. F., právne zastúpeného JUDr. Janou Bajuzíkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, ul. Štefánikova 8 proti povinnej G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. H. XXX, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi B. a to Vivien, nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenými v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e výkon rozhodnutia Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/15/2020-97 zo dňa 27.05.2021 tak, že ukladá matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na obdobie 9 (deväť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Oprávnený sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2023 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/105/2016-45 zo dňa 15.3.2017 a to tak, že súd uloží matke povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach. V prípade, že by opatrenie voči matke vo vzťahu k výkonu rozhodnutia bolo naďalej bezvýsledné a matka by rozhodnutie súdu nerešpektovala, navrhol uložiť matke alternatívne pokutu vo výške 60 Eur za každé porušenie určenej úpravy styku otca s deťmi.

2./ Vo svojom návrhu uviedol, že matka aj napriek existencii súdneho rozhodnutia a ústnych upozornení otca dobrovoľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce jej z vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia, ktoré je vykonateľné. V čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom bola medzi rodičmi uzavretá rodičovská dohoda. Táto dohoda bola robená v čase rozvodového konania, kedy otec ešte nemal zabezpečené bývanie, preto sa styk s deťmi realizoval len počas dňa a nie s prespatím u otca. Po rozvode otec najprv býval v podnájme a toho času býva s priateľkou F. J. v jej rodinnom dome (od júla 2021). Dňa 08.03.2021 sa im narodila dcéra Lena. Priateľka otca je momentálne na rodičovskej dovolenke. Styk s deťmi v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku sa absolútne nerealizuje. Otec riadne plní všetky svoje rodičovské povinnosti vrátane vyživovacej povinnosti, a keďže už má vyriešené bývanie, chcel by sa s deťmi stretávať minimálne v rozsahu uvedenom v rozsudku, v čom však bráni matka.

3./ Podľa vyjadrenia otca je komunikácia s matkou obmedzená. Otec má za to, že mu matka doposiaľ nevie odpustiť, že podal návrh na rozvod manželstva a preto mu ubližuje prostredníctvom detí. Od právoplatnosti rozvodu matka otcovi ani raz neumožnila realizáciu styku v súlade so súdnym rozhodnutím. Spočiatku sa otec s deťmi stretával v dome, ktorý pôvodne patril otcovi (teraz patrí matke), kde mu matka umožnila byť s deťmi v jednej izbe na 1 hodinu (deti si nemohol vziať so sebou ani s nimi tráviť čas mimo domu) a potom sa tieto stretnutia obmedzili len na krátky rozhovor s deťmi pred

bránou domu. Matka dokonca neumožňuje deťom styk ani so starými rodičmi zo strany otca. Otec má vedomosť, že matka požíva alkoholické nápoje, pracuje iba sporadicky – brigádnicke, napr. v soláriu a teraz si našla prácu ako predavačka v čínskom obchode vo Veľkých Kapušanoch. Matka sa o deti riadne nestará, v máji 2022 jej kvôli nedoplatkom za plyn hrozilo odpojenie, odmontovali jej hodiny. Nedoplatok zaplatil otec. V decembri 2022 matke vypli elektrinu. A stalo sa aj to, že deti boli hladné a sťažovali sa otcovi. Ak sú deti s otcom viac ako hodinu, matka ich trestá tým, že im vezme notebook alebo mobil. Deti sa matky boja. Na rodinný dom matky je vedená exekúcia Exekútorského úradu Rožňava, JUDr. Peter Hodermarský č. 57EX 500/21 zo dňa 07.09.2021 (exekučné záložné právo) a záložná zmluva v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava. Matka podľa vyjadrenia otca sústavne porušuje právoplatné súdne rozhodnutie, nie je schopná prajnej komunikácie s ním, je panovačná, o všetkom vo vzťahu k deťom chce rozhodovať sama a akékoľvek aktivity otca vo vzťahu k deťom neguje. Konflikty s otcom rieši pred deťmi, čím im spôsobuje traumu, všetko rieši autoritatívne, príkazmi a trestaním detí, preto deti ak majú čo aj len chvíľku dlhšie zostať s otcom, už čakajú na formu trestu od mamy. Otec sa snaží s deťmi udržiavať kontakt, avšak budovanie vzťahu rodič dieťa sa nemôže obmedziť iba na stretávanie sa na „prah domu“ s tým, že zo strany matky nie je vytvorený priestor pre deti, aby sa mohli slobodne rozhodnúť. V predmetnej právnej veci absentuje schopnosť matky rešpektovať súdne rozhodnutie, ako aj absencia matky voči otcovej ústretovosti dohodnúť sa o styku. Ospravedlňuje to neochotou detí, čo však nie je pravda. Podľa názoru otca matke chýba schopnosť empatie voči deťom a ich potrebám. Otec poukazuje na to, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť deti negatívnym vplyvom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Otec má za to, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb detí, by zaručila bezproblémový výkon styku a viedla by k obnoveniu narušených väzieb medzi rodičmi. Sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletých detí. Právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obojmu rodičom môže byť porušené len vtedy, ak niektorý z rodičov ohrozuje zdravie dieťaťa, aj to aj svojím správaním a konaním, ktoré je v rozpore s najlepším záujmom a právami dieťaťa.

4./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/15/2020-97 zo dňa 27.05.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení: K. E. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na maloletú Vivien vo výške 140 € a na maloletého I. vo výške 110 € do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi upravil každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2021.

5./ Kolízny opatrovník vo svojej správe o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 26.06.2023 uviedol, že spisovú dokumentáciu rodiny vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len ÚPSVaR) na oddelení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately od februára 2020, kedy otec maloletých detí podal na Okresný súd v Michalovciach návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec maloletých detí v januári 2023 podal na Okresný súd Michalovce návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a návrh na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku k maloletým deťom z dôvodu, že styk určený s maloletými deťmi na základe rozsudku sa nerealizuje.

6./ Šetrenie pomerov v rodine ÚPSVaR vykonal dňa 07.06.2023 v domácnosti matky G. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese E. XXX. Matka žije so svojim maloletým synom I. v 5-izbovom rodinnom dome s kuchyňou, kúpeľňou a sociálnym zariadením. Vlastníkom domu je matka maloletých detí. Je zariadený veľmi vkusne a moderne, s hygienou bývania na dobrej úrovni. V dome sa nachádzajú 2 detské izby, jedna z nich slúžila potrebám maloletej E. v čase, keď žila so svojou matkou. Druhú izbu v súčasnosti obýva maloletý I., ktorá vyhovuje jeho potrebám na odpočinok, záľuby a má priestor na prípravu na vyučovanie. Avšak maloletý spí spoločne s matkou v izbe, ktorá slúži ako spálňa pre matku. Náklady s bývaním činia 130 € za plyn a elektrinu, 20 € za internet, 150 € za vodu 1-krát ročne. Okrem týchto výdavkov matka hradí mesačne 125 € za hypotekárny úver, 30 € Denisovi za obеды a 3 € za školský klub detí. Matka maloletých detí je od septembra 2022 zamestnaná ako predavačka v HH Fashion (čínsky obchod) vo Veľkých Kapušanoch. Jej mesačný príjem je 323 €. Z ÚPSVaR poberá prídavok na deti vo výške 120 €. Matke maloletých detí pomáhajú s financiami jej rodičia.

7./ Z vyjadrenia matky ÚPSVaR zistil, že maloletá Vivien sa od nej odsťahovala koncom januára 2023 a odišla bývať k svojmu otcovi, nakoľko nastal medzi nimi incident. Matka v rozhovore ďalej uviedla, že informácie, ktoré otec v návrhu uviedol ohľadne styku s maloletými deťmi a ďalšími skutočnosťami sú nepravdivé. Maloleté deti sa s otcom z vlastného rozhodnutia nechceli stretávať, nakoľko sa ho báli. Od právoplatnosti rozsudku (jún 2021), v ktorom má otec presne určený styk s maloletými deťmi ich navštevoval do februára 2022. Styk prebiehal tak, že si ich otec prevzal od matky a po hodine ich priviezol späť. Aj počas tej hodiny sedeli iba v aute alebo ich niekedy zobral na pizzu. Od marca 2022 otec prerušil s maloletými deťmi akýkoľvek kontakt, nezaujímal sa o nich. O maloleté deti začal opäť prejavovať záujem od októbra 2022, avšak maloleté deti sa s ním nechceli ani naďalej stretávať.

8./ Maloletý I. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 2. ročníka Cirkevnej základnej školy reformovanej kresťanskej cirkvi vo Vojanoch s vyučovacím jazykom maďarským. Má výborný prospech a pravidelnú dochádzku. Jeho ošetrovateľom je K. G. L. vo Veľkých Kapušanoch. Jeho zdravotný stav je dobrý. Rád sa hrá rôzne hry na tablete a rád kreslí. Maloletý navštevuje školský klub detí odkiaľ ho vyzdvihne stará matka zo strany matky, nakoľko je matka v tom čase ešte v práci. Matka uviedla, že maloletého vyzdvihne od starej matky okolo 17:30 hod. S maloletým Denisom sa učia spoločne. Sociálny pracovník zisťoval názor maloletého I.. Pri zisťovaní názoru bola prítomná aj matka, nakoľko sa maloletý osoby sociálneho pracovníka zľakol. Napriek tomu s ním komunikáciu nevedeli nadviazať. Na otázky ohľadom stretávania sa s otcom sa slovné nevyjadroval. Používal iba mimiku a na otázku, či mu mamka zakazuje sa s ockom stretávať, pokrútil len hlavou (nie).

9./ V domácnosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese ul. M. XX, E. F. N. šetrenie vykonal dňa 14.06.2023. Od júla 2021 otec maloletých detí žije v 5-izbovom rodinnom dome s kuchyňou, kúpeľňou a 2 sociálnymi zariadeniami, ktorý je vo vlastníctve jeho novej partnerky, F. J., nar. XX.XX.XXXX. Je zariadený veľmi vkusne a moderne, s hygienou bývania na dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti býva otec maloletých detí, jeho nová partnerka ich spoločné maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX a od konca januára 2023 aj maloletá Vivien. Výdavky na domácnosť sú vo výške 250 € za elektrinu, vodu, plyn a 16,50 € internet a televíziu, ktoré hradí otec spoločne s partnerkou. Okrem týchto výdavkov otec pravidelne posielal výživné na maloleté deti vo výške 250 €. Avšak od februára posielala výživné len maloletého I. vo výške 110 €. V dome sa nachádzajú 3 detské izby, jedná z nich slúži potrebám maloletej A.. Druhú izbu v súčasnosti obýva maloletá Vivien, ktorá vyhovuje jej potrebám na odpočinok, záľuby a má priestor na prípravu na vyučovanie. Tretia izba je pripravená pre maloletého I., ktorá by vyhovovala jeho potrebám na odpočinok, záľuby a mal by aj priestor na prípravu na vyučovanie. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 472,60 €. Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti REBA Expres, spol. s.r.o. ako administratívny pracovník. Jeho mesačný príjem je vo výške okolo 600 €.

10./ Z vyjadrenia otca ÚPSVaR zistil, že návrh na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku k maloletým deťom podal otec v januári 2023 z dôvodu, že mu nebol umožňovaný styk s maloletými deťmi v súlade so súdnym rozhodnutím. Otec uviedol, že po právoplatnosti rozsudku (júl 2021) mu matka istý čas umožňovala stretávanie sa s maloletými deťmi, ale len na krátky čas (nákup potrebných vecí pre maloleté deti). Matka spísala pre neho zoznam vecí, ktoré bolo potrebné zakúpiť pre maloleté deti. Pre maloletého I. kúpil na narodeniny tablet a pre maloletú E. notebook, ktoré matka od nich predala. Občas išiel s maloletými deťmi aj na pizzu. Otec ďalej uviedol, že maloleté deti navštívili jeho domácnosť iba raz, avšak aj z toho nastali problémy. Keď sa o tom matka dozvedela, bola rozhorčená a maloleté deti slovné napomenula. Má podozrenie nato, že maloleté deti matka ovplyvňovala a preto sa s ním nechceli stretávať. Počas šetrenia otec uviedol, že od 29.01.2023 sa maloletá Vivien zdržiava v jeho domácnosti, nakoľko ho požiadala o pomoc. Otec uviedol, že maloletého I. navštevuje v škole spoločne s maloletou E., nakoľko mu matka ani naďalej neumožňuje styk s maloletým. Počas návštevy v škole mu priniesú rôzne sladkosti, avšak maloletý nechce s nimi veľmi komunikovať. Otec si myslí, že je to preto lebo ho matka ovplyvňuje.

11./ Maloletá E. B., nar. XX.XX.XXXX je žiačkou 1. ročníka na Gymnáziu O. P. vo Veľkých Kapušanoch s vyučovacím jazykom maďarským. V škole dosahuje dobre výsledky a do školy chodí pravidelne. Jej ošetrovujúcim pediatrom je tiež K. G. L. vo Veľkých Kapušanoch. Jej zdravotný stav je dobrý. Otec uviedol, že vo februári s ňou navštívil psychiatrickú ambulanciu MUDr. Kvetý Kalistovej v Stred nad Bodrogom. Maloletej boli predpísané lieky (antidepresíva). Uviedol aj to, že maloletú každý deň odvezie a poobede privezie zo školy. Vo svojom voľnom čase navštevuje fitness centrum vo Veľkých Kapušanoch. Sama nechodí nikde, chodia spoločne celá rodina.

12./ Sociálny pracovník zisťoval názor maloletej Vivien v domácom prostredí otca v prítomnosti otca, nakoľko to takto maloletá Vivien žiadala. Maloletá v rozhovore uviedla, že od 29.01.2023 sa zdržiava v domácnosti otca, nakoľko nastal medzi ňou a matkou incident. Na otázku ÚPSVaR ohľadom stretávania sa s otcom v čase, keď bývala ešte so svojou matkou uviedla, že sa otcom mali stretávať každý druhý víkend v sobotu aj v nedeľu, avšak matka im to zakazovala a nepúšťala ich sa stretávať s otcom, dôvod však nikdy nepovedala. Ďalej uviedla, že s otcom je v osobnom kontakte od októbra 2022, do tej doby neboli s ním v žiadnom kontakte, ani telefonickom ani osobnom. So svojim bratom od jej odchodu z domácnosti je v kontakte len vtedy, ak ho spoločne s otcom navštívia v škole.

13./ Sociálny pracovník zisťoval a preveroval dôvody nepodrobenia sa vykonateľného rozhodnutia zo strany matky. Z vyjadrenia matky bolo zistené, že maloletej Vivien a maloletému I. v realizácii styku s otcom nebránila, maloleté deti sa z vlastného rozhodnutia nechceli s otcom stretávať.

14./ Z vyjadrenia otca bolo zistené, že po právoplatnosti rozsudku sa styk realizoval len párkrát na krátku dobu a väčšinou za účelom nákupu potrieb pre deti. Neskôr sa styk s maloletými deťmi vôbec nerealizoval z dôvodu, že im to matka zakazovala.

15./ Maloletá Vivien sa momentálne zdržiava v domácnosti otca. Počas zisťovania názoru maloletej ÚPSVaR zistil, že stretávanie sa s otcom zakazovala maloletým deťom matka, avšak dôvod im nikdy neuviedla.

16./ Na základe zistených skutočností, kde boli šetrením a rozhovormi zistené protichodné skutočnosti a informácie, ÚPSVaR vo svojej správe súdu oznámil, že k predmetnému návrhu vo veci výkonu rozhodnutia súdu o úprave styku k maloletým deťom sa vyjadrí po súdnom dokazovaní. K podanému návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia sa teda nevyjadril.

17./ Podľa § 380 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

18./ Podľa § 382 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000,- €.

19./ Podľa § 382 ods. 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

20./ Podľa § 37 ods. 2, písm. d/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21./ Podľa § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

22./ V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

23./ Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

24./ V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom. Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá.

25./ Vychádzajúc z doposiaľ zistených skutočností je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú značne problematické a konfliktné, rodičia spolu nekomunikujú. Rovnako je vážne narušený vzťah medzi otcom a maloletým synom. Maloletý syn otca odmieta, nechce sa s ním stretávať.

26./ Z ustálenej súdnej praxe nepochybne vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza, preto je potrebné pre zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa konštruktívne, ale zároveň citlivo pristupovať k opätovnému vybudovaniu, toho času vážne narušenému vzťahu otca s maloletým synom. Súd má za to, že absencia prítomnosti otca pri výchove a starostlivosti sa môže výrazne prejavovať pri formovaní osobnosti dieťaťa. Dieťa sa formuje pod vplyvom vzorov, ktoré sa nachádza v jeho prostredí. Vzhľadom na svoju odkázanosť sa často krátko stáva ľahko ovplyvniteľným, s cieľom nestrátiť stabilitu a istotu.

27./ Súd má za to, že použitie donucovacích prostriedkov v rámci vykonávacieho konania (vo forme odňatia maloletého dieťaťa matke za účelom odovzdania ho otcovi na styk) za situácie, keď dieťa otca

odmieta, by bolo v danom prípade kontraproduktívne a mohlo viesť k ešte väčšej degradácii vzťahov medzi maloletým synom a otcom. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča so spoločným dieťaťom a dieťa viedol k správne a pozitívne vzťahu k druhému rodičovi. V danom prípade však podľa názoru súdu psychická príprava maloletého dieťaťa na styk s otcom úplne absentuje. Súd preto za účelom zmiernenia konfliktov medzi rodičmi a zlepšenia narušeného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a otcom uložil matke výchovné opatrenie formou podrobenia sa sociálnemu poradenstvu.

28./ Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na uloženie výchovného opatrenia matke a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/.