

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/70/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611200409.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO : 35 850 370, zastúpený advokátom : JUDr. Peter Škultéty, Heydukova 3, Bratislava proti odporcovi: W. O., Č. XXX, XXX XX M. , zast. ustanovenou opatrovníčkou: O. N., pracovníčka Okresného súdu Senica o zaplatenie 115,86 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,86 € vo výške 8,5 % ročne zo sumy 31,82 € od 24.11.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 12,98 € od 20.02.2008 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 13,86 € od 21.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,84 € od 11.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 17,56 € od 13.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 24,03 € od 11.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 13,77 € od 25.11.2009 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 73,16 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 18.1.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 115,86 € s prísl. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje fakturovanú sumu splatných faktúr vystavených navrhovateľom odporcovi za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu na odberné miesto Č. XXX, M. Č.. T. T..

Súd vo veci vydal dňa 31.1.2011 platobný rozkaz č. k. 9Ro/7/2011-11, ktorým tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Tento však zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi uznesením, č. k. 7C/70/2011-35 zo dňa 31.10.2011. Aj napriek vykonaným lustráciám pobytu odporcu, sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti zdržiava a preto mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníčku O. N., pracovníčku Okresného súdu v Senici.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, navrhovateľovu a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle podaného návrhu.

Súd vykonal dokazovanie faktúrami č. 207213348, 208130278, 209164489, 209184173, 209255296, 209364173, 209387546, správami zo šetrenia pobytu odporcu ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí :

Súd mal preukázané, že na miesto odberu pitnej vody Č. XXX, M. navrhovateľ odporcovi dodával pitnú vodu, za ktorú odporcovi vyfaktúroval sumy podľa faktúr: faktúra č. 207213348 na sumu 31,82 € splatná 23.11.2007, faktúra č. 208130278 na sumu 12,98 € splatná 19.02.2008, faktúra č. 209164489 na sumu 13,86 € splatná 20.3.2009, faktúra č. 209184173 na sumu 1,84 € splatná 10.4.2009, faktúra č. 209255296 na sumu

17,56 € splatná 12.7.2009, faktúra č. 209364173 na sumu 24,03 € splatná 10.10.2009, faktúra č. 209387546 na sumu 13,77 € splatná 24.11.2009, Odporca uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil a do termínu pojednávania neuhradil ani časť istiny.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania určí a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády 586/2008 Z.z, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008."

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinným k 31.12.2008, je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že navrhovateľ poskytoval odporcovi v rozhodujúcom čase pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste Č.Á. XXX, M., Č. T.: XMXXXXXXXXX a odporca pitnú vodu z verejného vodovodu na tomto odbernom mieste odberal. Navrhovateľ za dodávky pitnej vody odporcovi vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré však odporca do dnešného dňa nespĺnil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania s plnením jednotlivých faktúr, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008 a od 1.1.2009 v závislosti od toho, kedy došlo k omeškaniu s plnením jednotlivých faktúr. Nakoľko si navrhovateľ vo svojom návrhu uplatnil úrok z omeškania neprevyšujúci tento zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 56,66 €, a to za 2 úkony právnej služby (2x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba), 14,42 € ako náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Celkom trovy konania 47,62 € + 19 % DPH, t.j. € 56,66 €

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.