

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123204323
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1123204323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Z. S.Á., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX C. - E. N., o zaplatenie 558,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 558,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 558,73 eur od 03.06.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 58,84 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.05.2023, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.05.2023 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 558,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 558,73 eur od 03.06.2022 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 58,84 eur a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 /ďalej len "právny predchodca žalobcu"/) uzatvoril so žalovaným dňa 01.08.2005 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Právny predchodca žalobcu zastal názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 17.08.2020 vypovedal Zmluvu. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a žalobcom ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 (poznámka súdu: žalobca v žalobe

nesprávne uviedol, že Žiadosť o postúpenie a prevod je zo dňa 03.03.2022, pretože z ním predloženej prílohy k žalobe, zažurnalizovanej na č. I. 71 - 72 spisu, je zjavné, že Žiadosť o postúpenie a prevod je zo dňa 02.06.2022) postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 807,12 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 558,73 eur, z riadneho úroku vo výške 248,39 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 558,73 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 558,73 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 248,39 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 248,39 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 03.06.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 558,37 eur od 03.06.2022 do zaplatenia, podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Žalobca si uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 58,84 eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ustanovením § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to v celkovej výške 58,84 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 43,82 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11Csp/17/2023-147 zo dňa 19.06.2023, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením č. I. 147 (výzva na vyjadrenie k žalobe) boli žalovanému doručené žaloba s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa dňa 20.07.2023, o čom svedčí doručka pripojená k č. I. 147 spisu.

3. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

5. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva (558,73 eur) neprevyšovala 1 000 eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nebolo potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

8. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 09.11.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 09.11.2023 (č. I. 152, 153 spisu). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 01.12.2023 o 10:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

12. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005; Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. pre depozitné produkty účinné od 01.01.2004; Cenník VÚB, a. s. Občania platný od 03.03.2005; Platobná história; Upomienka zo dňa 17.07.2020; Výzva na zaplatenie zo dňa 17.08.2020 s podacím hárkom; Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022 /špecifikácia postúpenej pohľadávky/; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022; Pokus o zmier zo dňa 09.06.2022; Pokus o zmier zo dňa 13.03.2023 s podacím hárkom (predžalobná výzva); z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

13. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) a žalovaným, ktorý vznikol na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 708 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o bežnom účte sa zväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretia zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok

určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 506 Obchodného zákonníka účinného v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. O každej zmene svojich obchodných podmienok na vykonávanie obchodov a o zmene cien obchodov je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná informovať spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti príslušnej zmeny, ak osobitný predpis neustanovuje inak alebo ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky nedohodla so svojim klientom inak. Banka je tiež povinná o zámere a o následkoch zámeru ukončiť činnosť alebo časť činnosti banky postupom podľa § 28 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. d) bezodkladne, preukázateľne a zrozumiteľne informovať klientov, pričom informáciu o príslušnom zámere je banka povinná bezodkladne zverejniť aj na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch so zabezpečením jej nepretržitého zverejnenia až do ukončenia činnosti alebo príslušnej časti činnosti banky. Informačnými povinnosťami podľa tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia § 265 a § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a osobitných predpisov.

30. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi /žalovanému/ postupca /Všeobecná úverová banka, a. s./ v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022).

34. Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv zavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

35. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

36. Podľa § 369 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

37. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

38. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

39. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

40. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

42. Podľa prechodného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 (záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1. februárom 2013 - vznikol na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005) výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

43. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.06.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) (zdroj: www.nbs.sk), predstavovala 0,00% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predstavuje výšku úroku z omeškania 8,00% ročne.

45. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie

14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura
+ 1,66 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu 33,19 eura
165,97 eura,

46. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie 14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: d) predžalobná výzva.

47. Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie 14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

48. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie 14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.
1/100-ina výpočtového základu za rok 2023 činí 12,52 eur.

49. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie 14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

50. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

51. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu produkované počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

52. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby.

53. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) a žalovaným, tento sa spravuje vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase. Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. pre depozitné produkty účinné od 01.01.2004 a Cenník VÚB, a. s. Občania platný od 03.03.2005, je zmluvou o bežnom účte v zmysle citovaného ustanovenia § 708 a

nasl. Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je tzv. absolútnym obchodom v zmysle citovaného ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, resp. jedná sa o tzv. zmiešanú zmluvu, nakoľko jej obsahom je jednak zmluva o bežnom účte v zmysle citovaného ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a § 2 písm. b), § 3 ods. 1, ods. 2 a § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

54. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 /ďalej len "právny predchodca žalobcu"/) uzatvoril so žalovaným dňa 01.08.2005 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005 a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005 spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o bežnom účte v zmysle citovaného ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je tzv. absolútnym obchodom v zmysle citovaného ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a § 2 písm. b), § 3 ods. 1, ods. 2 a § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný napriek Upomienke zo dňa 17.07.2020 právneho predchodcu žalobcu neplnil pohľadávku riadne a včas, o čom svedčí Platobná história, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005, a tak právny predchodca žalobcu vo Výzve na zaplatenie zo dňa 17.08.2020, ktorej odoslanie na poštovnú prepravu žalovanému preukázal podacím hárkom, vyhlásil záväzok žalovaného okamžite splatným a vypovedal Dodatok k Zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý) a zrušil limit prečerpania prostriedkov na účte žalovaného ku dňu 17.08.2020. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a žalobcom ako postupníkom, podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022) a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 807,12 eur a pozostávala z istiny vo výške 558,73 eur, z riadneho úroku vo výške 248,39 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur, čo je zrejmé z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 02.06.2022, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Zo žalobcom predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022, vyhotoveného postupcom (právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a. s.) a adresovaného žalovanému, mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto spore a skutočnosť, že postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (žalovanému) postupca (Všeobecná úverová banka, a. s.) vo vzťahu k ustanoveniu § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (02.06.2022), podľa ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Po postúpení pohľadávky (po 02.06.2022) do dňa podania žaloby (16.05.2023) nevykonal žalovaný žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 558,73 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 558,73 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 248,39 eur, pozostávajúcu z neuhradenej riadneho úroku vo výške 248,39 eur, si žalobca v tomto spore neuplatnil. Keďže žalovaný preukázateľne doteraz neuhradil žalobcovi sumu 558,73 eur, predstavujúcu neuhradenú istinu úveru, je nárok žalobcu v časti istiny 558,73 eur dôvodný.

55. V zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s citovanými ustanoveniami § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, § 369 ods. 1 veta posledná a § 369 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, vzhladol súd aj dôvodnosť nároku žalobcu na zákonný úrok z omeškania z neuhradenej istiny 558,73 eur počnúc dňom 03.06.2022 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky /deň účinnosti postúpenia pohľadávky bol 02.06.2022/), t. j. úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 558,73 eur od 03.06.2022 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.06.2022 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) (zdroj: www.nbs.sk) bola 0,00% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013 (záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1. februárom 2013 - vznikol na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. 1489082957 zo dňa 01.08.2005) v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 8,00% ročne.

56. Žalobca si dôvodne uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 58,84 eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov titulom vyhotovenia úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy, obsiahnutej v Pokuse o zmier zo dňa 13.03.2023 (č. I. 36 spisu), a jej odoslania žalovanému ako adresátovi (č. I. 37 spisu) podľa citovaných ustanovení § 13a ods. 1 písm. d), § 10 ods. 1, § 15 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vyhotovenia a odoslania predžalobnej výzvy (vyhotovenie 13.03.2023 /č. I. 36 spisu/, odoslanie 14.03.2023 /č. I. 37 spisu/), a to v celkovej výške 58,84 eur s DPH, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby (predžalobnú výzvu) v sume 36,52 eur bez DPH, jedného režijného paušálu k tomuto úkonu právnej služby za rok 2023 v sume 12,52 eur bez DPH a 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,80 eur (20% zo sumy 49,04 eur /odmena 36,52 eur + režijný paušál 12,52 eur). Podacím hárkom (č. I. 37 spisu) žalobca celkom jednoznačne preukázal odoslanie Pokusu o zmier zo dňa 13.03.2023 (predžalobnej výzvy) žalovanému ako adresátovi doporučené na poštovú prepravu dňa 14.03.2023 pod podacím číslom RF742882495SK. Trovy súdneho konania sú definované v ustanovení § 251 CSP ako "všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva." Zákonná definícia trov konania predpokladá, na rozdiel od predošlej právnej úpravy (OSP), výslovný časový aspekt vynaloženia týchto nákladov. Na to, aby výdavky mohli byť z právneho hľadiska považované za trovy súdneho konania, musia vzniknúť strane v tomto súdnom konaní, teda v čase od začatia súdneho konania do jeho právoplatného skončenia. Civilné sporové konanie sa začína výlučne podaním žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, preto výdavky, ktoré vzniknú pred týmto okamihom (kam patria nerozporne aj výdavky na predžalobnú výzvu), nemožno považovať za trovy konania. Predžalobnú výzvu treba považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Uvedený záver rezultuje aj z odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/9/2020 zo dňa 07.07.2020, v ktorom odvolací súd uviedol, že je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je potrebné považovať za uskutočnenú jej vyhotovením a odoslaním adresátovi, pričom nie je rozhodujúce, či adresát uvedenú výzvu i prevezme. Náklady spojené s vyhotovením tejto výzvy spočívajúce v tarifnej odmene advokáta za vyhotovenie tohto úkonu právnej služby je celkom nepochybne potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom v podrobnostiach odvolací súd odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 09.06.2010, sp. zn. 3 M Obdo 2/2010. Totožný názor zaujal aj Ústavný súd Slovenskej republiky v článku III. bode 10. vete prvej odôvodnenia Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 324/2022-19 zo dňa 14.06.2022, v ktorom výslovne uviedol: "Ústavný súd súhlasí aj so záverom okresného súdu, že predžalobná výzva môže predstavovať príslušenstvo pohľadávky, teda má hmotnoprávny základ uplatniteľný priamo žalobou." Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka

v znení neskorších predpisov, možno si ich uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch či úrokoch z omeškania, tak ako si ich uplatnil popri istine a úrokoch z omeškania žalobca v tomto spore.

57. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 558,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 558,73 eur od 03.06.2022 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 58,84 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

58. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

60. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, tzn. v rozsahu 100%.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a

ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).