

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124206240
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4124206240.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. D. F. XX, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 8. júla 2024, č. k. 19C/61/2024-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému voči navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 8. júla 2024, č. k. 19C/61/2024-79, pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 97 ods. 1, 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v platnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný navrhovateľom zamietol. Druhým výrokom nepriznal žalovanému voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05. 06. 2024, doplneným po výzve súdu dňa 28. 06. 2024 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť vydať navrhovateľovi nasledujúce veci: Mobilný telefón MT LG bielej farby, rozbitý po celej ploche, heslo XXXX. bez SIM karty; Notebook zn. DELL, sivej farby G7 s adaptérom, Fotopasca model MINI600, zelenej farby, Trail camera 2023/04/06/600/0040, Notebook Lenovo, striebornej farby: poškodený NPN X B59060SY, SD karta, micro sd adapter 32GB A2231MT 003872146, 29 ks, adapter micro sd USB 206, micro sd karty s adaptéromi 512 MB, 29 ks, USB Kingston 8 GB, striebornej farby, Externý disk 500 Gb zn. My Passport v originálnom balení, Fotopasca Mod HC-300M SN:2017091411665 SIM, Pamäťová karta Kingston 16 MB + SIM karta TM 8942104699 20180063, SD karta micro, SD karta z fotoaparátu, zn. Nikon Kingston 16 GB, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ sa zároveň domáhal priznania nároku na náhradu trov konania.

3. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, pretože navrhovateľ splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil.

4. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že z dikcie ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posudzovanej veci navrhovateľ poukazoval na ohrozenie jeho zdravia ako aj zdravia iných osôb zvieratami, ktoré považuje za škodcov a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi

stranami k huteľným veciam, inak nebude schopný dokončiť svoje celoživotné diela. Ďalej zdôrazňoval, že má naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného a psychického stavu nebude schopný dokončiť nahrávky z vlastnej tvorby. V zadržanom notebooku sú rôzne vzory zmlúv na prenájom a kúpne zmluvy, ktoré potrebuje k činnosti a súčasťou vydaných vecí boli aj ďalšie huteľné veci určené na monitorovanie živočíchov. Z týchto tvrdení a ani z listinných dôkazov obsahujúcich jeho podania adresované tretím subjektom nie je možné dospieť k záveru o nutnosti bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Navrhovateľ síce osvedčil, že dňa 27. 09. 2023 pri domovej prehliadke vydal vyšetrovateľovi veci, ktorých vydania sa v tomto konaní domáha, osvedčenie tejto skutočnosti je však bez preukázania potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia nepostačujúce. Navrhovateľ v tejto veci neosvedčil zhoršovanie jeho zdravotného stavu v takej miere, aby toto mohlo ovplyvniť jeho ďalšiu činnosť, ktorá nebola ani presne popísaná. Navrhovateľ ďalej poukazoval na svoj pozitívny výsledok testu svedčiaceho o latentnej toxoplazmovej infekcii, táto skutočnosť však sama o sebe tiež neosvedčuje podstatné zhoršenie jeho zdravotného stavu v rozsahu, aby to odôvodnilo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Takisto vôbec nevymedzil ani to, aké celoživotné diela nebude môcť bez vecí, ktoré žiada vydať, dokončiť. Hoci navrhovateľ spomínal nejaké štúdie o fotovoltaike, dusíkovom cykle či zvieracích patogénoch, tieto štúdie bližšie nevymedzil a už vôbec z návrhu nevyplývalo, že by malo ísť o natoľko dôležité práce, aby odôvodnili zásah súdu vo forme požadovaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že v notebooku mal vzory zmlúv, ktoré potrebuje k svojej činnosti, tu opäť bližšie neuviedol, o akú činnosť sa má jednať, a z akých dôvodov považuje za nutné upravovať pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia. Ďalej nepreukázal ani ohrozenie jeho práv z dôvodu, že nemá k dispozícii kamery a fotopasce, a preto nemôže monitorovať živočíchov, ktorých považuje za nebezpečných (myš domáca, potkan hnedý, mačka domáca voľne žijúca, kuna a pod.). Takéto zariadenia bežne nemávajú ani iní bežní ľudia či obyvatelia obce D. E. D. F. a vedia bez nich bez problémov existovať. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že navrhovateľ dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia nepreukázal, preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Záverom súd prvej inštancie doplnil, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemohol vyhovieť aj z dôvodu, že z návrhu navrhovateľa a jeho doplnenia v tejto veci nie je možné zistiť, v akom štádiu je trestné konanie, v súvislosti s ktorým navrhovateľ vydal ním požadované veci. Nie je tak možné dospieť k záveru, že veci, ktorých vydania sa navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, už nebudú potrebné pre účely trestného konania. Súdu sa javí, že orgánmi činnými v trestnom konaní bol v danej trestnej veci zvolený procesný postup smerujúci k objasneniu predmetnej trestnej veci a obstaraniu pre konanie potrebných dôkazov. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mohlo viesť k zmareniu, resp. podstatnému sťaženiu dokazovania v rámci trestného konania, čo súd za stavu, kedy potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu nebola vôbec preukázaná, nemohol pripustiť.

6. Súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, čo znamená, že procesne úspešný v tomto konaní bol žalovaný. Pretože žalovanému doposiaľ nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani jeho doplnenie doručený, žalovaný nijaký procesný úkon v tomto konaní neurobil, žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanému určí povinnosť vydať mu nasledujúce veci: mobilný telefón MT LG bielej farby, rozbitý po celej ploche, heslo XXXX, bez SIM karty; notebook zn. DELL, sivej farby G7 s adaptérom; fotopasca model MINI600, zelenej farby, trail camera 2023/04/06/600/0040; notebook Lenovo, striebornej farby: poškodený NPN X B59060SY; SD karta, micro sd adapter 32GB A2231MT 003872146 29 ks; USV Kingstom 8 GB, striebornej farby; externý

disk 500Gb zn. My Passport v originálnom balení; fotopasca Mod HC-300M SN:2017091411665 SIM, pamäťová karta Kingston 16 MB + SIM karta TM 8942104699 20180063; SD karta micro; SD karta z fotoaparátu, zn. Nikon Kingston 16 GB a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žiadal aj priznanie nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. V podanom odvolaní navrhovateľ uviedol, že na zadržanom notebooku sú uložené informácie, ako vzory zmlúv na prenájom nehnuteľností, ktoré nevyhnutne žalobca potrebuje na prenájom nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, vzory zmlúv, ktoré potrebuje na predaj nehnuteľnosti, fotografie z rekonštrukcie nehnuteľnosti RD G. za účelom ďalšieho predaja, originálne zakúpený softwar Reason nainštalovaný, ktorý je nevyhnutne potrebný k nahrávaniu, k editovaniu a spracovaniu hudobných záznamov, ktoré chce žalobca publikovať na verejnosti. Na zadržanej SIM karte sa nachádzajú fotografie kráľika s rozhrnutým krkom od kuny, ako dôkaz za účelom podania žaloby voči poľovníckemu združeniu. Na zadržaných externých harddiskoch sú nahrávky audio a video súborov z nahrávania živých orchestrov, ktoré sú tiež nevyhnutne potrebné pre dokončenie a ich následné publikovanie na verejnosti. Toto sú informácie nevyhnutne potrebné na zabezpečenie príjmu navrhovateľa, pretože momentálne nemá žiaden príjem a sú rovnako potrebné pre rozhodovanie v súvislosti s investovaním do fotovoltiky v inej krajine. Vyhlásil, že súhlasí s vyhotovením kópií, takže priebeh vyšetrovania nemôže byť žiadnym spôsobom ovplyvnený. Navrhovateľ svoje odvolanie odôvodnil s poukazom na § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, pretože súd nemal žiaden dôkaz, aby preukázal tvrdenie, že aj iní obyvatelia obce dokážu bez ním požadovaných zariadení existovať. Uvedené tvrdenie súdu prvej inštancie považuje za len všeobecne neutrálne a nepodložené vyhlásenie, keďže senzorové kamery sú už bežne používané k monitorovaniu či už prítomnosti ľudí alebo zvierat, ktoré neoprávnene vstupujú na súkromné pozemky. Aj vlastník príľahlej nehnuteľnosti č. 72 má monitorovacie kamery, takže uvedený výrok je dokonca v rozpore so skutkovým stavom. Je názoru, že útokom medveďov na ľudí či iné zvieratá v intraviláne obce by bolo možné predchádzať, ak by sa ich výskyt monitoroval fotopascami. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie je v rozpore s dokumentom – Vykonávacie rozhodnutie komisie (EÚ) 2024/816 z 5. marca 2024. Konštatoval, že dôvodom na vykonanie obhliadky a zadržanie vecí, ktoré sú predmetom tohto sporu je to, že navrhovateľ humánne utrátil 2 jedince kuny lesnej v tesnej blízkosti nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Vyšetrovateľ nadhodnotil skutok nesprávnou kvalifikáciou, pretože v zmysle ním uvedeného dokumentu (Súdny prieskum v oblasti životného prostredia) – „b/ ak sa miesto činu nachádza mimo takýto revír, nepôjde o TČ pytliactvo podľa § 310 Tr. zák., ale o TČ poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák.“ V ďalšom poukázal na tú skutočnosť, že na internetovej stránke bazos.sk sa kožušina z kuny ani nepredáva, na českej verzii bazos.cz sa cena kožušiny po spracovaní pohybuje od 300 CZK do 450 CZK v prepočte od 10 eur do 15 eur, pričom najväčšiu položku tvoria náklady na spracovanie. Domnieva sa, že predmetná svedecká výpoveď a predložené dôkazy sú dostatočné na preukázanie ním tvrdených skutočností. V tejto súvislosti podal aj trestné oznámenie, v ktorom sú bližšie špecifikované skutočnosti týkajúce sa žaloby.

9. K navrhovateľom podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný uvádzajúc, že sa v plnej miere stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Podľa § 325 ods. 1 CSP podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ svojim podaním túto nepreukázal. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že zaistenie vecí sa spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a zasahovanie súdu do takéhoto konania by mohlo spôsobiť zmarenie trestného konania, v ktorom boli veci zaistené. Taktiež namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko z predložených podkladov je zrejmé, že predmetom súdneho sporu je vydanie veci zaistenej podľa ustanovení Trestného poriadku. Zaistenie v zmysle príslušného zákona vykonáva Policajný zbor Slovenskej republiky, ktorý je tvorený príslušníkmi Policajného zboru a služobne spadá pod Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Na vydanie navrhovateľom uvedených vecí by teda do úvahy ako pasívne vecne legitímované mohlo pripadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Ide však o teoretické posúdenie situácie, nakoľko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v prípade zaistenia vecí v trestnom konaní bude postupovať v súlade s ustanovením § 97 a nasl. Trestného poriadku. Odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté

uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd predmetné odvolanie navrhovateľa vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, sú dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, ak vec, ktorá bola v rámci trestného konania vydaná, odňatá, prevzatá alebo inak zaistená, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek opakovanej výzve doručenej do vlastných rúk ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento nárok neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba podľa predchádzajúcej vety upozorniť.

13. V prípade tohto odvolacieho konania, odvolací súd pri akceptovaní svojej zákonnej povinnosti skúmať, či zo strany odvolateľa, t. j. navrhovateľa zamietajúce uznesenie o požadovanom nariadení neodkladného opatrenia nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd obsahnutých v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že napadnuté uznesenie nevykazuje žiadnu vadu v zmysle citovaného ustanovenia CSP, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v už začatom konaní nastat'. Konceptia inštitútu neodkladných opatrení nie je vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je

zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opisanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

15. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého bude žalovaný povinný vydať žalobcovi ním v návrhu špecifikované hnutelné veci. Navrhovateľ sa tak domáhal vydania neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia ide o opatrenie, ktoré spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu dospel k správne záveru, že navrhovateľ neosvedčil splnenie zákonom vyžadovaných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom s uvedeným názorom sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje. Navrhovateľ samotný návrh, ako aj podané odvolanie, odôvodňoval predovšetkým ohrozením jeho zdravia, ako aj zdravia iných osôb kunami a inými zvieratami, ktoré považuje za nebezpečné. Hnutelné veci, ktorých vydania sa dožaduje, sú nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie príjmu navrhovateľa a v predmetnom notebooku sú rôzne materiály, ktoré sú pre navrhovateľa potrebné v súvislosti s podaním žaloby voči poľovníckemu združeniu. Odvolací súd na tomto mieste konštatuje, že hoci z písomných podaní predložených navrhovateľom vyplýva, že dňa 27. 09. 2023 prebehla u navrhovateľa domová prehliadka, pri ktorej tento vydal vyšetrovateľovi hnutelné veci, ktorých vydania sa v predmetnom konaní domáha, avšak táto skutočnosť nezakladá dôvod pre neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Navrhovateľ v podanom návrhu (a rovnako tak ani v odvolaní) bližšie neuviedol, z akého dôvodu sú ním požadované hnutelné veci dôležité pre jeho činnosť, resp. bližšie nekonkretizoval aké celoživotné ciele, na ktoré v podaniach odkazuje, súvisia s podaným návrhom, či ako ním spomínané štúdie odôvodňujú potrebu zásahu vo forme neodkladného opatrenia.

16. Na margo uvedeného odvolací súd konštatuje, že navrhovateľom požadované hnutelné veci boli zaistené pre potreby trestného konania, pričom ich následné vydanie upravuje ust. § 97 Trestného poriadku. Cieľom tohto ustanovenia je dosiahnuť, aby veci, ktoré boli zaobstarané pre potreby trestného stíhania zaistovacími úkonmi, zostávali v dispozícii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na nevyhnutne potrebnú dobu, aby sa tak neprímerane neobmedzovali vlastnícke, užívacie a iné práva k týmto veciam. Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. februára 2015, sp. zn. 6Tost/36/2014, v zmysle ktorého, k vráteniu veci alebo vydaniu veci sa pristupuje, ak už vec nie je potrebná k ďalšiemu konaniu a zároveň je splnený predpoklad, že neprichádza do úvahy prepadnutie veci alebo zhabanie veci. Z obsahu spisového materiálu súdneho spisu, tak ako bolo vyššie uvedené, vyplýva, že hnutelné veci boli navrhovateľom vydané ako veci dôležité pre trestné konanie. Avšak z navrhovateľom uvádzaných tvrdení nevyplýva predpoklad, že ním požadované veci už nebudú potrebné pre prebiehajúce trestné konanie, resp. nie je ani jasné v akom štádiu sa trestné konanie nachádza. Súd prvej inštancie tak správne uzavrel, že nariadením neodkladného opatrenia v znení požadovanom navrhovateľom by malo za následok sťaženie dokazovania s následným predpokladom zmarenia trestného konania. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že hnutelné veci budú navrhovateľovi vrátené postupom podľa § 97 Trestného poriadku, keď už nebudú v prebiehajúcom trestnom konaní potrebné v súvislosti s dokazovaním a ďalším vyšetrovaním.

17. Po posúdení podaného odvolania ako aj ostatného obsahu súdneho spisu, v kontexte vyššie uvedeného, dospel odvolací súd k záveru, že odvolacie námietky navrhovateľa nie sú spôsobilé privodiť zmenu uznesenia v jeho zamietajúcom výroku o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení. Preto odvolací súd zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. 255 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči navrhovateľovi, ktorý v odvolacom konaní nebol úspešný. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).