

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/2048/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382369
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122382369.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: A. B., nar.: 13.05.1972, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného: ADVOKA, s.r.o., so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 44 449 615, proti povinnému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 851 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 166 073 o vymoženie pohľadávky vo výške 6.400,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského Jakabova 30, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. 344EX 375/2022, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/2048/2022 zo dňa 14. 12. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/2048/2022 zo dňa 14. 12. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/2048/2022 zo dňa 14. 12. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 25.07.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 6.400,- Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/318/2015 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2022 a vykonateľnosť dňa 23.05.2022 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co/11/2021-591 zo dňa 25.02.2022, Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/318/2015 zo dňa 03.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2022 a vykonateľnosť dňa 26.06.2022 v spojení s uznesením sp. zn. 10C/318/2015-672 zo dňa 20.06.2022. Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.08.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského Jakabova 30, 821 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 344EX 375/2022

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým podaním dovolania proti exekučnému titulu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 37Ek/2048/2022 zo dňa 14. 12. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, keď podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Samotná skutočnosť, že Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol o dovolaní povinnej, resp. o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.2.2022, č. k. 10Co/11/2021-591, nemôže za súčasného stavu predstavovať okolnosť na ťarchu povinnej. Samotná neistota povinnej ohľadom výsledku ňou podaného dovolania odôvodňuje podanie aj samotného návrhu na zastavenie exekúcie, pretože prípadný úspech povinnej v dovolacom konaní

by učinil vedené exekučné konanie nedôvodným a nadbytočným a v prípade exekučného vymoženía vymáhanej sumy pred rozhodnutím Najvyššieho súdu SR o podanom dovolaní by bolo vyhovieie dovolaniu povinnej de facto bez praktického významu. Uvedený postup by preto bolo nutné považovať za popretie spravodlivej a účinnej ochrany ohrozených práv a právom chránených záujmov. V prípade neúspechu povinnej v dovolacom konaní by jediným negatívnym následkom u oprávneného bolo iba neskoršie obdržanie vymáhanej sumy, avšak bez reálneho ohrozenia,“. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdnu úradníkovi.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinnej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučnými titulmi v predmetnej exekúcii sú podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutia súdov. Povinný netvrdil, ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinného o podanom dovolaní a o vadách, ku ktorým malo dôjsť v základnom konaní súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo prípadne aj ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávania povinného, ktorá sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. O prípadnom odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a exekučný súd nemá právomoc posúdiť (vyvodiť záver), že exekučný titul stratí (v budúcnosti) vykonateľnosť (bude zrušený), alebo že jeho vykonateľnosť bude odložená. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinný návrh na zastavenie exekúcie sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. Exekučný súd oprávnením povoliť odklad exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekučný titul bude zrušený (porovnaj § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) už s účinnosťou od 01. 04. 2017 nedisponuje.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/2048/2022 zo dňa 14. 12. 2022 vydanému vyšším súdnu úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľných exekučných titulov, samotné podanie dovolania nemá na jeho vykonateľnosť vplyv a exekúcia je v čase rozhodovania súdu vedená na základe vykonateľných exekučných titulov, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mala byť zaviazaná protistrana nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).