

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202562  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202562.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: BSc. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková, s.r.o., so sídlom Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 830 591, a otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I., právne zastúpený: JUDr. Radko Petruňo, advokát, so sídlom Tehelná 189, Zvolen, IČO: 40 242 315, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Otec sa návrhom doručeným dňa 09.08.2024 na tunajší súd domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zverí maloletá A. do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletej sa uloží povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 600 eur s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 10P/28/2024, čím sa dočasne zmení rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.06.2023, č.k. 10P/117/2023-112, v časti výrokov II., IV., V., VI. týkajúcich sa osobnej starostlivosti, styku a výživného a uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.06.2024, sp. zn. 14CoP/111/2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.05.2024, č.k. 10P/28/2024-57.

2.1. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.06.2023, č.k.: 10P/117/2023-112, súd rozviedol manželstvo účastníkov, zveril maloletú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky; určil, že obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach; otcovi uložil prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 1.000 eur, a to tak, že bežné výživné vo výške 600 eur a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 400 eur; upravil styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v sobotu a v nedeľu v každom kalendárnom týždni v čase o 18.00 hod. SEČ v trvaní 15 minút prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripraviť na styk s otcom realizovaný prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Upravil informačnú povinnosť matky a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. (Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2023 a vykonateľnosť dňa 12.07.2023- pozn. súdu). Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024 na základe návrhu otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 11.45 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 11.45 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec

je následne povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletú matku vrátiť; neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 10P/28/2024. Vo zvyšnej časti (v ktorej sa otec domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti-pozn. súdu) súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.06.2023, č. k. 10P/117/2023-112, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2023 okrem výroku ohľadne vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, v časti úpravy styku otca s maloletou. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024 (právoplatným dňa 06.07.2024 -pozn. súdu) uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod.; každý páry kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom v časovom období do 2. septembra 2024 bude styk prebiehať za prítomnosti matky a od 3. septembra bude styk prebiehať bez prítomnosti matky; matka je povinná maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom matky a otec je následne povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletú matku vrátiť. V ostatných výrokoch bol uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdené.

2.2. Odo dňa vydania neodkladného opatrenia styk otca s dcérou prebiehal nasledovne, a to dňa 11.05.2024 sa styk sa realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku prebehol s maloletou v poriadku, maloletá hneď na otca reagovala s úsmevom a slovami „tato, tato“; boli spolu v detskej herni, vozili sa na trojkolke; počas obeda A. otec nakrmil, dal jej kašu a ovocie; následne maloletú prebalil. Po odovzdaní dieťaťa matke, otec od matky obdržal sms, ktorou ho matka obviňovala, že maloletej nepodal plnohodnotný obed tvrdiac, že kaša a ovocie nie je na obed vhodné; sms správu matky nemožno považovať za nič iné než za provokáciu s cieľom haníť a osočovať otca, aby vyznel ako otec, ktorý nie je schopný sa o dcéru postarať; kaša a ovocie je vhodným obedom, obzvlášť s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých je nútený styk s maloletou realizovať, keďže tento mu nie je umožnený uskutočniť v domácom prostredí, ale v detských herniach a parkoch v Bratislave. Dňa 12.05.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pričom v čase o 8.48 hod. sadli do auta a maloletá okamžite zaspala, pričom spala až do 11.15 hod.. Následne dcéru nakrmil a išli sa prejsť. V čase o 11.45 hod. maloletú odovzdal matke spokojnú, vyspatú a vysmiatu. Pri odchode maloletá otcovi poslala pusu a zakývala. Bezodkladne po styku otec od matky obdržal v čase o 12.58 hod. sms správu, ktorou sa opäť pýtala, čo maloletá jedla a koľko spala. V dňoch 25.-26.05.2024 sa otec nemohol styku osobne zúčastniť z dôvodu choroby, a to najmä s ohľadom na maloletú, aby ju nenakazil. Matka otcovi náhradné termíny neponúkla. Dňa 29.05.2024 sa styk otca s maloletou realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku bol v poriadku, maloletá bola spokojná, prechádzali sa spolu popri Dunaji. Po prechádzke nasadli do auta, vzal ruksak maloletej a zistil, že v hračke je sledovacie zariadenie AirTag. Maloletú odovzdal matke v súdom určenom čase, avšak hračku si ponechal pre účely trestného konania. Dňa 31.05.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku prebehol s maloletou v poriadku, strávili krásny spoločný deň. Prevzatie i odovzдание dieťaťa však bolo z dôvodu neadekvátneho správania sa matky obtiažne. Matka otvorila dvere so slovami, že kde je korytnačka, inak maloletú otcovi na styk neodovzdá; následne sa matka začala otcovi vyhrážať, že podá naňho trestné oznámenie za spreneveru; rovnako pri odovzdávaní dieťaťa matku opäť nič iné nezaujímalo, len kde je korytnačka; ako sa otec natiahol k matke, aby maloletú z náručia odovzdal, matka začala na otca okamžite kričať: „Nelez mi do bytu.“ a zabuchla dvere. Dňa 08.06.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku prebehol s maloletou v poriadku; v tento deň navštívili prastarých rodičov maloletej vo I.; A. bola v daný deň veľmi milá, stále chodila za dedom; počas dňa otec podal maloletej na jedenie polievku. Dňa 09.06.2024 matka maloletú na styk riadne nepripravila, odmietla otvoriť dvere bytu a odovzdať otcovi maloletú, v dôsledku čoho bol nútený zavolať príslušníkov polície. Po príchode polície matka otvorila dvere bytu a policajti ju začali dopytovať, prečo nechce maloletú odovzdať, na čo odpovedala, že kvôli otcovi je maloletá neustále chorá, že skončí v nemocnici, že si „vybavili“ neodkladné opatrenie a podávala ďalšie nezmyselné a nepravdivé informácie; atmosféra na chodbe pred bytom bola napätá, matka neustále vykrikovala. Slovné útočila, čo trvalo takmer pol hodinu. Následne na naliehanie polície maloletú otcovi odovzdala, pričom príslušníci polície matke začali dohovárať, že keďže sa styk posunul o pol hodinu, aby dieťa odovzdali o pol hodinu neskôr; matka toto rázne odmietla; pri odchode matka na otca začala z balkóna vykrikovať a fotiť ho. V uvedený deň išiel otec s maloletou do E. E. k rodine. Na obed jej podal zeleninovú polievku, zobrala si aj lyžičku do ruky a jedla sama; v aute zjedla aj polku rožka, šunku a hrozno; potom sa spolu hrali, hojdali, behali po tráve, kopali loptu; následne otec maloletú

uložil na spánok a ľahol som si k nej. Dňa 12.06.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku s maloletou bol v poriadku. V daný deň boli na prechádzke po Bratislave. Pri odovzdávaní matka vytrhla dieťa otcovi z rúk a zatvorila dvere. Dňa 22.06.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, pričom priebeh styku bol v poriadku. Prevzatie i odovzdanie dieťaťa však bolo obtiažne, nakoľko matka pri prevzatí dieťaťa bezdôvodne po otcovi kričala, či má krém pre dcéru; po výzve, aby mu odovzdala maloletú toto odmietla, na čo ju otcova matka vzala z rúk, čo matku ešte viac vyhrótilo a začala sa správať nepričetné a iracionálne, kričala po nich a obviňovala z násilného prevzatia dieťaťa. Dňa 23.06.2024 matka styk otcovi v tento deň vôbec neumožnila. Po príchode príslušníkov PZ spísali záznam a policajti odišli; asi po dvoch hodinách sa objavila matka aj s dieťaťom, pričom odmietala otcovi dieťa odovzdať, neustále kričala, že styk je zrušený, že jej chcú vytrhnúť dieťa, správala sa iracionálne, nerozmyšľala, bola plná hnevu. Opätovne boli zavolaní príslušníci PZ, ktorí jej dohovárali, no bezúspešne. Dňa 26.06.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky v poriadku, avšak pri prevzatí i odovzdaní dieťaťa bolo správanie matky iracionálne vymykajúce sa slušnému a normálnemu správaniu. V dňoch 05.-06.07.2024 styk matka zrušila a vôbec ho otcovi neumožnila. Dňa 07.07.2024 sa styk po prvýkrát realizoval za prítomnosti matky, pričom počas priebehu celého styku sa matka správala arogantne, povýšenecky, nahrávala si otca počas celej doby na mobilný telefón, neustále bola otcovi za chrbtom s mobilom v ruke, čo bolo veľmi nepríjemné pre otca i maloletú. Priebeh celého styku s maloletou bol v dôsledku absolútne neadekvátneho a neprístojného správania matky nepríjemný, otec nemal ani chvíľu času, aby sa mohol zmysluplne venovať dcére. Matka sa zámerne stavala pred kočík alebo pred nich, aby do nej narazili. Neustále sa maloletej pýtala, či je v poriadku. V uvedený deň navštívili ZOO, pričom pri prevzatí dieťaťa musela asistovať polícia, nakoľko matka odmietla dieťa odovzdať do starostlivosti otca. Dňa 19.07.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, a to napriek tomu, že matka je v zmysle neodkladného opatrenia povinná byť pri styku prítomná. V uvedený deň bol otec s maloletou v Auparku, o čom bola matka informovaná, no na styk sa nedostavila. Priebeh styku s dcérou prebehol v poriadku. Maloletá bola spokojná, smiala sa. Počas styku otcovi volali policajti, ktorí po vysvetlení situácie uviedli „Počujeme ako sa malá smeje, užívajte si.“. Dňa 20.07.2024 sa styk realizoval za prítomnosti matky, pričom priebeh celého styku matka marila, správala sa arogantne, povýšenecky, nahrávala otca počas celej doby na mobilný telefón a neustále mu bola za chrbtom. Maloletú otec prevzal v čase o 15.00 hod., pričom matka chcela ísť s otcom v jeho aute, čo odmietol. Otec uviedol, že nedôveruje matke, je schopná vyvolať akúkoľvek nepríjemnú situáciu či vykonštruovať okolnosti tak, aby sa voči jeho osobe vznieslo obvinenie z akéhokoľvek trestného činu; neustále si otca nahrávala na kameru, ktorú mala pripnutú na sebe. V uvedený deň išli do ZOO, pričom okrem matky išiel aj súčasný priateľ matky pán J.. SBS služba upozornila matku, aby bez súhlasu otca nenahrávala, no ona toto odmietla. Počas celej doby realizácie styku matka robila schválnosti a bezdôvodne zasahovala do styku. Po príchode príslušníkov PZ vyšli pred ZOO, kde matka obvinila otca, že ju fyzicky napadol. Policajt povedal matke, že nevyzerá ako fyzicky napadnutá, pričom policajti začali uvažovať, či je príčetná, či nemá psychické problémy. Do ZOO sa už nevrátili. Po príchode do miesta bydliska matky, sa otec s maloletou prechádzal, pričom matka odmietla byť prítomná. Dňa 21.07.2024 styk matka zrušila, otcovi ho neumožnila, a to napriek výzvam a opakovaným dohovorom zo strany príslušníkov PZ. Dňa 23.07.2024 sa styk realizoval bez prítomnosti matky, a to napriek tomu, že matka je v zmysle neodkladného opatrenia povinná byť pri styku prítomná. V daný deň bol otec s maloletou na Štrkovci, o čom bola matka informovaná, no na styk sa nedostavila. Priebeh styku s dcérou prebehol v poriadku.

2.3. Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že matka nemá absolútne záujem a snahu realizovať styk otca s maloletou. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutia, pričom jej jediným cieľom je vylúčiť otca zo života maloletej. Je nesporné, že matka pri rušení styku či pri jeho realizácii koná vedome a cielene, pričom jej úmysel zmariť či sťažiť styk otca s maloletou je zrejmý. Matka sa všemožne snaží zmariť, znechutiť a sťažiť realizáciu styku otca s dcérou. Matka nemá absolútne žiadnu snahu zlepšiť komunikáciu s otcom, nemá záujem riadne pripraviť maloletú na styk tak, aby sa maloletá tešila. Neochota matky byť nápomocná pri realizácii styku nevytvára maloletej pokojné prostredie, pričom jej správanie a kroky nie sú v záujme maloletého dieťaťa. V prípade, ak sa styk realizuje bez prítomnosti matky, prebieha bez problémov. Maloletá je v prítomnosti otca spokojná, usmiata, starostlivosť o ňu môže realizovať pokojne. V ostatnej dobe matka vytvára maloletej stresové prostredie pri odovzdávaní do starostlivosti otca. Konkrétne, matka mu neodovzdá maloletú, ale postaví ju do stredu chodby pred vchodové dvere, kľakne si ku nej a hovorí jej cit.: „no choď k otcovi, aha, nechceš, vidíš, nechce ísť k tebe“. Maloletá stojí zmätene uprostred chodby, pričom z jednej strany počúva slová matky a z druhej strany slová otca, aby k nemu prišla. Do bytu matky nemôže otec vstúpiť ani na prah dverí, nakoľko matka sa v takom prípade okamžite začne správať nepričetne, vyhadzuje ho, a teda otec nemá akým spôsobom

maloletú z bytu prevziať. Pokiaľ ide o dôvody zrušenia styku, tento matka zrušila s odôvodnením, že ide o niekoľkodňovú svadbu či dovolenku s priateľom. Matka otcovi vycestovanie dieťaťa na zahraničnú dovolenku oznámila v deň odcestovania vetou, cit.: „K. sa od dnes (10.07.2024) do 17.07.2024 bude nachádzať na dovolenke na L.. BSc C. B.“. V dôsledku súdnych rozhodnutí upravujúcich styk otca s dcérou je oprávnený sa s maloletou stretávať po dobu iba pár hodín do mesiaca za prítomnosti matky, pričom aj tých pár hodín matka marí a sťažuje. Maloletá trávi v súčasnej dobe takmer celý svoj čas s matkou a jej priateľom – p. J., ktorého matka pred dcérou volá „otec“ a snaží sa učiť maloletú k tomu, aby jej priateľa takto oslovovala. Dokonca maloletá strávila s priateľom matky aj letnú dovolenku, čo otcovi dieťaťa umožnené nie je. Pre otca je extrémne náročné za takýchto okolností udržať adekvátny vzťah s dcérou. Obáva sa, že v dôsledku konania matky a súdnych rozhodnutí, ktoré okliešujú styk a starostlivosť o maloletú, sa vzťah s maloletou oslabí, pričom náprava už nebude možná. Matka strpčuje otcovi i jeho matke (stará matka maloletej) život i tým, že na nich podáva opakovane bezdôvodne trestné oznámenia. Ku dňu podania návrhu bolo na nich podaných celkovo cca 16 trestných oznámení, a to za údajné vyhodenie z bytu, za spreneveru routra, za spreneveru airtagu, za poškodzovanie cudzej veci (auta alebo videokamery), za ohováranie, ublíženie na zdraví, obťažovanie a pod.. Niekoľko mesiacov je ich život poznačený tým, že neustále chodí buď otec alebo stará matka vypovedať na políciu či iné správne orgány, kde musia opakovane vysvetľovať situáciu. Na ÚPSVaR Bratislava, Vazovova 7/a, 811 07 Bratislava, sa už uskutočnili stretnutia so psychologičkou, a to za účelom zlepšenia komunikácie medzi otcom a matkou. Matke bolo zároveň dôrazne vytknuté jej neprístojné správanie, no matka nariadenia štátneho orgánu absolútne nerešpektuje a na psychologické sedenia odmieta chodiť.

2.4. Nakoľko sa podstatne zmenili okolnosti danej veci, pričom vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví matky a o jej spôsobilosti adekvátne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú má otec za to, že v súčasnej dobe je aktuálny spôsob úpravy starostlivosti o maloletú maximálne nevhodný, keďže tento nie je v záujme maloletej. Ponechanie takejto úpravy starostlivosti o maloletú totiž vo svojich dôsledkoch znamená nielen postupnú izoláciu otca od maloletej, ale predovšetkým predstavuje stav, ktorý môže veľmi negatívne zasiahnuť do zdravého fyzického či duševného vývoja maloletej. Maloletá je v dôsledku iracionálneho správania sa matky, ktorá je vo vzťahu k svojej osobe absolútne nekritická, v bezprostrednom nebezpečenstve ohrozujúcom jej ďalší vývin a zdravie. Z uvedeného dôvodu a vzhľadom na aktuálnu situáciu v živote maloletej, je ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti matky nanajvyš nenáležitá a nedôvodná. Otec rešpektuje práva matky a je nepopierateľné, že maloletá potrebuje oboch rodičov, avšak pokiaľ sa matka nedokáže náležite o maloletú postarať a vytvoriť jej pokojné a harmonické detstvo vnímajúc oboch rodičov, je v záujme maloletej ju z tohto prostredia bezodkladne vymaniť. Otec nemá záujem matku v styku s maloletou nijako obmedzovať, nakoľko si uvedomuje, že matka je rodičovsky rovnako hodnotná ako otec, avšak s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je prioritné zabezpečiť zdravý a pokojný život pre maloletú. Otec navrhuje, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti s tým, že pokiaľ ide o styk matky s maloletou, otec navrhol ponechať ho na dohode rodičov. Pre prípad zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, navrhol upraviť aj vyživovaciu povinnosť matky s tým, že výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloletú predstavujú mesačne cca 600 eur a viac, čo potvrdila aj matka, keďže bežné výživné v tejto výške matke t.č. otec poukazuje. Príjem otca tento od posledného rozhodnutia súdu klesol takmer o 50%, pričom v súčasnej dobe dosahuje príjem vo výške cca 2.800 eur mesačne/brutto. Matka v súčasnej dobe už nie je na materskej dovolenke, pričom je t.č. zamestnaná v obchodnej spoločnosti L. E. ako produktový poisťny matematik. Pokiaľ ide o výšku príjmu matky, túto s presnosťou otec nevie určiť, avšak z web stránky <https://www.profesia.sk/praca/poisťny-matematik/> ponúkajúcej pracovné miesta vyplýva, že mzda pre pracovnú pozíciu: produktový poisťny matematik sa pohybuje od 2.300 eur mesačne/brutto. Matka poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Matka zároveň podľa vedomostí otca žije v spoločnej domácnosti s priateľom, a teda výdavky na domácnosť nie je nútená uhrádzať samostatne.

3. Otec k návrhu priložil citované súdne rozhodnutia, mail zo dňa 10.07.2024, písomné oznámenie G. M. v dočasnej štátnej službe č. XX.-C.- XX. XXXX/XXXX I. N. XX.XX.XXXX, inzerát na pracovnú pozíciu „produktový poisťny matematik“ z web stránky [profesia.sk](https://www.profesia.sk), USB nosič obsahujúci videodokumentáciu.

4. Dňa 16.08.2024 podala matka na tunajší súd vyjadrenie k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. Uviedla, že z návrhu otca nevyplýva, že by nastala zmena pomerov odôvodňujúca zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia a nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec v návrhu úmyselne zaviedol súd a podáva súdu informácie, ktoré sa nezakladajú na pravde, a ktoré podsúva súdu za účelom dosiahnutia pre neho želaného rozhodnutia. Matka popiera, že by otcovi v styku

bránila, resp. že by sa správala „iracionálne, neadekvátne“ pri realizácii. V plnej miere sa matka ohradza ohľadom tvrdenia otca o jej duševnom zdraví. Matka popiera, že by styk s maloletou prebiehal tak, ako to uvádza otec vo svojom návrhu. Po vydaní neodkladného opatrenia začal otec styk s maloletou realizovať nasledovne: Dňa 11.05.2024 - v uvedený deň sa prvý raz styk starej matky realizoval v ranných hodinách, a to od 8:45 hod. do 11:45 hod.. Čas styku koliduje s obedom aj s časom, keď dieťa zaspáva kojením na obedňajší spánok. V uvádzanú sobotu sa otec dieťaťa dostavil na styk starej matky dieťaťa. Pri vracaní dieťaťa matke ho otec doniesol spiace a ovisnuté. Nie je pravdou, že by matka kontaktovala otca ním uvádzanou sms správou. Matka sa formou sms správy dopytovala u starej matky, čo dieťa obedovalo a stará matka odpovedala, že ovocie a kašu. Matka jej v správe vysvetlila, že dieťa potrebuje plnohodnotný obed a režim, čo stará matka ani otec nie sú schopní zabezpečiť. Dňa 12.05.2024 sa realizoval styk starej matky v zmysle súdneho rozhodnutia. Na styk sa dostavil i otec dieťaťa. Po danom stretnutí vrátili dieťa čulé, dieťa viac nezaspalo, na otázku matky adresovanú na starú matku, či spinkala odpovedala jasne: „áno“. Keďže matka nemala vedomosť o režime dieťaťa, t.j. či ju má ukladať na poobedný spánok či obedovalo, napísala starej matke správu: „Poprosím informáciu čo dieťa jedlo a koľko počas vášho styku spalo. Ďakujem“. Pre matku to bola dôležitá informácia, ktorá by jej povedala, či sa naďalej snažiť dieťa uspať, keďže spánok dieťaťa sa takto dal len predpokladať. Stará matka nereagovala napriek tomu, že správu hneď čítala. Matka otcovi žiadnu správu neposlala, bol to práve otec, ktorý o 14:19 hod., keď už dieťa bolo od 11:45 hod. s matkou, matke poslal email ako provokáciu po dopytovaní sa matky na informácie od starej matky: „Poprosím informáciu kedy a ako dlho malá spala v noci a čo jedla ráno. Ďakujem“. Ďalší email poslal otec o 18:31 hod.: „Ahoj, znova žiadam písomne odpoveď na otázku ktorú som položil v predchádzajúcej správe. Ďakujem!“ za účelom obťažovania matky dieťaťa. Dieťa otcovi pusu pri odovzdávaní vôbec neposlalo. Dňa 23.05.2024 zaslala email, ktorým mu navrhla realizáciu styku v dňoch 25.05.2024 a 26.05.2024 s miestom preberania dieťaťa v E. – v obci vzdialenej od miesta bydliska otca a starej matky len niekoľko minút cesty autom s tým, že styk by mohol prebiehať od 16:00 do 18:00 hod., že ak s tým nesúhlasí sa bude styk realizovať podľa súdneho rozhodnutia. Otec matke obratom odpísal: „Ja s týmto nesúhlasím a žiadam styk preložiť na budúci víkend“. Potom poslal ďalší e-mail: „Navrhujem môj styk na ďalší víkend od 11:45 do 18:00 hod., ďakujem za ochotu sa dohodnúť.“ Otec matke žiadnym spôsobom neoznámil, že v deň 25.05.2024 sa styku s dieťaťom nezúčastní a ani to, že by mu v realizácii styku bránila choroba. Žiadny náhradný termín nežiadal. Stará matka však v daný víkend 25.05.2024 a 26.05.2024 svoj styk nezrušila a dostavila sa naň. Až následne ako sa matka dopytovala starej matky, či sa jej syn - otec dieťaťa, v ten deň dostaví uviedla, že nie. Otec dňa 25.05.2024 o 20:38 hod. zaslal matke email: „Ahoj, zajtra sa znova nezúčastním zo zdravotných dôvodov a znova žiadam styk preložiť, ďakujem.“ Stará matka sa styku s maloletou v daný deň opäť zúčastnila. Otec svoj styk s dieťaťom nerealizoval. Dňa 29.05.2024 aj 31.05.2024 sa jednalo o styk starej matky s maloletou. Dňa 29.05.2024 bol na styku starej matky prítomný i otec. Priebeh styku nie je matke známy. Dieťa má vždy v ruksaku alebo inde zabalené aj monitorovacie zariadenie "korytnačku" pre svoju bezpečnosť, a to nielen pri styku s otcom a starou matkou. Otec k dnešnému dňu zariadenie matke neodovzdal, hoc si ho matka niekoľkokrát žiadala vrátiť, keďže ho potrebuje a aj denne používa. Dieťa teda prevzala sama stará matka a nie otec dieťaťa, ako to uvádza otec vo svojom návrhu. Otec bol spolu so starou matkou prítomný až pri preberaní dieťaťa po ukončení styku starej matky. Dňa 31.05.2024 otec dieťa na preberaní dieťaťa nebol ani len prítomný, od matky dieťa teda neprebral, bola prítomná len stará matka maloletej, ktorej sa matka dopytovala, kde je monitorovacie zariadenie, keďže jej ho predchádzajúci deň s otcom neodovzdali. Matka sa otcovi v daný deň a ani inokedy nevyhrážala, dieťa starej matke odovzdala. Dňa 08.06.2024 styk neprebehol tak ako opisuje otec. Zámerné opomenul uviesť, že spolu so starou matkou maloletej nerešpektovali súdne rozhodnutie a svojvoľne sa rozhodli, že dieťa v zmysle súdneho rozhodnutia stará matka neodovzdá o 11.45 hod. matke. O tomto svojom zámere matku vopred ani stará matka a ani otec neinformovali. Dieťa prišla vyzdvihnúť stará matka o 8:45 hod., ktorá oznámila matke dieťaťa, že dieťa vráti o 18:00 hod.. Matka s týmto nesúhlasila a vyjadrila svoj záujem o dodržanie rozsudku starou matkou o čase a mieste preberania dieťaťa po ukončení styku, t.j. trvala na tom, že stará matka má odovzdať dieťa matke o 11:45 hod. Matka jej uviedla, že ani nevie, či otec je vôbec tam. Na tieto slová vybehol otec dieťaťa z prízemí bytového domu, kde sa schovával, že on je tam, a že dieťa si berie. Dieťa ani matka nestihli ani zareagovať, dieťa matke otec vytiahol z rúk a odchádzajúc preč hovoril, že dieťa má zakývať maminke a že v ktorom momente chce matka volať políciu, keď dieťa o 11:45 hod. so starou matkou nevráti. Dieťa spoločne vrátili o 18:00 hod.. Na otázku matky, čo dieťa jedlo, otec len nemo pozeral a nedokázal zareagovať. Do toho sa ozvala stará matka, že dieťa jedlo to, čo malo, a nie sušené ovocie. O tom, že dieťa malo jesť „polievku, ktorú malo hltat“ sa matka dozvedala až z návrhu otca na neodkladné opatrenie, pričom je logické, že ak dieťaťu otec podal počas celého dňa len jednu polievku, tak dieťa ju „hltalo, ako by nikdy polievku nejedlo“. Dieťa malo rozhádzaný celý

režim, nebolo schopné po styku zaspáť. Dieťa vrátili so zapareným zadočkom, neporiadne vyčistené a v plienke boli napadané tmavé vlasy. Je viditeľné, že dieťa počas dňa otec poriadne neprebaloval, a keď ho ku koncu niekto aj prebalil, tak to nebol otec dieťaťa. Dieťa, ktoré zvyčajne o 19:30 hod. nakožené spí, konečne zaspalo až o 22:40 hod.. Dňa 09.06.2024 matka ani nemala možnosť dieťa otcovi na styk začínajúci o 11.45 hod. odovzdať, keďže jej ho stará matka po ukončení styku o 11.45 hod. ani neodovzdala. Stará matka pred políciou prezentovala, že dieťa počas styku vozila do I., o čom matku neinformovali. Nielen, že ho viezli do I. v sobotu 08.06.2024, ale prezentovala tiež, že sa s ňou do I. chystajú aj v daný deň 09.06.2024. Otec dieťaťa sa počas celého procesu prítomnosti polície len pohyboval v okolí, útočil na matku dieťaťa so slovami „Čuš.“ alebo „Buď ticho.“ O dieťa sa otec celý čas nezaujímal, ani keď matka už ostala v byte a stará matka s dieťaťom na rukách ďalej komunikovala s políciou pri policajnom aute pred bytovkou. Samozrejme i v tento deň otec so starou matkou zámerne nerešpektovali súdne rozhodnutie a dieťa matke vrátili až o 18.00 hod.. Nie je pravdou, že by matka bez príslušníkov PZ dieťa otcovi neodovzdala, samozrejme dieťa mala odovzdať starej matke, čo aj učinila. Dňa 12.06.2024 dieťa preberala sama stará matka, keďže sa jednalo o stredu kedy má prebiehať styk starej matky s maloletou. Otec dieťa neprebral. Pri vracaní dieťaťa boli prítomní aj otec dieťaťa aj stará matka. Pri odovzdávaní dieťaťa pchal otec dieťaťa nohu do dverí a odmietal nohu stiahnuť a spoločne s jeho matkou sa smiali na reakcii matky, keď ho opakovane žiadala, aby si tú nohu stiahol. Styk dieťaťa bol vtedy ukončený, matka dieťaťa chcela zavrieť dvere na byte a odísť. Matka nekričala, požiadala otca, aby jej umožnil zavrieť dvere. Matka dieťa otcovi nevytrhla a nesprávala sa agresívne. Dieťa sa zo styku vrátilo plné, žiadneho jedla sa doma na večeru nedotklo. Nočnou hodinou začalo dieťa zvracať. Zvratky má matka nafotené, vyzerá to na nejakú formu zemiakov, určite nie jedlo, ktoré bolo v daný deň v ponuke v jasiach. Dieťa opakovane zvracalo, na druhý deň začali zvýšené teploty do 38,3°C, neskôr sa pridružila aj redšia stolica. Lekárka na vyšetrení ráno 13.06.2024 konštatovala Gastroenteritídu. Dňa 22.06.2024 /sobota/ pri preberaní dieťaťa o 8:45 hod. bola prítomná stará matka dieťaťa, ktorej mala matka odovzdať dieťa na styk a otec dieťaťa. Počas rozhovoru matka opakovane upozorňovala starú matku aj otca dieťaťa, aby jej nevstupovali do bytu. Citujem: „Do bytu mi nevojdí“, „no tak mi cúvni z bytu“, „ja ti dieťa dám, ale odíď mi z bytu“. Potom ako odmietli ruksak, pýtala sa matka či otec so starou matkou majú opaľovací krém pre dieťa. Na toto otec dieťaťa reagoval tým, že začal vytáčať políciu. Následne ich matka informovala, že očakáva vrátenie dieťaťa o 11:45 hod. (podľa súdneho rozhodnutia), na čo otec dieťaťa reagoval tak, že sa po chodbe vrátil naspäť k dverám bytu matky a kričal po nej jasne artikulujúc, citujem: „o šiestej, dieťa vrátim o šiestej“. Dieťa na styk stará matka a otec dieťaťa opäť viezli do I., a teda polovicu ich celodenného styku dieťa opäť strávil pripútané v aute. Dieťa rozpráva a informáciu o pobyte u prastarých rodičov zo strany otca podalo samé po príchode. Preberanie dieťaťa po styku prebehlo bez neadekvátneho správania matky, ako to nepravdivo popisuje otec dieťaťa. Matka ponechala otvorené dvere od bytu pokiaľ sa stará matka a otec s maloletou nerozlúčia. Dňa 23.06.2024 otec opäť neuvádza všetky skutočnosti viažuce sa na tento deň realizácie styku. Styk starej matky zrušila matka z osobných dôvodov. Starej matke ponúkla tri náhradné termíny ešte v ten istý týždeň, na ktoré stará matka nereflektovala. Matka sa v čase odovzdávania dieťaťa o 8:45 hod. nenachádzala doma. Stará matka nahlásila na políciu porušenie styku a domáhala sa styku prostredníctvom polície. Matka sa vracala domov s dieťaťom pár minút pred 11:00 hod., pričom došlo medzi starou matkou domáhajúcou sa styku, za účasti otca, k incidentu (ktorý matka podrobne popísala vo svojom vyjadrení). Styk otca pred týmto incidentom matkou zrušený nebol, avšak dieťa nebolo viac schopné realizovať styk, o tomto bol otec dieťaťa informovaný formou policajnej hliadky, ktorej to matka oznámila vo dverách svojho bytu. Dňa 26.06.2024 otec nebol prítomný pri odovzdávaní dieťaťa na styk ani pri preberaní dieťaťa po styku, keďže sa jednalo o styk starej matky. Všetko prebehlo bez iracionálneho správania matky ako to zámerne nepravdivo opisuje otec dieťaťa. Dňa 05.07.2024 nebol žiadny súdom určený právoplatný styk otca s dieťaťom ani starej matky s dieťaťom. Matka prevzala rozhodnutie Krajského súdu Žilina, ktoré upravilo styk otca s maloletým na piatok až 06.07.2024. Dňa 05.07.2024 zaslala matka otcovi email, ktorým mu oznámila, že dňa 06.07.2024 sa matka nachádza s dieťaťom na svadbe a zároveň mu oznámila, aby si navrhol náhradný termín realizácie styku, na čo otec však nereagoval. Súčasne matka otcovi oznámila, že 10.07.2024 až 17.07.2024 sa bude matka nachádzať s dieťaťom na dovolenke. Otec požiadal matku o náhradný termín emailom zo dňa 22.07.2024, kde matka súhlasila hneď s prvým ním navrhnutým termínom, a to 27.07.2024. Termín sa uskutočnil. Dňa 07.07.2024 styk otca s maloletou na základe uznesenia (Krajského súdu Žilina sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024) sa mal realizovať od 15:00 do 19:00 hod.. O 14:50 hod. otec dieťaťa poslal matke e-mail: „prídem neskôr“. To je celé znenie emailu bez akéhokoľvek upresnenia času. Matka mu promptne o 14:51 hod. odpísala e-mail: „Kedy?“. Otec dieťaťa reagoval až o 15:25 hod. emailom, že: „o pol“. Otec prišiel na styk so starou matkou, takže mu nemohlo robiť problém matku informovať o svojom meškaní aj v prípade, ak šoféroval. Informáciu o čase

príchodu však naschvál neposkytol. Styk mal prebiehať za prítomnosti matky. Matka sa opýtala, kam sa pôjde na styk, otec dieťaťa povedal, že do ZOO. Následne stará matka oznámila matke dieťaťa, že si má zobrať kľúče od auta, lebo s nimi nepôjde. Matka namietala a trvala na svojej prítomnosti na styku a dieťa odmietla z dverí podať, kým jej nepotvrdia, že môže byť prítomná. Nato otec dieťaťa volal políciu. Po príchode polície, trvali stará matka a otec na tom, že oni si chcú dieťa odniesť, tvrdili, že matka na styku nie je potrebná, lebo v minulosti už bez nej styk mali. Policajti po prečítaní rozhodnutia vysvetlili otcovi dieťaťa a aj starej matke dieťaťa, že matka má podľa rozhodnutia právo na styku byť, a že oni si to majú zariadiť tak, aby mohla ísť s nimi. Následne si stará matka a otec dieťaťa išli zobrať do auta kočík a pár vecí. V aute bola autosedačka, a okrem toho miesto pre starú matku, otca aj matku dieťaťa, takže nebola pravda, že by sa matka nezmestila. Následne sa stará matka a otec rozhodli zobrať dieťa v kočíku do časti O. L.. V tejto časti opäť volali na matku políciu, ktorá po dlhšom čakaní o 16:55 hod. dorazila. Otec a stará matka trvali na tom, že matka im narúša styk. Otec dieťaťa sa rozprával s políciou a dieťa sa z kočíka naťahovalo k matke a volalo ju, že „mama, maminka“. Nato sa matka natiahla do kočíka a dieťa z neho vytiahla. Bol to úplne prvý dotyk matky a dieťaťa od odovzdania dieťaťa otcovi, keďže otec a stará matka dieťa k matke nepustili ani keď sa k nej naťahovala, dokonca neprestajne dieťa od nej otáčali preč, aby na ňu z kočíka ani nevidelo. Otec dieťaťa hovorí policajtom: „toto, vidíte to? Nemá právo zasahovať do styku, má byť iba prítomná zobrala to dieťa“. Policajt mu na to povedal, že veď to je jej dieťa, následne si policajti žiadali rozhodnutie súdu, aby pochopili, prečo otec trvá na tom, že matka sa dieťaťa nesmie chytiť, lebo mu tým marí styk. Dieťaťu sa počas celého styku nikto nevenoval. Celý čas otec dieťaťa len tlačil kočík, prípadne dieťa preložil do nákupného vozíka, pobyt na hojdačke trval cca 5 minút na jednom ihrisku a ku koncu styku cca ďalších 5 minút na hojdačke na ďalšom ihrisku. Matka má väčšinu styku nahratú z dôvodu, že ju nepravdivo osočovali pred políciou ako aj z dôvodu, že stará matka je voči matke dieťaťa agresívna a otec dieťaťa ju opakovane fyzicky napáda. Matka nijak styk nerušila. Otec matku dvakrát zhodil, keď si matka čupla obďaleč kočíka, takéto konanie otca má matka na dvoch videách. Viackrát počas styku do matky cielene narážali, či už stará matka alebo otec kočíkom alebo vozíkom a tvrdili polícii, že matka sa im „vrhá pred kočík“. Na ďalšom videu otec útočí na matku, že nemá kráčať za ním, že má kráčať popred neho, rovnako jej hovoril už v úvode styku, že nemá za ním chodiť. Bol extrémne teplý deň. Matka počas styku vyzývala, aby dieťaťu dali vodu, videla, že už vo fľaške vodu nemajú, navela ju ísli nabráť, vodu od matky odmietali. Pokiaľ ide o jedlo, v Bille kúpili hrozno a suchý rožok. Počas styku dieťa po nákupe v Bille dostalo pár bobuliek hrozna. O 17:55 hod. dostala kornútok, čo jej vypýtali na zmrzline, a následne keď ich matka informovala, že dieťa má čas večere, tak dieťa dostalo do ruky suchý rožok. Vraj večeru bude mať doma, stará matka tvrdila, že oni nemajú večeru ako zabezpečiť na takomto styku. V čase jej vyjadrení sa nachádzali v časti O. L. priamo pri obchode Billa, pri drogérii, pri detskom centre P., kde sa varia detské jedlá, pri foodcourte so stravou. V časti O. M. N. boli na zmrzline, opäť vypýtať pre dieťa suchý kornútok. Stravovanie dieťaťa ich vôbec nezaujímalo. Počas celého styku sa pred dieťaťom negatívne vyjadrovali o matke, dieťa veľmi dobre rozumie. Na matku neprestajne slovne útočili, dieťa k matke nepustili a keď sa dieťa za matkou natiahlo, tak na matku kričali. Dieťa sa na styku vôbec neprejavovalo, skoro vôbec nekomunikovalo, očividne situáciu nechápalo. Počas celého styku dieťa neprebaliť napriek opakovaným upozorneniam matky. Matka si preplnenú plienku po styku nafotila. Ako matka doma vstúpila do bytu s dieťaťom, sadla si s dieťaťom na gauč a následne dieťa spustilo zúfalý plač, bolo preťažené a zničené. Celú noc sa dieťa budilo a nemohlo spať. Počas celého styku ani starú matku ani otca dieťaťa nezaujímali žiadne potreby dieťaťa a ani program preň. Dieťa matke odovzdali 20 minút skôr, vraj aby sa mohlo doma pripraviť na spánok a najesť. Dňa 09.07.2024 preberanie dieťaťa nahrávala tak matka dieťaťa kamerou nad vchodom bytu a kamerou umiestnenou na svojom tele ako aj stará matka s mobilom v ruke. Matka sa otca pýtala, kam sa pôjde na styk. Otec nemal záujem o diskusiu a trval na prebraní dieťaťa, na čo mu matka povedala, že ešte nie je ani čas preberania a opäť sa dožadovala informácie o lokalite styku. V exteriéri boli varovania na extrémne horúčavy, matka upozorňovala otca, že dvojhodinový pobyt v exteriéri nie je vhodný. Otec prezentoval, že s dieťaťom bude vonku, lebo on si určuje, kde styk bude prebiehať. Pri prvom pokuse o zobrať dieťaťa na ruky z rúk matky sa dieťa odtiahlo od otca a silno uchopilo matku rukou za oblečenie. Hneď vtedy otec reagoval, že matku posledný krát vyzýva, aby mu odovzdala dieťa. Jeho snaha o prebratie dieťaťa z rúk matky trvala celkovo 5 sekúnd (čas viditeľný na kamere). Otec sa otočil ku schodisku a začal vytáčať políciu. Ešte stále nebol ani čas na preberanie dieťaťa. Matka vykročila pred dvere bytu a povedala: „ja nebránim styku ale neodovzdám ti ju na ruky, kým nebude dieťa k tebe chcieť“. Otec sa s telefónom pri uchu a druhou rukou natočenou smerom k dieťaťu vrátil k dieťaťu hovoriac: „daj, pusti mi to dieťa“ a opäť odkráčal k schodisku, na čo matka reagovala: „ako ti ju mám pustiť, veď máš v jednej ruke telefón a druhou rukou chceš spraviť čo?“. Následne už telefonoval s políciou a matka sa ešte pýtala: „jednou rukou chceš zdvihnúť dieťa?“. Stará matka si celý čas nahrávala

matku a dieťa, otec po telefonáte odkráčal dole schodmi a matka zaklopala na dvere svojho bytu, aby dieťa podala svojej matke, nech dieťa nemusí opäť absolvovať diskusiu s políciou. Následne matka, otec dieťaťa a stará matka čakali pred panelákom na príchod polície za štandardných slovných útokov zo strany otca voči matke, ktoré prestali až po vete: „si nahrávaný“. Po príchode polície otec dieťaťa trval na tom, že dieťa mu má byť „odovzdané“, matka vysvetľovala polícii, že v styku žiadnym spôsobom nebráni, že otec od dieťaťa odkráčal a volal políciu. Na podnet polície sa išlo opäť k bytu na preberanie dieťaťa. Matka odomkla, vošla dnu, tam radostne zvyškla A. bežiac k matke: „maminka“. Otec pristúpil na preberanie dieťaťa na rukách matky. Dieťa matku uchopilo za tričko na chrbte a odmietalo pustiť. Otec polícii tvrdil, že to matka dieťa nepúšťa. Z kamery nad dverami, ktorá bola za chrbtom matky jasne vidieť ako dieťa matku drží v zovretej pästi za oblečenie na chrbte a nechce k otcovi ísť. Matka opakovala, že na styk ide s nimi, na čo otec povedal, že: „ona s nami môže ísť, ale to dieťa nám má odovzdať“. Policajti sa otcovi snažili vysvetliť, že matka im dieťa odovzdá postupne, vonku, možno lepšie vonku. Na to otec reagoval: „ale prečo nie tu, keď máme súdom nariadené, aby odovzdala to dieťa pripravené“. Následne opäť na výzvu policajta, nech sa otec a matka dohodnú, či na styk idú, matka opakovala, že nemá problém ísť na styk. Po výstupe starej matky a otca, kde otec hovoril, že on odchádza, policajti navrhli, aby matka skúsila dieťa položiť na zem. Matka dieťa položila, dieťa sa začalo zúfalo snažiť vyliezť opäť na matku. Keď dieťa matka nedvíhala napriek snahe dieťaťa o ochranu zo strany matky tak v momente, keď sa otec priblížil k dieťaťu, dieťa sa zvrtilo a utieklo do náručia matkinej matky, ktorá to sledovala z dverí bytu za matkou. Dieťa utieklo pred otcom, ktorý následne prišiel k matke matky a vytiahol jej dieťa z náručia, jasne dávajúc dieťaťu najavo, že jej názor či potreby nebudú rešpektované a sú v danej veci irelevantné. Počas styku stará matka potrebovala na záchod, tak sa išlo z horúčavy aspoň na chvíľu do kaviarne, kde si otec objednal minerálku. Matka sa ho opýtala, či pre dieťa neobjedná nič, na čo reagoval čašníčke, že to bude všetko. Matka dieťaťu objednala babyccino (napenené mlieko), ktoré má dieťa veľmi rado. V prítomnosti otca sa dieťa mlieka ani nedotklo. Počas styku, stará matka a otec dieťaťa matku zosmiešňovali, znevažovali a slovne na ňu útočili. Matka bola nútená v danej veci volať policajnú hliadku, ktorá bola prítomná od asi 17:30 hod. po zvyšok styku do 18:00 hod.. Bránenie v prítomnosti matke na styku v zmysle rozhodnutia súdu pokračovalo, keď dňa 19.07.2024 otec so starou matkou pri preberaní dieťaťa na styk s otcom naložili dieťa do svojho auta a zakázali matke do auta nastúpiť. Informovali matku, že pôjdu do Auparku, a že ak matka chce môže tam prísť svojim autom. Matka s uvedeným nesúhlasila, keďže styk sa mal realizovať za jej prítomnosti. Otec so starou matkou dieťa zobrali a odišli. Matka oznámila vec polícii, pričom bola hliadkou polície vyzvaná, aby išla ihneď na spísanie zápisnice na políciu. Rovnakým spôsobom bolo matke bránené v prítomnosti na styku dňa 20.07.2024. Stará matka a otec dieťaťa matke oznámili, že idú do ZOO svojim autom a matka s nimi do auta nepôjde. ZOO je od bydliska matky vzdialená 12 minút autom. Na stretnutí otca sprevádzala, tak ako obvykle aj stará matka. Napriek matkiným opakovaným výhradám a výzvam, aby jej umožnil prítomnosť na jeho styku, naložil dieťa do svojho auta a matke zakázal vstúpiť alebo sa dotknúť jeho auta. Matka teda asi po 3 min. nastúpila do svojho auta aj so svojim partnerom F. J. J. sa presúvala do miestnej ZOO, kde počas presunu videla otca v jeho aute smerovať z iného miesta v Bratislave na cestu k ZOO. Pred vchodom do ZOO predlžoval otec parkovanie, kde keď aj matka počas parkovania pristúpila k jeho autu, k dcére ju nepustil ani jej neotvoril okno, hoci dieťa na matku nadšene kývalo. Otec sa ku vchodu do ZOO dostavil s maloletou v sprievode starej matky po 55 minútach od začiatku styku, hoci presun od bydliska matky k ZOO trvá autom podľa navigácie 12 min.. Celý opis styku otca je vymyslený. Schválnosti otcovi matka nerobila, dieťa sa mu nesnažila zobrať, práve naopak, keď sa dieťa k matke rozbehlo, zastavil ju a k matke nepustil. Na rozdiel od otca sa matka vie ovládať a správa sa plne príčetne. Policajná hliadka v žiadnom bode nespochybňovala psychické zdravie matky. V daný deň pri odchode zo ZOO na otázku matky, či má otec zabezpečená veci na prezlečenie dieťaťa, ktoré bolo zacikané, keďže otec nereagoval na požiadavku dieťaťa o potrebe ísť na toaletu, otec násilne udrel do matky železnou otáčavou bránou. Po ukončení prehliadky ZOO, po príchode k autu a po nastúpení s maloletou v čase o 17.50 hod., otec dieťaťa cez stiahnuté okno auta oznámil matke „Ideme na D. XX“, keď už predtým otec oznámil matke, že ide odovzdať dieťa do miesta jej bydliska skôr, nakoľko si ide vybavovať záležitosti na políciu. Preto matka neodkladne nastúpila do svojho auta a presunula sa na adresu svojho bydliska, kde od 18.02 hod. očakávala vrátenie dcéry. Matka volala otcovi telefónom v čase o 18.16 a 18.19 hod. a starej matke v čase o 18.14 hod. pričom sa nedočkala odpovede na otázku, kde sa s maloletou nachádzajú. Otec maloletú odovzdal matke na jej adrese až v čase o 18.41 hod. Dňa 21.07.2024 stará matka s otcom dieťaťa oznámili matke, že sa styk bude realizovať v H. a opäť ju odkázali na vlastné auto. Otec už doobeda pri odovzdávaní maloletej zo styku so starou matkou o 11:45 hod. informoval matku dieťaťa, že si má prichystať na poobedie auto, lebo na styk sa pôjde do H.. Matka po príchode otca dieťaťa o 14:59 hod. otvorila dvere s dieťaťom na rukách, ktoré si o ňu opieralo

hlavu a neprejavovalo žiadny záujem o otca. Matka sa opýtala: „kam sa ide na styk“. Otec reagoval: „povedal som, že do H. ideme“ natiahol ruky k dieťaťu a hovorí: „pod“. Matka reagovala: „Ja idem s vami budem prítomná na styku počas celého styku“. Otec odpovedá: „dobre“ a naťahuje ruky k dieťaťu: „pod“. Matka sa pýta: „takže ideme ako?“ Otec odpovedá: „my ideme autom“. Matka reaguje: „a ja idem s tým istým autom s vami“. Otec odpovedá: „nie... dieťa“. Matka reaguje: „ja nastupujem do auta s vami“. Následne si matka obúva topánky. Otec reaguje: „daj mi to dieťa“. Matka: „dieťa donesiem ku autu, keď mi tvrdíš, že ideme do auta a dieťa nastúpi so mnou“. Do toho súčasne otec: „nie, daj mi to dieťa, trikrát sa ťa opýtam, potom volám políciu“. Matka reaguje: „a čo povieš tej polícii? Že idem na styk s vami?“ Otec: „prosím dieťa“. Matka: „že idem na styk s vami povieš polícii? Že idem na styk s vami povieš polícii?“ Otec odchádza o 15:00 hod. od dverí a pri schodisku telefonuje na políciu, matka obúva dieťa. Následne otec a stará matka odchádzajú. Následne sa pred panelákom rozprávajú s políciou, policajná hliadka prichádza potom preveriť situáciu aj s matkou, kde im matka vysvetľuje, že bola pripravená na styk ísť aj spolu s dieťaťom. Otec dieťaťa viac k dverám matky neprišiel ani za sprievodu hliadky. Pred vyššie uvedeným opisom, pred otvorením dverí, dieťa hovorí: „nie nechcem“, odmieta si aj obúť topánky a na styk bez matky odmieta ísť. Matka sa pýta: „pôjdeš s nimi?“. Dieťa sa protestne hádže. Matka hovorí: „pôjdeš s nimi? Potrebujem ťa obliecť a za chvíľočku prídu“. Dieťa s plačom hovorí: „nie“. Matka: „maminka sa bude snažiť byť s tebou, môžeme tak? Macík, ideš sa obliecť?“. Dieťa stále plače a protestuje. Matka sa pýta: „ty s nimi nechceš ísť“. Dieťa reaguje plačlivo: „nie“. Matka: „poď ideme sa poobliekať zlatinko, poď, dáme ti ponožky. Ideme sa obliecť? Žabiačik.“ Dieťa ďalej plače, matka sa ho chystá vychystať. Dieťa: „nie“. Matka: „nie ponožtičku? Nechceš ísť s nimi?“. Dieťa: „nie“. Matka: „zoberú ťa do autička, pôjdete na výlet“. Dieťa: „nie nie nie, nie nie nie“ Matka: „chceš byť s maminkou?“ Dieťa: „áno“. Matka: „maminka sa bude snažiť byť s tebou, vieš, maminka sa bude snažiť byť s tebou s nimi“. Dieťa objíma matku a opakuje: „nie, nie, nie...“ Dieťa ďalej protestuje proti obliekaniu, keď ju matka oblieka, dieťa stále plače a opakuje nespočetne veľa krát: „nie nie nie...“. Matka dieťa objíma a hovorí: „ty chceš zostať s mamou“. Dieťa odpovedá: „áno“ a plače. Matka: „miláčik spravíme ako sa bude dať, poď sem“. Dieťa stále plače a opakuje: „nie nie nie...“. Plač pokračuje, matka potom hovorí: „K., potrebujem ťa vychystať“ Dieťa: „hopa chcem na mamu“. Dieťa stále plače. Toto sa odohráva počas posledných 10-tich minút pred odovzdávaním dieťaťa. Matka sa ešte snaží rozprávať dieťaťu básničky a inak dieťa zabaviť. Matka: „myška, budem sa snažiť ísť s tebou“, dieťa plače. Následne sa nosí matke na rukách a plače, komentuje kameru na matke: „no no no chytať maminke“. Matka nesie dieťa k dverám, dieťa sa pevne drží matky. Matka stláča zvonček a púšťa otca a starú matku do budovy. Dieťa sa odmieta obuť. Následne už matka otvára dvere a pýta sa otca kam sa ide na styk. Otec dieťaťa teda matke znemožňoval prítomnosť pri dieťati, napriek tomu, že jej prítomnosť na styku je jasne daná rozhodnutím súdu. Odo dňa 23.07.2024 sa matka z dôvodu bránenia v jej prítomnosti otcom aj starou matkou stykov nezúčastňuje, a to najmä z dôvodov, aby maloletá nebola svedkom nevhodného správania otca starej matky a riešení ich oznámení privolaním policajných hliadok za prítomnosti maloletej ako aj z dôvodu matkinho strachu z otca ako aj starej matky dieťaťa a obavy, že jej fyzicky ublížia. Otec opakovane pristupuje za prítomnosti maloletej k agresivite k matke dieťaťa či už slovnej alebo aj fyzickej. Maloleté dieťa sa v termíne od 10.07.2024 do 17.07.2024 nachádzalo na dovolenke s matkou. Počas daného obdobia bolo dieťa úspešne odplienkované, čo potvrdilo aj predškolské zariadenie na dotaz otca. Prvý styk otca a starej matky po spomínanej dovolenke bol práve v piatok 19.07.2024 a ďalšie intenzívne styky počas víkendov v dňoch 20. a 21.07.2024. Matka bola prítomná na styku otca dňa 20.07.2024, keď otec ani stará matka dieťaťa napriek tomu, že sa matka opakovane opýtala dieťaťa, či potrebuje cikať a odpovedalo áno, dieťa cikať nedali. Otec sa vyjadril, že keď sa pociká, tak sa prebalí, na čo sa matka dieťaťa opýtala, či jej dali plienku, dieťa odpovedalo, že nie. Matku k dieťaťu nepustili a dieťa nechali pocikať. Dieťa sa po návrate do jaslí v pondelok dňa 22.07.2024 pocikalo trikrát a odvtedy opakovane jasle uvádzajú nehody v pomočovani. Dieťa styky nezvláda a po návrate zo styku sa pravidelne pomôci matke do náručia. O maloletú sa od narodenia starala matka. Otec sa i v čase narodenia dieťaťa zdržiaval z dôvodu plnenia pracovných povinností v zahraničí, s maloletou nebol v osobnom kontakte, do starostlivosti sa aj keď bol počas svojich dovolení na území SR nezapájal. V súčasnosti stretávanie mal. dieťaťa s otcom prebieha v pre dieťa nevhodnej atmosfére, otec matku pred dieťaťom znevažuje, slovne napáda a zamedzuje jej v prítomnosti na styku. Otec odmieta i napriek súdному rozhodnutiu prítomnosť matky na styku s maloletou. Prítomnosť matky na styku mala otcovi poskytnúť výhodu, a to v podobe nadobudnutí rodičovských zručností a vedomostí o veciach, ktoré osobná starostlivosť o ich dcéru obnáša. Matka sa snažila otca dobre mienenými radami oboznámiť otca o potrebách maloletej, aby dieťaťu, ktoré teraz začína verbálne komunikovať, rozumel. Otec však akékoľvek usmernenia matky odmieta, čoho dôkazom je i jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Stretávanie otca s dieťaťom prebieha vždy za prítomnosti starej matky, otec doposiaľ nebol sám. Otec sa stretáva s maloletou i

počas styku starej matky, ktorý je upravený súdnym rozhodnutím. Počas realizácie kontaktu otca s maloletou boli neustále z jeho strany ako aj zo strany starej matky vyvolávané konflikty, útočenie na matku, a to i napriek tomu, že matka do styku nijak nezasahovala, keď sa aj snažila usmerniť otca, bolo jej to vytykané ako bránenie v styku. Bolo pravidelné, že otec so starou matkou počas kontaktu s maloletou privolávali i hliadky polície, pričom uvedeného bola prítomná i maloletá. Ak sa dieťa aj za matkou natiahlo, bolo to otcom namietané a vyhodnotené ako bránenie v jeho styku. Otec dieťa nepozná, doposiaľ odmietal akúkoľvek edukáciu ohľadom jeho rodičovských zručností zo strany matky počas styku. Doposiaľ platné neodkladné opatrenie bolo vydané za predpokladu, že otec sa síce dlhodobo s maloletou nestretával, avšak adaptačné obdobie do septembra 2024 a prítomnosť matky na styku otca s maloletou malo zabezpečiť ľahšie navyknutie dieťaťa na stretávanie sa s otcom ako aj „zaučenie“ otca do starostlivosti maloletej prostredníctvom usmernení matky. Po vydaní neodkladného opatrenia sa kontakt otca s maloletou realizoval, avšak nie bezproblémovo. Stretávanie otca s dieťaťom bolo pravidelne sprevádzané nevhodným správaním otca k matke, zvyšovaním hlasu, navodzovaním konfliktných situácií, za výraznej podpory starej matky. Matka ako aj predškolské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje, zaznamenali u dieťaťa regres v procese odplienkovania. K styku teda dochádza, avšak problematickým sa javí intenzita ako aj spôsob, akým otec styk s maloletou vykonáva. Dieťa je zdravé po fyzickej aj psychickej stránke napriek tomu, že jeho zdravie je neustále atakované nevhodným správaním sa otca a starej matky. Neexistuje jediný dôvod na odnímanie dieťaťa matke. Otec neosvedčil, že by v súčasnom štádiu konania prišlo k takej zmene pomerov v zmysle § 363 CMP, ktorá by odôvodňovala odovzdanie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením a nie sú splnené zákonné podmienky na „zmenu“ zverenia mal. dieťaťa neodkladným opatrením. Navrhovaná zmena zverenia maloletej by bola v rozpore s jej záujmom. Otec taktiež nepreukázal svoju pripravenosť vykonávať o maloletú osobnú starostlivosť, vhodnosť výchovného prostredia u otca, stálosť výkonu svojho povolania otca, že by poznal záujmy svojho dieťaťa, potreby, denný režim atď., že vie komunikovať s matkou, že je schopný rešpektovať súdne rozhodnutie a svoju schopnosť správať sa k matke dieťaťa vhodným spôsobom ako ani schopnosť riešiť, prípadné výhrady voči matke v neprítomnosti dieťaťa a nepreukázal, že by zmena zverenia bola v záujme dieťaťa. Vzhľadom na uvedené matka navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Matka k vyjadreniu priložila trestné oznámenie – vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona - podozrenie zo dňa 21.07.2024, oznámenie OR PZ v Bratislave M. zo dňa 09.07.2024, oznámenie zo dňa 09.07.2024 adresované M. G., trestné oznámenie – lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona – podozrenie, Zápisnica o trestnom oznámení ČVS: Q./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 19.07.2024, trestné oznámenie – Ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. p. ČVS: Q./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 23.07.2024, trestné oznámenie – marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona ČVS: Q./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 21.07.2024, e-mail zo dňa 12.05.2024, e-mail urgencia zo dňa 12.05.2024, e-mail zo dňa 23.05.2024, e-mail zo dňa 25.05.2024, e-mail zo dňa 09.06.2024, e-mail zo dňa 05.-07.07.2024, e-mail zo dňa 22.07.2024 Prosba o pomoc – stupňovaná agresivita otca dieťaťa, e-mail zo dňa 21.07.2024 Potvrdenie – Dieťa v bdelych časoch odplienkované, e-mail zo dňa 02.08.2024 Odplienkovanie – potvrdenie, videozáznam a zvukové záznamy vo formáte MP4.

6. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 upravil styk starej matky: G. L. B. s maloletou tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletou stýkať v nasledovnom rozsahu: - každý páryny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., - každý nepáryny kalendárny týždeň v sobotu od 08.45 hod. do 11.45 hod. a v nedeľu od 08.45 hod. do 11.45 hod., - počas vianočných sviatkov roku 2023 25.12. v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod., a to všetko bez prítomnosti matky maloletej s tým, že stará matka maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. Matke maloletej uložil povinnosť maloletú na styk so starou matkou včas a riadne pripraviť a starej matke styk s maloletou umožniť. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28.03.2024 č.k. 14CoP/38/2024-575 rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 potvrdil.

7. Dňa 24.04.2024 otec (navrhovateľ) doručil na Okresný súd Zvolen návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to v súbehu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo následne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.05.2024, č.k.: 10P/28/2024-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.06.2024, sp. zn.: 14CoP/111/2024. Návrhom vo veci samej sa otec domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch (s osobitnou úpravou počas vianočných

a veľkonočných sviatkov ako aj letných prázdnin) s tým, že miestom prevzatia dieťaťa bude aktuálne bydlisko odovzdávajúceho rodiča a s neurčením výživného. Zároveň otec žiada určiť, že trvalým bydliskom dieťaťa bude adresa: H. XXXX/XX, XX XX I.. Pôvodne bolo konanie o návrhu otca vo veci samej vedené Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 10P/28/2024, avšak medzičasom bola uznesením č.k. 10P/28/2024-88 zo dňa 15.07.2024 prenesená príslušnosť na tunajší súd, kde vec vedená pod sp. zn. 11P/106/2024 bola listom zo dňa 22.8.2024 predložená Krajskému súdu v Trnave ako nadriadenému súdu na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením príslušnosti podľa § 112 ods. 2 CMP.

8. Okresný súd Zvolen preniesol príslušnosť na tunajší súd aj vo veci návrhu starej matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave jej styku s maloletou (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Em/4/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10Em/2/2024), vo veci návrhu otca na výkon rozhodnutia (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Em/3/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10Em/3/2024), vo veci návrhu otca na začatie konania podľa § 35 Zákona o rodine ohľadom trvalého pobytu maloletej, ošetrojúcej lekárky maloletej a návštevy predškolského zariadenia – Detské jasle E. R. M. O. (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/87/2024 - predtým na OS Zvolen sp. zn. 10P/45/2024), pričom tunajší súd v označených veciach predložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením príslušnosti, o ktorom však dosiaľ rozhodnuté nebolo.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 113 Civilného mimosporového poriadku ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

22. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po preskúmaní návrhu otca, vyjadrenia matky, dôkazov predložených oboma rodičmi a tiež na základe obsahu súvisiacich spisov (najmä sp. zn. 11P/87/2024, sp. zn. 11P/93/2024 a sp. zn. 11P/106/2024) súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebola zo strany otca preukázaná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia formou zverenia maloletej súdnym rozhodnutím do výlučnej osobnej starostlivosti otca.

23. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/28/2024-57 zo dňa 02.05.2024 v časti výroku II., ktorým bol zamietnutý návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2024, a to rovnako ako uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k.: 14CoP/111/2024-138 zo dňa 24.06.2024, ktorým je aktuálne upravený styk otca s maloletou. Inými slovami - od právoplatnosti poslednej úpravy právoplatnej dňa 06.07.2024 do podania návrhu v tomto konaní dňa 09.08.2024 uplynul cca 1 mesiac a otec už žiada zmenu aktuálne platnej úpravy v otázke zverenia maloletej, ktorú odôvodňuje správaním matky počas realizácie styku v období od 11.05.2024 – teda ešte pred právoplatnosťou označených rozhodnutí Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu Žilina – až do 23.7.2024, čo však predstavuje obdobie len 17 dní realizácie styku od právoplatnosti týchto rozhodnutí. V období od 06.07.2024 do 23.7.2024 sa styk realizoval dňa 07.07.2024, 19.07.2024, 20.07.2024 a 23.7.2024, pričom podľa otca dňa 21.07.2024 mala matka styk zrušiť (čo však matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca interpretuje úplne odlišne). Súd dospel k záveru, že len na základe okolností realizácie styku v uvedenom období cca 2 týždňov od právoplatnosti predmetných rozhodnutí (jedine ktoré obdobie je relevantné pre posúdenie dôvodnosti návrhu), ktoré okolnosti navyše každý z rodičov interpretuje odlišne, nemožno ustáliť otcom v návrhu tvrdenú podstatnú zmenu pomerov, resp. nemožno ustáliť, že „aktuálny spôsob úpravy starostlivosti o maloletú (je) maximálne nevhodný“. Otec pritom neosvedčil svoje tvrdenia, že „vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví matky“, resp. jej nedostatočnej spôsobilosti adekvátne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, a teda ani o bezprostrednom nebezpečenstve ohrozujúcom ďalší vývin a zdravie maloletej. Tvrdenia otca v tom smere, že jediným cieľom matky je vylúčiť otca zo života maloletej a jej úmyslom je všemožne zmariť či sťažiť styk otca s maloletou, nebolo možné len na základe tvrdení otca - navyše sporovaných matkou v jej vyjadrení k návrhu, a ním predložených dôkazov dostatočne objektivizovať.

24. V ďalšej časti návrhu otec poukazuje na to, že v dôsledku súdnych rozhodnutí upravujúcich jeho styk s dcérou (aktuálne uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/111/2024-138 zo dňa 24.06.2024) je oprávnený sa s maloletou stretávať po dobu iba pár hodín do mesiaca za prítomnosti matky, pričom aj tých pár hodín matka marí a sťažuje. Tu súd poukazuje na to, že od 03.09.2024 bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky, pričom podľa svojho vyjadrenia sa matka stykov nezúčastňuje už od 23.07.2024. Neuniklo tiež pozornosti súdu, že samotný otec v návrhu uviedol, že „v prípade, ak sa styk realizuje bez prítomnosti matky, prebieha bez problémov“. K tvrdeniam otca, že

je pre neho extrémne náročné za takýchto okolností udržať adekvátny vzťah s dcérou a jeho obavám, že „v dôsledku konania matky a súdnych rozhodnutí, ktoré okliešťujú styk a starostlivosť o maloletú, sa vzťah s maloletou oslabí, pričom náprava už nebude možná“ tunajší súd opätovne konštatuje, že od právoplatnosti aktuálnej úpravy styku otca s maloletou dňa 06.07.2024 až do podania návrhu dňa 09.08.2024 uplynul len cca jeden mesiac, pričom styk sa v uvedenom období aj realizoval (s výnimkou dňa 21.07.2024, kde však dôvody sú rodičmi interpretované odlišne). Na tomto mieste súd poukazuje na bod 43. odôvodnenia uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.06.2024, č.k.: 14CoP/111/2024-138, z ktorého je zrejmé, že pri určovaní rozsahu styku otca s maloletou odvolací súd prihliadal aj na časové určenie styku maloletej so starou matkou, v rámci ktorého otec taktiež realizuje styk s maloletou. Ďalej tunajší súd poukazuje na bod 44. citovaného odôvodnenia, kde sa odvolací súd zameril práve na odôvodnenie rozsahu styku otca s maloletou, keď zdôraznil, že „reálne maloletá cca za X roky života trávila čas výlučne s matkou v bezprostrednom blízkom kontakte s ňou, v spoločnej domácnosti a tiež ... bez každodenného bezprostredného kontaktu so svojim otcom, ktorý bol mimo územia SR. Za tejto situácie, bez ohľadu na to, ktorý z rodičov na jej vzniku ťažiskovo participoval, aj bez aktuálnej prítomnosti odborného posúdenia tejto otázky, len z poznatkov praktického života vyplýva, že rozsah obdobia a vek dieťaťa, v ktorom došlo k prerušeniu kontaktu s otcom, dôvodne nasvedčujú v prospech obavy o oslabení vzájomných väzieb medzi otcom a dieťaťom a o ťažiskovom naviazaní maloletého dieťaťa na matku. .... Za týchto okolností preto opätovné nadviazovanie kontaktu dieťaťa s otcom musí mať svoju určitú postupnosť, aby z dôvodu dlhodobého odlúčenia nebolo dieťa vystavené traume v podobe náhle zmeny svojho bezpečného prostredia, či neprítomnosti preň najbližšieho aktuálne človeka. ... Samotnému otcovi musí byť zrejmé, že maloleté dieťa vzhľadom na skutkový stav vecí, jeho naviazanie na matku, by aj s ohľadom na vek, bez postupného adaptačného procesu, náhlu zmenu prostredia a osôb v parametroch daných doterajšou situáciou, vzhľadom na dlhodobú každodennú bezprostrednú neprítomnosť otca v jeho živote, by nemuselo reálne bez následkov zvládnuť.“ K uvedeným argumentom Krajského súdu v Žiline tunajší súd dodáva, že tieto sú dôležité aj z hľadiska právneho posúdenia vecí v tunajšom konaní. Inými slovami, „prezverenie“ dieťaťa zo starostlivosti matky do starostlivosti otca formou neodkladného opatrenia, t.j. bez vykonania náležitých dokazovaní a prípadne aj odborného posúdenia, je za situácie, keď otec je reálne v živote maloletej fyzicky prítomný až od marca tohto roku, a to aj s prihliadnutím na útlý vek maloletej (X roky), nemožno v tomto štádiu konania vyhodnotiť ako súladné so záujmom maloletej.

25. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nepreukázal také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a tiež splnenie zákonných predpokladov na zásah súdu práve formou nariadenia neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení, súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť súd konštatuje, že nakoľko nebolo vyhovieť návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, nebol daný dôvod ani na vyhovieť návrhu otca na uloženie vyživovacej povinnosti matke, preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

26. Záverom súd podotýka, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, a tiež konštatuje, že sa nejedná o konečné rozhodnutie, nakoľko otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, pričom práve v konaní vo veci samej bude priestor na vykonávanie ďalšieho dokazovania a následne vydanie meritórneho rozhodnutia, čo inštitút neodkladných opatrení pre krátkosť procesných lehôt nepredpokladá. Posúdenie otcom nastolených otázok, t.j. či pre maloletú je aktuálne nastavený režim starostlivosti rodičov vyhovujúci alebo nie, či je aktuálne nastavený rozsah styku otca s maloletou dostačujúci pre rozvoj ich vzťahu alebo nie, resp. či starostlivosť matky o maloletú je adekvátna a zároveň rešpektujúca práva otca ako rovnocenného rodiča, bude predmetom konania vo veci samej. Rovnako však budú predmetom konania vo veci samej aj otázky nastolené matkou, ako je „pripravenosť otca vykonávať o maloletú osobnú starostlivosť, vhodnosť jeho výchovného prostredia, stálosť výkonu jeho povolania, že pozná záujmy, potreby, denný režim svojho dieťaťa, že vie komunikovať s matkou, že je schopný rešpektovať súdne rozhodnutie, má schopnosť správať sa k matke dieťaťa vhodným spôsobom ako aj schopnosť riešiť, prípadné výhrady voči matke v neprítomnosti dieťaťa“.

27. Popri uvedenom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloletá je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavená záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny

vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletej a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj dcéry a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou. Tu súd poukazuje aj na správu psychologičky G. C. zo dňa 17.6.2024, založenú matkou do konania sp. zn. 11P/93/2024, podľa ktorej „všetky trenice a boje zo strany dospelých sú jednoznačne nevhodné, ohrozujúce pocit bezpečia, čo je základná potreba dieťaťa v tomto veku“ a zdôrazňuje, že šťastie svojho dieťaťa vedia zabezpečiť iba rodičia spoločným úsilím a kooperáciou, a nie súd, ako sa možno (mylne) domnievajú.

28. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 7. a 8. odôvodnenia tohto uznesenia súd konštatuje, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol aplikujúc § 113 CMP, podľa ktorého ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje; len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Z návrhu otca vyplýva, že maloletá sa zdržuje v obvode tunajšieho súdu. To však neznamená, že bydlisko maloletej v obvode tunajšieho súdu bolo určené zákonným spôsobom a teda, že je daná miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava II. Zároveň – vzhľadom na vyššie zmienený nesúhlas tunajšieho súdu s prenesením príslušnosti vo veciach sp. zn. 11Em/3/2024, sp. zn. 11Em/4/2024, sp. zn. 11P/87/2024 a sp. zn. 11P/106/2024 (ktoré je konaním vo veci samej vo vzťahu k tomuto konaniu) je zrejmé, že otázka miestnej príslušnosti nie je dosiaľ definitívne vyriešená a bude predmetom rozhodovania nadriadeného súdu (Krajského súdu v Trnave) v zmysle § 112 ods. 2 CMP, resp. § 371 ods. 2 CMP. V konaní vo veci samej sp. zn. 11P/106/2024 bude preto tunajší súd postupovať až na základe záverov nadriadeného súdu o predložennom nesúhlase s prenesením príslušnosti, a teda buď bude vo veci samej pokračovať v konaní alebo túto vec vráti Okresnému súdu Zvolen.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.