

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209384
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811209384.2

Rozhodnutie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa : B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č., XXX/X A. C. D. proti odporkyni : B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX/X A. C. D., o výživné pre dospelé dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje výživné navrhovateľovi B. R., nar. X.X.XXXX zo strany odporkyne B. R. , nar. XX.X.XXXX a to vo výške 26,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy k rukám navrhovateľa do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 24.10.2011.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného zo strany odporkyne - matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že súčasná výška výživného, nepostačuje ani na úhradu mesačný potrieb a výdavkov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že je žiakom O. L. P. Q. A. A. C. D., je teda stále školopovinný a potrebuje finančné prostriedky na poplatky v škole, stravu, ošatenie.

Odporkyňa uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo určené výživné na plnoletého syna. Vyživovaciú povinnosť si neplnila z toho dôvodu, lebo jej nebola ešte vyplatená dávka z Úradu práce. Nežije v spoločnej domácnosti so svojimi synmi pochádzajúcimi z manželstva. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 10C 13/2011 bolo toto manželstvo s otcom navrhovateľa rozvedené. Všetky 3 deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom v obci Č.. Podieľa sa určitou mierou na úhrade nákladov, ktoré sú spojené s vedením spoločnej domácnosti. Výšku výživného tak ponecháva na zvážení súdu.

Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2011 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 252/2009 Z. z. sumu 26 eur.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť napr. vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a podobne.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotno-právne podmienky cit. zák. ust. odôvodňujúce zvýšenie výživného na navrhovateľa.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.16a)

V zmysle § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, avšak nakoľko navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia, alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.