

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010327
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010327.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. – C. C., Družstevná č. 141/11, prechodne Komárno, E. F. X/XXX, na slobode,

je vinný, že

1. dňa 15. januára 2023 v čase medzi 22.15 hodine a 23.18 hodine po tom, ako ho poškodená C. C., nar. X.X.XXXX telefonicky zavolała a poprosila o pomoc z dôvodu jej nevoľnosti, tak prišiel do bytu nachádzajúceho sa v C. G. C. H. F. XXXX/X a po poskytnutí pomoci, pred svojím odchodom z bytu z kuchynského stola zobral tam odloženú bankomatovú kartu znejúcu na meno C. C. k účtu vedeného v I. I., J.. Komárno a následne v čase o 23.18 hodine vykonal neoprávnený výber z bankomatu nachádzajúceho sa pri obchodnom dome K. vo výške 90,- Eur,

2. po tom ako poškodená C. C. v C., G. C. H. L. M. F. XXXX/X v presne nezistený deň a čas mesiaca február 2021 požiadala obvineného, aby ju osobným motorovým vozidlom značky Renault Laguna Combi evidenčného čísla C. XXXXX hodnoty 4109,- Eur nosil na nákupy, tak od tohto času jej minimálne dvakrát mesačne, najčastejšie cez víkendy do konca júla 2022, keď sa vozidlo odstavilo z dôvodu poruchy vozil najmä do hypermarketu Kaufland v Komárne, v jazdách následne pokračoval od 16. augusta 2022 odkedy poškodenú pravidelne cez víkendy opätovne začal nosiť na nákupy, poslednú jazdu na požiadanie poškodenej vykonal dňa 13. januára 2023, kedy jej však kľúče od vozidla nevrátil, ponechal si ich a dňa 15. januára 2023 bez vedomia a súhlasu poškodenej, v presne nezistený čas vykonal jazdu do G. N., vozidlo používal takto do 16. januára 2023 do 4.30 hodiny, kedy sa vrátil do Komárna a odparkoval ho na O. H.,

takto konal napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/57/2019 zo dňa 27. septembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. októbra 2019 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov,

teda

v bode 1. obžaloby

- neoprávnene si zadovážil platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

v bode 2. obžaloby

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať, čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

č í m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby

- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

v bode 2. obžaloby

- pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobené škody.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť poškodenej C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. H. F. XXXX/X, C. titulom náhrady škody sumu 90,- Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú so zvyškom jej nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).