

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511209521
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2511209521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľky: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Š. proti odporcom: 1. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, a 2. maloletý O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Š., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že N. Q., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého O. Q., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch z matky A. Q., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 66 eur na účet Okresného súdu Piešťany do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhala určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého O. Q.. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom 1. sú manželia manželia, avšak od 30.11.2008 nežijú v spoločnej domácnosti. Od novembra 2008 žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti s druhom - K. P., s ktorým súčasne udržiava intímne styky, z ktorých sa narodil malol. O. a K. P. otcovstvo k maloletému uznáva. Odporca 1, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva tak nemôže byť podľa navrhovateľky biologickým otcom dieťaťa, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s K. P..

Odporca v 1. rade s podaným návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu 1, svedka K. P., kolízneho opatrovníka ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/221/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Malol. O. sa narodil počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu 1, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/221/2009-127 zo dňa 23.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2011.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že s odporcom 1 nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2008 a od uvedeného času sa ani intímne nestýkajú. V novembri 2008 sa navrhovateľka odsťahovala k jej súčasnému priateľovi K. P., s ktorým od uvedenej doby udržiavajú aj intímne styky. Je preto podľa nej

vylúčené, aby odporca v 1. rade mohol byť otcom malol. O., ktorý sa narodil 16.11.2010. Návrh podala z dôvodu zosúladenia stavu v rodnom liste maloletého ohľadom otcovstva.

Odporca v 1. rade uviedol, že tvrdenia navrhovateľky sú pravdivé a je preto vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletého O..

Svedok K. P. uviedol, že navrhovateľka je jeho priateľkou a v spoločnej domácnosti žijú už tretí rok, a od uvedenej doby sa aj intímne stýkajú. Svedok uznal, že je otcom malol. O., nar. XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko vypočutý svedok uznal, že je otcom maloletého O..

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 2 ods. 1, písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka a odporca 1 uzavreli manželstvo dňa 16.04.1994 a ich manželstvo bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/221/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2011. Nakoľko malol. O. sa narodil počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu 1 (t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvoде) bol ako jeho otec zapísaný bývalý manžel matky t.j. odporca 1.

Nakoľko navrhovateľka a odporca 1 neudržiavajú intímne styky od konca novembra 2008, je vylúčené, aby bol odporca v 1. biologickým otcom maloletého O.; pričom aj samotná navrhovateľka potvrdila, že v čase rozhodnom pre splodenie malol. O. udržiavala intímny styk s iným mužom, ktorý aj uznáva otcovstvo k maloletému a návrh podala práve z dôvodu, aby tento muž mohol byť ako otec zapísaný v rodnom liste maloletého O..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si trovy neuplatnila ani jej v konaní žiadne nevznikli.

O povinnosti odporcu 1 zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 66 eur súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto s poukazom na výsledok konania súd zaviazal odporcu zaplatiť predmetný súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.