

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203764
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322203764.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobcu: Bytové družstvo Humenné, so sídlom Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné, IČO: 00223051, zastúpeného: JUDr. Tatiana Andrejcová, advokátka, so sídlom Štefániková 2326/22, 066 01 Humenné, IČO: 37797379, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., 2/ A. C., F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., t. č. H. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1.322,03 eur s prísl., o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 5Csp/8/2022-66 z 22.6.2023, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalovanému 1/, vo vzťahu k nemu rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobca a žalovaný 1/ nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 202,03 eur s prísl.. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalovaní dlhujú žalobcovi na preddavkoch – platbách do fondu prevádzky, údržby a opráv sumu 202,03 eur. K úhrade tejto sumy žalovaných spoločne a nerozdielne, ako bezpodielových spoluvlastníkov bytu č. XX, nachádzajúceho sa na ulici D. XXXX/XX v E., ktorý spravuje žalobca, zaviazal a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nakoľko zistil, že dlh žalovaných nedosiahol žalovanú sumu 1.322,03 eur.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že každá zo sporových strán mala vo veci úspech len čiastočný a žalovaným, ktorí boli vo veci úspešní vo väčšom rozsahu, žiadne preukázateľné trovy spojené s týmito konaním nevznikli.

4. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný 1/ a navrhol, aby odvolací súd rozsudok vo vzťahu k nemu zmenil a žalobu zamietol, nakoľko úhrady by mala realizovať žalovaná 2/.

5. Po podaní odvolania žalovaným 1/ žalobca podaním z 2.10.2023 (č.l. 117 spisu) vzal žalobu v prejednávanej veci v celom rozsahu späť, nakoľko v dňoch 8.9.2023 a 11.9.2023 žalovaní všetky podližnosti vo vzťahu k žalobcovi bankovým prevodom uhradili.

6. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

7. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

8. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

9. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žalovaní na základe výzvy súdu prvej inštancie a po doručení tohto späťvzatia žaloby žalobcom nevyjadrili so späťvzatím žaloby nesúhlas, a preto je vo veci možný postup podľa § 145 CSP.

10. Treba však zdôrazniť, že toto späťvzatie žaloby má účinky v súčasnom štádiu konania len vo vzťahu k žalovanému 1/, ktorý podal proti rozsudku odvolanie, jeho odvolanie nemá účinky aj vo vzťahu k žalovanej 2/, nakoľko nejde o nerozlučné spoločenstvo sporových strán na strane žalovaných v prejednávanej veci (§ 77 CSP), a to z toho dôvodu, že samotný spoločný a nerozdielny záväzok žalovaných, z vyššie uvedených dôvodov - dlh na platbách, vo vzťahu k žalobcovi, existenciu tohto nerozlučného spoločenstva v prejednávanej veci na strane žalovaných neodôvodňuje. Preto treba konštatovať, že rozsudok vo vzťahu k žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť, nakoľko žalovaná 2/ v zmysle vyššie uvedeného odvolanie oči rozsudku nepodala a predmetný rozsudok jej bol doručený 1.8.2023 z čoho vyplýva, že právoplatnosť vo vzťahu k žalovanej 2/ nadobudol 16.8.2023 (streda). Pokiaľ žalobca v zmysle vyššie uvedeného vzal žalobu v celom rozsahu späť podaním z 2.10.2023, nemá tento procesný úkon vo vzťahu k žalovanej 2/ účinky.

11. Preto bolo možné postupovať podľa § 145 a nasl. CSP vo vzťahu k žalovanému 1/ a v tomto rozsahu odvolací súd rozsudok vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil po pripustení späťvzatia žaloby voči nemu a konanie zastavil.

12. O trovách celého konania bolo rozhodnuté vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko každá zo sporových strán mala vo veci úspech len čiastočný, a preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo sporových strán (v súčasnom štádiu konania žalobca a žalovaný 1/) nemá na náhradu trov konania právo.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).