

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202247
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611202247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N.. D. XXX/X, XXX XX D., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. C. S., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka X. L. M. M. D. Y., P. X. X, XXX XX J.-K., IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 428,70 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 6Ro/69/2011-24 zo dňa 28.4.2011.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,76 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 188,33 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 428,70 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.6.2008 so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A3802384, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3802384 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eura. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.8.2009 až 16.10.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A3802384, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 3.12.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A3802384. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006

v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.12.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 96,76 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, spolu v sume 428,70 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 6Ro/69/2011-24 zo dňa 28.4.2011.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 23.9.2011 vyplynulo, že žalovaný ukončil svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 16.11.2009. Žalovaný predtým podnikal pod obchodným menom C. G., N.. D. XXX/X, XXX XX D., IČO: 35 249 145. Žalovaný mal v predmete podnikania zámočníctvo, kúpu tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností, kúpu tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod) v rozsahu voľných živností, prípravné práce pre stavbu, maliar natierač, zvärač palič, tesárstvo, vykonávanie zväracích prác (elektrickým oblúkom, plameňom, bodovým a švovým zväraním), paličské práce, prípravné práce k realizácii stavby.

Z oznámenia Mestskej polície Svidník zo dňa 3.10.2011 je zrejmé, že žalovaný sa už dlhšiu dobu nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu. Jeho aktuálnu adresu nevedela ani jeho blízka rodina.

Zo správy Registra obyvateľov SR zo dňa 4.11.2011 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese N.. D. XXX/X, D..

Zo zmluvy zo dňa 30.6.2008 č. A3802384, uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3802384 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eura.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 16.8.2009 do 16.10.2009 sumu 96,76 eura.

Z pokusu o pokonávku žalobcu zo dňa 3.12.2009 je zrejmé, že žalobca ukončil platnosť zmluvy.

Podľa Článku 4, bodu 4.4a) VZP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 30.6.2008 so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A3802384, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3802384 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.8.2009 až 16.10.2009 v sume 96,76 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka zaplataenia istiny v sume 96,76 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 11, bod 11.14 VZP v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.12.2009 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 3.12.2009, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 17.12.2009. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 18.12.2009 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 96,76 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s prísl., súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že model spotrebiteľskej ochrany podľa slovenského právneho poriadku zahŕňa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka aj fyzickú osobu - podnikateľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Toto ustanovenie je potrebné vykladať v súlade s jeho cieľom, teda v záujme ochrany spotrebiteľa. Podnikatelia sa

považujú za spotrebiteľov v tom rozsahu, v akom uskutočňujú úkony mimo zapísaného predmetu podnikania (J. Husár: Obchodné záväzky a obchody. In Vzájomné ovplyvňovanie komunitárni úpravy a českého a slovenského obchodného práva na pozadí procesu jejich reform. Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 2007. Strana 146). Ak Občiansky zákonník vymedzuje, že spotrebiteľom je fyzická osoba konajúca „mimo predmetu“ svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, je cieľom predmetnej normy chrániť spotrebiteľa. Podnikateľ, ktorý v predmetnom zmluvnom vzťahu s dodávateľom vystupuje ako neprofesionál, má informačný a mocenský deficit, ktorý je daný nemožnosťou vyjednávať obsah a podmienky zmluvy. Takýto podnikateľ má status spotrebiteľa a ním uzatvorenú zmluvu je nevyhnutné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Takýto podnikateľ sa v zmluvnom vzťahu s dodávateľom v ničom neodlišuje od bežného konzumenta, pretože proti nemu stojí profesionálna sila technickej a právnej odbornosti. Práve takúto silu predstavuje aj žalobca, ktorý je jedným z troch mobilných operátorov pôsobiacich na slovenskom trhu. Žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nemal žiadnu možnosť osobitne vyjednať zmluvné podmienky a musel pristúpiť na diktát dodávateľa, teda žalobcu. Príkladom môže byť aj zmluvná pokuta v zmluvách, uzatvorených žalobcom, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo už bolo právoplatne judikované súdmi (rozsudok OS Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010, rozsudok OS Prešov sp. zn. 17C/23/2010 zo dňa 13.8.2010, rozsudok KS Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, rozsudok KS Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011). Nemožno považovať za spotrebiteľskú vec iba prípad, kedy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom. Spotrebiteľskou je aj vec, kedy podnikateľ realizuje zmluvné vzťahy týkajúce sa jednorazovej činnosti, ktorá spadá mimo rámec jeho podnikateľskej činnosti. Takýmto príkladom môže byť aj nákup mobilného telefónu, prípadne uzatvorenie zmluvy o pripojení, teda využívaní služieb mobilného telefónneho operátora. Žalovaný nepodniká v súvislosti s predajom mobilných telefónov, ani neponúka služby telefónneho operátora, teda zmluvný vzťah so žalobcom v konkrétnom prípade nespadá do rámca podnikateľskej, ani obchodnej činnosti žalovaného. Žalovaný konal ako neprofesionál a jeho status vo vzťahu k dodávateľovi nebol o nič silnejší, než by v konkrétnom prípade bolo postavenie fyzickej osoby nepodnikateľa, teda bežného konzumenta. Status spotrebiteľa môže mať v konkrétnom prípade aj fyzická osoba podnikateľ, ktorý si pre potreby podnikania zakúpi predmet alebo objedná službu, ak sám nepôsobí v konkrétnej oblasti predaja alebo poskytovania služieb a teda vo vzťahu k dodávateľovi sa ocitá v slabšom postavení. V takomto prípade, je v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, aj v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, ktorou bola táto smernica do nášho právneho poriadku transponovaná, vzťahovať model spotrebiteľskej ochrany aj na žalovaného. V zmysle citovanej smernice, členské štáty EÚ môžu rozšíriť pôsobenie spotrebiteľskej ochrany aj na podnikateľov, pretože smernica pri jej transpozícií do vnútroštátneho práva predstavuje minimálnu harmonizáciu. Slovenský právny poriadok transponoval smernicu vo vzťahu k podnikateľom rozširujúco a takýmto spôsobom je potrebné model spotrebiteľskej ochrany chápať a vykladať pri implementácii smernice do aplikačnej praxe slovenských súdov. Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov ide v definícii spotrebiteľa dokonca ešte ďalej a za určitých podmienok priznáva status spotrebiteľa aj právnickej osobe (§ 2 písm. a/). Za zmienku stojí aj poukaz na judikatúru Súdneho dvora EÚ vo veci C-464/01 Gruber, podľa ktorej, ak okolnosti ukážu že použitie veci pre podnikateľské účely je iba zanedbateľné, môžu byť subjektu priznané práva spotrebiteľa, avšak všetko závisí na posúdení vnútroštátneho súdu. Je potrebné poukázať aj na novoprijatú smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/7, ktorá sa týka podnikateľských vzťahov v tom zmysle, že ani v podnikateľských vzťahoch, v záujme korektnosti týchto vzťahov, by sa nemali používať neprimerané sankcie. Smernica síce počíta s ochranou dodávateľa, ale niet rozumného dôvodu na ochranu pred neprimeranosťou len jednej strany. Uvedená právna problematika doposiaľ nie je našimi súdmi judikovaná, preto je potrebné ustanovenie § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka náležite vyložiť v zmysle cieľov ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľov. Pri prezentovaní týchto stanovísk k tejto problematike je potrebné vychádzať aj z právnej vedy. V duchu vyššie naznačených právnych úvah prezentuje svoj výklad k tejto problematike aj Doc. JUDr. Kristián Csach, PhD., LL.M. (Kristián Csach: Štandardné zmluvy, Vydavateľství a nakladateľství Aleš Čenek, s.r.o., 2009, str. 170-175). Je potrebné poukázať aj na to, že k predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti sa na druhej strane viaže aj definícia dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne zamietnutia žaloby, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s prísl. a 45,81 eura (úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 18.12.2009 do 30.6.2011, t.j. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len AT), čo predstavuje za 552 dní úrok 45,81 eura), spolu tarifná hodnota 377,75 eura, čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 28,21 eura a 7,41 eura paušál, za nemeritórny úkon podľa § 14 ods. 5 AT odmenu 7,05 eura a 7,41 eura paušál a pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 30.6.2011 v sume 28,21 eura, účasť na pojednávaní dňa 21.9.2011 v sume 28,21 eura, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 13.10.2011 v sume 28,21 eura, účasť na pojednávaní dňa 21.10.2011 (nemeritórny úkon) v sume 7,05 eura, účasť na pojednávaní dňa 7.12.2011 v sume 28,21 eura, k tomu patrí 5 x režijný paušál po 7,41 eura a 20 % DPH v sume 31,39 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 AT). Náhrada trov konania je spolu v sume 188,33 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.